



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Milan Richter

Náměstek primátora hlavního města Prahy

DOŠLO DNE:
24.5.2010

V Praze dne 17.5.2010

Č.j. SE4/13/2010

Věc: Veřejná výzva k vymáhání škod způsobených realizací projektu opencard

Vážený pane Rattay,

děkujeme Vám za Váš e-mail ze dne 29.4.2010 a za Váš zájem o projekt Opencard. Vážíme si Vašeho úsilí chránit hospodárné, transparentní a odpovědné nakládání s veřejným majetkem HMP, jakožto i vypracování Hodnotící zprávy o škodách způsobených realizací projektu Opencard.

Považujeme tedy za nezbytné reagovat na některé tvrzení a otázky uvedené ve Vaší zprávě:

Obecné otázky:

1) Jaké podniklo HMP kroky k identifikaci případných škod způsobených městu při realizaci projektu Opencard, na které upozorňovaly externí kontrolní zprávy?

Na možné problémy upozorňoval pouze první audit, který si zadal 1.náměstek primátora Blažek. Další dva materiály žádné škody způsobené městu neidentifikovaly. HMP proto primárně přistoupilo k řešení smluvních ujednání tak, aby bylo možné snížit další náklady rozvoje projektu, a zároveň došlo k narovnání některých smluvních vztahů.

2) Jaké podniklo HMP kroky k vymáhání náhrady zjištěných škod, pokud byly zjištěny, po odpovědných osobách dle ustanovení §35, odst. 3 zákona č. 131/2000Sb., o hlavním městě Praze?

Vzhledem k výše uvedenému, žádné kroky HMP nepodniklo, neboť žádné škody, které by takový postup vyžadovaly nebyly zjištěny.

Otázky k DPHMP:

1) Jaké kroky HMP podniklo k identifikaci škod způsobených realizací projektu Opencard Dopravnímu podniku HMP?

V rámci DP HMP probíhá standardně řada auditů a analýz, a žádná z nich neshledala způsobení žádných škod.

2) Zjistilo škody způsobené Dopravnímu podniku při realizaci projektu Opencard?

Ne viz výše.

3) V případě, že byly zjištěny škody, jaké kroky podniklo HMP k jejich vymáhání?

Žádné škody nebyly zjištěny.

Konkrétní otázky:

1) Jak HMP využívá či plánuje využít v implementaci projektu Opencard 40 050 ks hybridních karet MIFARE Classic, které byly dodány na základě smlouvy DIL/40/05/001120/2006?

Vzhledem k tomu, že v průběhu projektu došlo u původní technologie, která byla vybrána vzhledem ke kompatibilitě se zařízeními řady dopravců a dalších organizací, k prolomení zabezpečení, bylo pro eliminaci rizika rozhodnuto o přechodu na technologii MIFARE DESFire. Důvodem tohoto kroku bylo tedy zamezení případných škod.

Vzhledem k tomu, že kontaktní část těchto karet je stále v souladu s bezpečnostními standardy, plánuje se jejich další využití pro aplikace tohoto druhu. O konkrétním nasazení nebylo ještě rozhodnuto.

2) V případě, že si je realizátor projektu vědom další nevyužitelnosti těchto karet, zda HMP podniklo kroky k náhradě škody za zmařenou investici v podobě zbytečného nákupu těchto karet?

V žádném případě se nejednalo o zmařenou investici. Investice do vyšší bezpečnosti je legitimním krokem a naopak rigidní trvání na předem zvoleném modelu mohlo vést k výrazným bezpečnostním rizikům, poškození držitelů karet i ohrožení systému jako takového. Navíc, jak je uvedeno výše, plánuje se další využití zmíněných karet.

3) Proběhla kontrola fakturace zkušebního a řádného provozu PCKS, kdy oba provozy probíhaly paradoxně ve stejném čase a byly zajišťovány stejným dodavatelem - společností Haguess a. s.? Pokud no, s jakým výsledkem?

Průběh projektu opencard je pod permanentní kontrolou a dohledem jak interních mechanismů MHMP, které se zabývají dílčími procesy i celkem, stejně tak byl podroben také externím kontrolám, které v souhrnu nezjistily rozpor s vnitřními předpisy MHMP ani obecně platnými právními normami. Navíc žádný souběh zkušebního provozu a řádného provozu neexistoval, řádný provoz byl zahájen až po ukončení zkušebního provozu.

4) Byla v tomto případě zjištěna škoda v podobě duplicitní fakturace a byly podniknuty kroky k vymáhání její náhrady?

Ani v tomto případě nebyla zjištěna škoda, navíc žádná duplicitní fakturace nebyla zjištěna, protože fakturována a proplacena byla vždy jen řádně dodaná plnění.

5) Dodržela společnost Haguess všechny dodací termíny dle smlouvy o dílo č. DIL/40/05/001120/2006?

MHMP vždy pečlivě dbal a dbá na to, aby všichni jeho dodavatelé nejen plnili objednanou práci v dohodnutých dodacích termínech, ale také – a to je hlavní, aby ji odváděli v maximální možné míře co do kvality. V případě této smlouvy všechny termíny společnost Haguess dodržela, k jejich změnám docházelo pouze výjimečně na základě rozhodnutí projektových týmů a požadavků HMP.

6) V případě, že došlo k prodlení oproti původně smluveným termínům, uhradila společnost Haguess a. s. smluvní sankce v souladu s č.VII, odst. 3 smlouvy o dílo č. DIL/40/05/001120/2006?

viz výše

7) V případě, že nikoli, jaké HMP podniklo kroky k řádnému uhrazení smluvních sankcí?

Viz výše

Jsem rád, že naši Protikorupční strategii, kterou 30.4. jednohlasně schválilo Zastupitelstvo hl.m.Prahy hodnotíte jako materiál, který obsahuje preventivní systémové prvky eliminující rizika nevýhodně nastavených smluv a manipulaci ve výběrových řízeních. Jedním z prvků této strategie je i definování osobní odpovědnosti, tak jak požadujete. Protikorupční strategie také ošetřuje veškerá možná rizika korupčního jednání a samozřejmě reflektuje také na projekt Opencard.

Jak jistě víte, v současné době se projektem Opencard zabývá také Policie ČR, je tedy nutné si počkat na její závěry. Samozřejmě na výsledky vyšetřování budeme patřičně reagovat a v případě, že bude zjištěno jakékoliv pochybení, budou z něj vyvozeny striktní důsledky. Nyní je ovšem nutné ctít presumpci nevinu.

S pozdravem



Oživení o.s.
Ing. Štěpán Rattay
Pelléova 243/7
160 00 Praha 6