



Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské náměstí 2

110 01 Praha 1

posta@cityofprague.cz

V Praze dne 4. srpna 2010

Odvolání proti rozhodnutí č. j. S-MHMP514090/2010

Oživení, o. s., se sídlem Pelléova 243/7, Praha 6, IČ: 67365353 (dále jen „žadatel“), se dne 10. června 2010 obrátil na Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Informace se vztahují k projektu Opencard.

Povinný subjekt vydal dne 12. července 2010 rozhodnutí č. j. **S-MHMP 514090/2010**, kterým odmítl poskytnout část požadovaných informací. Konkrétně povinný subjekt odmítl poskytnout:

- 1) Kopii akceptačního protokolu, pokud Objednatel vznesl připomínky zjištěné v průběhu testování informačního systému SKC (dle Přílohy 8 SoD, fáze 3, odst. 8, str. 56)
- 2) Kopii akceptačního protokolu, pokud Objednatel vznesl písemné připomínky k výsledkům testovacího provozu informačního systému SKC (dle Přílohy 8 SoD, fáze 3, odst. 11, str. 57)
- 3) Kopii závěrečného předávacího protokolu o implementaci systému včetně technických komponent pro řádný provoz SKC (dle Přílohy 8 SoD, fáze 3, odst. 12, str. 57)
- 4) Kopii akceptačního protokolu o vznesení připomínek a uplatnění vad Objednatelem a zodpovězení připomínek a odstranění vad Zhotovitelem (dle Přílohy 8 SoD, fáze 4, odst. 3, str. 57) včetně dat vznesených připomínek a dat jejich zodpovězení a dále dat uplatnění vad a dat jejich odstranění.
- 5) Kopii protokolu o úspěšném ukončení zkušebního provozu (dle Přílohy 8 SoD, fáze 4, odst. 4, str. 57).
- 6) Kopie předávacího protokolu o předání čipových karet (dle Přílohy 8 SoD, fáze 5, odst. 2, str. 58)

(dále jen „požadované informace“).

Kancelář: Pelléova 7, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



I.

Povinný subjekt postupoval nezákonně, když odmítl poskytnout požadované informace. Povinný subjekt zastává názor, že požadované informace jsou předmětem obchodního tajemství a tudíž je podle § 9 odst. 1 InfZ nemůže poskytnout. Odkazuje přitom na definici obchodního tajemství podle § 17 obchodního zákoníku a uvádí, že informace vyplývající z předávacích protokolů se týkají provozu podniku držitele, neboť vypovídají o infrastruktuře (hardware a software) používané při provozu Pražského centra kartových služeb, jež držitel vybudoval. Současně tvrdí, že tyto informace nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné a mají materiální i nemateriální hodnotu. Závěrem povinný subjekt dodává, že držitel explicitně uvedl, že neuděluje souhlas ke zveřejnění protokolových dokumentů. Tím měl dle názoru povinného subjektu projevit vůli utajit tyto dokumenty.

Žadatel k důvodům odmítnutí uvádí následující:

(i) Ochrana obchodního tajemství

Povinný subjekt nesprávně posoudil povahu požadovaných informací, když jim přiznává ochranu obchodního tajemství. Jednou z definičních podmínek obchodního tajemství je mj. vůle podnikatele tyto informace utajit. Povinný subjekt přitom poukazuje na skutečnost, že „držitel“ neudělil souhlas k poskytnutí informací. Tento krok však nelze v žádném případě považovat za projev vůle ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, neboť jak vyplývá z dosavadní judikatury, tento projev musí být učiněn předem (tj. před doručením žádosti o informace). Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu **č. j. 7 A 118/2002** „*musí být určitá skutečnost za obchodní tajemství výslovně označena již před doručením žádosti o poskytnutí informace*“.

Není tedy možné, aby podnikatel až následně projevovat souhlas či nesouhlas s poskytnutím konkrétní informace a tím průběžně ovlivňoval rozsah informací, které mají být předmětem obchodního tajemství. Je odpovědností každého podnikatele, aby si předem vyhradil, které informace budou předmětem obchodního tajemství. Povinný subjekt jedná protiprávně, pokud po obdržení žádosti o informace zjišťuje, zda si podnikatel (k němuž se tyto informace vztahují) přeje tyto informace utajit.

(ii) Způsob poskytování informací

I za předpokladu, že by požadované informace byly skutečně předmětem obchodního tajemství, povinný subjekt je povinen požadované informace poskytnout alespoň v určitém rozsahu. Předmětem obchodního tajemství nemůže být celý dokument (v tomto případě protokol), ale pouze některé informace v něm obsažené. Podle § 12 InfZ přitom „*všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon*“.



Je zřejmé, že požadované informace (kopie protokolů) nemohou být předmětem obchodního tajemství jako celek. Povinný subjekt tedy jednal nezákonně, když je odmítl poskytnout. Pokud se domnívá, že v těchto polokolech jsou obsaženy informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, měl tyto kopie poskytnout v takové podobě, aby předmět obchodního tajemství zůstal utajen.

II.

Na základě výše uvedeného žadatel navrhuje, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

za Oživení, o. s.

Mgr. Martin Kameník

e-mail: martin.kamenik@oziveni.cz