

Soudnímu exekutorovi
JUDr. Stanislavu Pazderkovi
Prokopova 339/14
397 01 Písek

Oprávněný:

Oživení, o.s.
Lublaňská 18
120 00 Praha 2
IČ: 67365353

(dále též „oprávněný“)

Povinný:

Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s.
Sokolovská 217/42
190 22 Praha 9
IČ: 00005886

(dále též „povinný“)

<p>Návrh na nařízení exekuce podle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)</p>
--

Přílohy:

- 1) stejnopis rozsudku ze dne 16. prosince 2009 s vyznačenou doložkou právní moci;
- 2) kopie rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace povinného ze dne 28. dubna 2010;
- 3) kopie rozhodnutí povinného ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007.

I.

Svým rozsudkem ze dne 16. prosince 2009, č.j. 9 Ca 15/2008 – 43 (dále jen „**Rozsudek**“) rozhodl Městský soud v Praze tak, že povinnému uložil následující povinnost:

- (i) rozhodnout o odvolání žalobce ze dne 5. listopadu 2007, podaném proti rozhodnutí povinného ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007 o odmítnutí žádosti žalobce ze dne 2. října 2007 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“), a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, a
- (ii) zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9.568,-- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Rozsudek nabyl právní moci dne 19. ledna 2010. V současnosti je vykonatelný.

Důkaz: Rozsudkem ze dne 16. prosince 2009.

Povinný splnil v plném rozsahu svou povinnost podle výroku (ii) Rozsudku, avšak nesplnil ani zčásti svou povinnost podle výroku (i) Rozsudku – doposud nevydal uvedené rozhodnutí, ačkoli již 3. února 2010 uplynula lhůta k dobrovolnému splnění této povinnosti. Oprávněný povinného k jejímu splnění navíc opakovaně písemně prostřednictvím emailu vyzýval.

Dne 3. května 2010 obdržel oprávněný od povinného „*Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace*“. Fakticky se však jedná o výzvu oprávněnému, aby svou Žádost doplnil (dále jen „**Výzva**“). A to tak, aby bylo zřejmé, které informace oprávněný od povinného požaduje. Povinný zároveň ve Výzvě tvrdí, že Žádost nespĺňuje náležitosti stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), neboť je formulována příliš obecně. Podle názoru povinného oprávněný dostatečně určitě nevymezil především subjekt - spolukontrahenta, s nímž měl povinný uzavřít předmětné smlouvy. Jejich specifikaci povinný považuje rovněž za příliš obecnou.

Důkaz: Rozhodnutím o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace ze dne 3. května 2010.

Tuto Výzvu povinného oprávněný považuje za pouhou obstrukci a snahu vyhnout se splnění Rozsudkem uložené povinnosti. Svůj závěr oprávněný opírá o následující důvody:

- i. Povinný subjekt má podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ právo vyzvat žadatele k upřesnění žádosti o informace ve fázi po podání Žádosti, kdy se s jejím textem seznamuje, posuzuje jeho význam a poté o Žádosti meritorně rozhoduje. Toto právo mu však nepřísluší ve fázi projednávání odvolání proti vydanému rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to navíc až po marném uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí. Odvolací orgán má totiž za úkol posoudit zákonnost předchozího rozhodnutí povinného subjektu, nikoliv formulaci Žádosti. Učiněnou Výzvu proto považujeme za bezpředmětnou.
- ii. Samotná Výzva je svým obsahem nesmyslná. Žádost o poskytnutí kopií smluv s určitým smluvním partnerem, který je vymezen svojí obchodní firmou (dále jen „**firma**“), včetně uvedení právní formy, je zcela určitě dostatečná. Zaměnitelnost firmy zapsané v Obchodním rejstříku je podle ustanovení § 10 odst. 1 Obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, zakázána. Proto není možné, aby stejnou či nápadně podobnou firmu užívala jiná právnická osoba. Z toho vyplývá, že v Žádosti uvedené určení právnické osoby – spolukontrahenta, je jednoznačné. Tomuto závěru ostatně nasvědčuje i rozhodnutí ve formě přípisu povinného ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007. Z jeho obsahu vyplývá, že povinnému je jasné, co je předmětem Žádosti oprávněného, neboť sám uvádí firmu předmětného spolukontrahenta.

Důkaz: Rozhodnutím povinného ze dne 17. října 2007.

II.

Z uvedených důvodů oprávněný podává tento návrh na nařízení exekuce vůči povinnému. Oprávněný současně navrhuje, aby soud rozhodl takto:

1. Soud souhlasí s návrhem oprávněného na nařízení exekuce.
2. Soud nařizuje exekuci ke splnění povinnosti povinného uložené mu výrokem (i) Rozsudku a k vymožení povinnosti nahradit oprávněnému a soudnímu exekutorovi pověřenému k provedení exekuce náklady exekuce.
3. Provedením exekuce se pověřuje JUDr. Stanislav Pazderka, soudní exekutor Exekutorským úřadem Písek, Prokopova 339/14, Písek, 397 01.

V Praze dne 7. července 2011.

Oživení, o.s.
Ing. Štěpán Rattay
ředitel