



představenstvu společnosti
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
IČ: 000 05 886
se sídlem Sokolovská 217/42,
190 22 Praha 9

prostřednictvím

společnosti
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
IČ: 000 05 886
se sídlem Sokolovská 217/42,
190 22 Praha 9

ke zn. 400000/143/2007

Praha, 5. listopadu 2007

žadatel: **Oživení, o. s.**
kontaktní adresa:
Pelléova 7
160 00 Praha 6

sídlem Lublaňská 18
120 00 Praha 2
IČ: 67365353
tel.: 257 531 983
www.bezkorupce.cz

žádost o poskytnutí informace podle zákona č.
106/1999 Sb.

odvolání

j e d n o u

I.

Žádostí ze dne 2. října 2007, jež byla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen "Povinný") doručena dne 8. října 2007, žadatel žádal postupem podle § 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informace - kopií všech smluv uzavřených mezi Povinným a společností Inženýring dopravních staveb (dále jen "Informace") (dále jen "Žádost").

Svým rozhodnutím ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007 rozhodl Povinný tak, že poskytnutí Informace odmítl s tím, že není povinným subjektem ve smyslu §2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. (dále jen "Rozhodnutí"). Povinný v odůvodnění svého Rozhodnutí odkazuje obecně na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu České republiky. Patrně má Povinný na mysli především nález Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, ÚS 260/06, ve kterém Ústavní soud vyslovil rozlišovací kritéria veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. (dále jen "Nález"), avšak dovozuje v rozporu s Nálezem, podle kterého většina kritérií svědčí povaze Povinného jako veřejné instituce, že veřejnou institucí není.

Kritéria zařazení instituce jakožto instituce veřejné, která je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., jsou podle Nálezu tato:

- způsob vzniku,
- osoba zřizovatele,
- subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce,
- existence či neexistence veřejnoprávního dohledu,
- veřejný či soukromý účel.

Povinný sice byl založen jako akciová společnost, avšak jeho posláním je obstarávání veřejné služby, jeho zakladatelem je hl. m. Praha a je hl.m. Prahou jakožto jediným akcionářem zcela ovládán, a to i v otázkách personálního obsazení statutárního a kontrolního orgánu.

Z výše uvedených důvodů proto nelze jinak než Povinného považovat za veřejnou instituci a tudíž povinný subjekt práva na informace. Že zakladatelem Povinného je územní samosprávný celek a nikoli stát, je přitom zcela irelevantní.

II.

Vzhledem ke shora uvedenému proto stěžovatel n a v r h u j e představenstvu Povinného, aby napadené Rozhodnutí zrušilo a Informaci poskytlo.

Tomáš Kramár
Oživení, o.s.