



Městskému soudu v Praze
pracoviště Hybernská
Hybernská 1006/18
111 21 Praha 1

Praha, 8. ledna 2008

žalobce: Oživení, o. s.
kontaktní adresa:
Pelléova 7
160 00 Praha 6

sídlem Lublaňská 18
120 00 Praha 2
IČ: 67365353
tel.: 257 531 983
www.bezkorupce.cz

žalovaná: Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost
IČ: 00005886
sídlem Sokolovská 217/42
190 22 Praha 9

o uložení povinnosti vydat rozhodnutí

žaloba

d v o j m o

Přílohy:

- kopie žádosti žalobce ze dne 2. října 2007;
- kopie rozhodnutí žalovaného ze dne 17. října 2007;
- kopie odvolání žalobce ze dne 5. prosince 2007;
- kopie emailu žalobce žalované ze dne 5. listopadu 2007;
- kopie emailu žalobce žalované ze dne 6. listopadu 2007;
- kopie emailu žalobce žalované ze dne 14. prosince 2007

I.

Žádostí ze dne 2. října 2007, jež byla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciová společnost doručena dne 8. října 2007, žalobce žádal postupem podle § 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), o poskytnutí informace - kopií všech smluv uzavřených mezi žalovanou a společností Inženýring dopravních staveb (dále jen "Informace") (dále jen "Žádost").

Důkaz: Žádostí

Svým rozhodnutím ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007, jež bylo žadateli doručeno dne 19. října 2007, rozhodla žalovaná tak, že Žádost odmítá a že není povinným subjektem ve smyslu §2 odst. 1 InfZ (dále jen "Rozhodnutí"). Žalovaná v odůvodnění svého Rozhodnutí odkázala žalobce na blíže nespecifikovanou rozhodovací praxi Ústavního soudu České republiky a zákon č.320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů. Ačkoli Rozhodnutí neobsahuje náležitosti podle § 68 a § 69 správního řádu, považuje žalobce Rozhodnutí za rozhodnutí vydané podle § 15 InfZ, neboť materiálně vzato je tímto Rozhodnutím žalobci ve výsledku Žádost odmítnuta.

Důkaz: Rozhodnutím

Proti Rozhodnutí podal žalobce v zákonné 15denní lhůtě emailem odvolání, jež bylo žalované doručeno dne 5. listopadu 2007 (dále jen "Odvolání"). Žalobce k podání odvolání použil obecnou elektronickou adresu žalované dpp@dpp.cz, když zvláštní elektronickou adresu pro podávání žádostí podle InfZ žalovaná nezřídila. Dne 6. listopadu 2007 bylo toto odvolání žalobcem doplněno o elektronický podpis.

Důkaz: Odvoláním;
doplněním Odvolání;
emailem žalobce žalované ze dne 5. listopadu 2007;
emailem žalobce žalované ze dne 6. listopadu 2007

Dne 5. prosince 2007 uplynula lhůta pro vyřízení Odvolání (popř. stížnosti, nebyla-li by žalovaná chtěla považovat svou odpověď ze dne 17. října 2007 za rozhodnutí o odmítnutí Žádosti). Na telefonický dotaz žalobce u žalované bylo žalovanou žalobci sděleno, že žalovaná se nepovažuje za povinný subjekt ve smyslu InfZ. Následně se žalobce dotázal písemně žalované prostřednictvím elektronické adresy kotoucova@dpp.cz, zda žalovaná hodlá přistoupit k vyřízení Odvolání. Tento email byl žalované doručen dne 14. prosince 2007. Žalovaná na něj doposud nereagovala.

Důkaz: emailem žalobce žalované ze dne 14. prosince 2007

III.

Jestliže žalovaná tvrdí, že není povinným subjektem ve smyslu § 2 InfZ, a poukazuje při tom na rozhodovací praxi Ústavního soudu, má žalovaná patrně na mysli především náleží Ústavního soudu ze dne 24. ledna 2007, ÚS 260/06, ve kterém Ústavní soud vyslovil rozlišovací kritéria veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ (dále jen "Nález"). Žalovaná však z Nálezu dovozuje pravý opak toho, co je v daném případě nasnadě z něho vyvodit. Ačkoli podle Nálezu většina jím vytčených kritérií pro rozlišení veřejné instituce od jiných osob svědčí povaze žalované jako veřejné

instituce, žalovaná odmítá Žádost a ignoruje Odvolání s tím, že veřejnou institucí není.

Kritéria zařazení instituce jakožto instituce veřejné, která je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., jsou přitom podle Nálezu tato:

- způsob vzniku,
- osoba zřizovatele,
- subjekt vytvářející/obsazující jednotlivé orgány instituce,
- existence či neexistence veřejnoprávního dohledu,
- veřejný či soukromý účel.

Žalovaná sice byla založena jako akciová společnost, avšak jejím posláním je obstarávání veřejné služby, jejím zakladatelem je hl. m. Praha a je hl. m. Prahou jakožto jediným akcionářem zcela ovládána, a to i v otázkách personálního obsazení statutárního a kontrolního orgánu. Žalovaná je klasickou "obecní" obchodní společností, jejímž jediným akcionářem je obec hlavní město Praha. Standardní tvrzení žalované, že společnost je soukromou obchodní společností, do jejíhož hospodaření nikomu nic není, je proto z hlediska účelu InfZ absurdní. Jelikož hospodaří žalovaná při plnění své veřejné služby též s veřejnými prostředky získanými z peněz daňových poplatníků, bylo by příkře proti smyslu ratia legis InfZ, aby žalovaná byla vyňata z povinnosti poskytovat informace podle InfZ o tom, jak s těmito prostředky nakládá.

Z výše uvedených důvodů proto nelze jinak než považovat žalovanou za veřejnou instituci a tudíž povinný subjekt práva na informace. Že zakladatelem žalované je územní samosprávný celek a nikoli stát, je přitom zcela irelevantní.

Žalovanou učiněný a blíže neodůvodněný odkaz na zákon č.320/2001 Sb. považuje žalobce za nesmyslný a nijak nesouvisející s otázkou povahy žalované jako povinného subjektu podle InfZ.

IV.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze rozhodl

r o z s u d k e m (alt. 1)

takto:

- I. Žalovaná je povinna vydat rozhodnutí o odvolání žalobce proti Rozhodnutí, a to prostřednictvím svého představenstva nebo Rozhodnutí zrušit, zastavit řízení a poskytnout žalobci Informaci, a to do pěti (5) dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku odpovídající náhradě nákladů řízení, a to do pěti (5) dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.

Pakliže Městský soud v Praze nepovažuje Rozhodnutí za rozhodnutí vydané podle §15 InfZ, navrhuje žalobce, aby rozhodl

r o z s u d k e m (alt. 2)

takto:

- I. Žalovaná je povinna vydat rozhodnutí o odmítnutí Žádosti nebo poskytnou žalobci Informaci, a to do pěti (5) dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku odpovídající náhradě nákladů řízení, a to do pěti (5) dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozsudku.

Oživení, o.s.