



Okresní státní zastupitelství Bruntál

Partizánská 11

792 01 Bruntál

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 23. ledna 2012

Věc: Trestní oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle §220 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku

Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2 (dále jen „oznamovatel“) tímto podává

TRESTNÍ OZNÁMENÍ

o skutečnostech nasvědčujících tomu, že ke škodě Obce Vysoká, IČ 00296465, Vysoká 90, PSČ 793 99, okres Bruntál, Moravskoslezský kraj, byl spáchán přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle §220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustili níže jmenovaní podezřelí tím, že jako orgán obce Vysoká nejednali v souladu se zákonem jim uloženou povinností spravovat obecní majetek s péčí řádného hospodáře.

Podezřelí:

- **Antonín Budínský**, bývalý starosta obce Vysoká (vykonával funkci starosty až do října 2010)
- **Marcela Hrancová**, současná starostka obce Vysoká od listopadu 2011

I.

Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj rozhodl dne 8. 7. 2009 o vkladu vlastnického práva k souboru níže uvedeného nemovitého majetku, s účinností vkladu vlastnického práva ke dni 1. 7. 2009, a to pro obec Vysoká:

pozemek p. č. st. 136 o výměře 187 m² – zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p. č. st. 138 o výměře 562 m² – zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek p. č. st. 139 o výměře 18 m² – zastavěná plocha a nádvoří,
pozemek pozemkové p. č. 187/6 o výměře 483 m² – ostatní plocha, ostatní komunikace,
pozemek pozemkové p. č. 195/2 o výměře 857 m² – ostatní plocha, jiná plocha,
pozemku pozemkové p. č. 195/4 o výměře 754 m² – ostatní plocha, jiná plocha,
pozemek pozemkové p. č. 203/3 o výměře 76 m² – ostatní plocha, ostatní komunikace,

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



pozemek pozemkové p. č. 203/7 o výměře 648 m² – ostatní plocha, ostatní komunikace,
pozemek pozemkové p. č. 203/8 o výměře 1664 m² – ostatní plocha, ostatní komunikace,
pozemek pozemkové p. č. 931/2 o výměře 121 m² – ostatní plocha, jiná plocha,
budova č. p. 103 na pozemku p. č. st. 138, způsob využití – stavba pro administrativu,
budova bez č. p. / č. e., na pozemku č. p. st. 136, způsob využití – stavba pro administrativu a
budovu bez č. p., na pozemku p. č. st. 139, způsob využití – stavba technického vybavení,
vše v k.ú. Bartultovice, obec Vysoká, zapsáno na LV č. 75, vedeném u Katastrálního úřadu pro
Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krnov, dále také jen „nemovitosti“.

II.

Již po třech dnech od rozhodnutí Katastrálního úřadu o vkladu vlastnického práva zveřejnila obec Vysoká dne 10. 7. 2009 pod č.j. 269/09 na úřední desce záměr pronajmout výše uvedené nemovitosti (**příloha č. 1**). Následně bývalý starosta Antonín Budínský rozhodl o pronájmu výše uvedeného nemovitého majetku obce a uzavřel dne 30. 9. 2009 listinu nazvanou „Smlouva o nájmu nemovitosti“ s panem Michalem Satkem (**příloha č. 2**), kterou obec přenechala nájemci do užívání soubor předmětných nemovitostí na jeden rok bezplatně a následně na dobu 15 let za nepřiměřeně nízké nájemné ve výši maximálně 8000,- Kč měsíčně. Dle informací oznamovatele je zvolený nájemce spolužákem jednoho ze synů bývalého starosty a zároveň blízkou osobou jeho rodiny.

Uzavřením výše uvedené nájemní smlouvy bývalý starosta obce Antonín Budínský porušil zákonem mu uloženou povinnost postupovat při nakládání s majetkem obce s péčí řádného hospodáře a to zejména z níže uvedených důvodů:

Uzavření nájemní smlouvy musí podle §39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích (dále jen ZOZ) předcházet řádné zveřejnění záměru o pronájmu obecního majetku na úřední desce. Záměr o pronájmu majetku Obce byl sice na úřední desce Obce fyzicky vyvěšen v období od 10. 7. 2009 do 26. 7. 2009 včetně, tedy byl vyvěšen po dobu zákonem požadovanou, avšak jak vyplývá z odpovědi Obce na žádost o poskytnutí informace, Obec opomněla svou zákonnou povinnost zveřejnit záměr o pronájmu majetku Obce rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (**příloha č. 4**). Tato povinnost Obce vyplývá z §26 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, který byl účinný již od 1. 1. 2006. **Lze tedy konstatovat, že záměr Obce pronajmout majetek Obce nebyl zveřejněn v souladu se zákonem a nebyl tak naplněn základní předpoklad pro platné uzavření nájemní smlouvy.**

I přes toto zásadní pochybení byla výše zmíněná nájemní smlouva dne 30. 9. 2009 uzavřena a nájemce od této doby předmětné nemovitosti užívá. Listina byla smluvními stranami sice označena jako „Smlouva o nájmu nemovitosti“, avšak ve skutečnosti se jednalo z části o smlouvu o výpůjčce. Základním znakem nájmu je totiž sjednaná úplata za užívání předmětu nájmu, avšak dle článku 3, odst. 1, písm. a) uzavřené smlouvy byl nájemce oprávněn užívat nemovitosti v období od 1. 10. 2009 do 30. 9. 2010 bezúplatně. Předmětná smlouva z výše uvedeného důvodu byla uzavřena v rozporu s uveřejněným záměrem Obce a tedy v rozporu se zákonem.



Mezi další nejzávažnější vady předložené smlouvy patří:

A) Neurčitě sjednaná výše nájemného v článku 3, odst. 1, písm. b) Smlouvy:

Smlouva stanoví pouze jakousi maximální možnou výši nájemného; právní úkon, který není učiněn jasně a srozumitelně je neplatný dle § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku.

B) Stanovení nájemného, které není v daném místě a čase obvyklé

Ustanovení § 39 odst. 2 ZOZ stanoví, že při úplatném převodu majetku obce se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchyłka od ceny obvyklé pak musí být zdůvodněna. Toto ustanovení primárně cílí na převody majetku, což pronájem není. Nicméně ve spojení s § 38 odst. 1 ZOZ je třeba i na pronájem majetku obce analogicky aplikovat výše zmíněné ustanovení o ceně obvyklé (stejný názor zastává i Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku č.j. MV- 93633-2/ODK-2011 ze dne 31. 8. 2011, **příloha č. 11** : „... dotčené pravidlo se musí uplatnit i v případě jiných úplatných smluv, typicky v případě pronájemání obecního majetku, protože povinnost uvedená v § 39 odst. 2 zákona o obcích by platila i tehdy, pokud by v zákoně výslovně uvedena nebyla, neboť vyplývá přímo z § 38. To znamená, že např. i nájem by měl být sjednán alespoň ve výši obvyklé. Pravidlo dle § 39 odst. 2 znamená, že odchyłka od ceny obvyklé musí být odůvodnitelná, tj. musí být založena na objektivních a relevantních důvodech (nikoli libovůli orgánu obce), např. prodej za vyšší cenu není možný, nutnost urychleného prodeje majetku nebo obec získá jinou výhodu (např. učitele pro základní školu) apod.“ Shodně Ministerstvo vnitra vykládá tato ustanovení i v oficiální publikaci „Právní úprava dispozic s obecním majetkem podle zákona o obcích“ vytvořené Odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra v roce 2010, strana 131-132 (**viz příloha č. 12**).

Za účelem stanovení nájemného v daném místě a čase obvyklém nechal oznamovatel zpracovat znalecký posudek (**viz příloha č. 8**), dle kterého činí nájem v místě a čase obvyklý (a to pouze za jednu budovu z celého souboru pronajatých nemovitostí) částku 68.320,- Kč měsíčně (488m² x 140 Kč/m²). Obcí sjednané nájemné však činí pouhých 8.000,- Kč měsíčně, respektive od 1. 7. 2011 je dohodou stran zvýšeno na částku 11.513,- Kč.

Rozdíl mezi sjednaným nájemným a nájemným v daném místě a čase obvyklým činí za měsíce říjen 2009 až říjen 2010 (tedy za funkční období podezřelého Antonína Budínského) částku 60.320,- měsíčně. **Celková Obci způsobená škoda za dobu výkonu funkce starosty podezřelým Antonínem Budínským činí nejméně částku 784.160,- Kč (13 x 60.320,- Kč)**

Během funkčního období podezřelé Marcely Hrancové vznikla obci škoda za období měsíců listopad 2010 až červen 2011 ve výši nejméně 60.320,- měsíčně a dále za období červenec 2011 až prosinec 2011 ve výši 56.807,- Kč měsíčně, celkem tedy 823 402,- Kč (8 x 60.320,- Kč = 482.560,- Kč + 6 x 56.807,- Kč = 340.842,- Kč), z toho **minimálně od února 2011 (právní rozbor JUDr. Olšové, advokátky) či od března 2011 (právní rozbor Mgr. Hamplové, advokátky) podezřelá Marcela Hrancová prokazatelně věděla, že výše uvedená smlouva je pro Obec nevýhodná** a přes opakované písemné doporučení nepodnikla žádné kroky k nápravě.

Celková obci způsobená škoda činí k dnešnímu dni nejméně částku 1.607.562,- Kč.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



C) Neurčitě, respektive nedostatečně sjednaný účel nájmu v článku 1, odst. 4 Smlouvy

Dle uzavřené smlouvy je nájemce oprávněn užívat předmětné nemovitosti k jakémukoliv „podnikatelské činnosti“. Sjednání účelu nájmu a výslovné uvedení předmětu podnikání v provozovně umístěné v pronajatém prostoru je přitom u nájmu nebytových prostor dle § 3 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor povinné. Absenci tohoto údaje ve Smlouvě lze tedy považovat za ujednání odporující zákonu a právní úkon – uzavřená Smlouva - je z tohoto důvodu neplatná dle §39 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku. Neurčitě sjednaný účel nájmu má za následek kromě jiného i faktickou nemožnost Obce coby pronajímatele využít svého oprávnění dle článku 5, odst. 1, písm. d), odst. 2 Smlouvy od uzavřené Smlouvy odstoupit, jestliže jsou nemovitosti užívány v rozporu s účelem dohodnutým v článku 1 Smlouvy, neboť nájemce může dle textu uzavřené Smlouvy nemovitosti užívat k jakémukoliv podnikání.

D) Nezvykle dlouhá doba pronájmu nemovitostí, nezvykle dlouhá výpovědní doba

Nájemní smlouva byla uzavřena dle článku 3, odst. 1, písm. b) Smlouvy na dobu určitou 15 ti let. Zároveň bylo sjednáno, že nájemní smlouvu lze sice vypovědět, avšak výpovědní doba dle článku 5 odst. 3 Smlouvy činí 1 rok s tím, že výpovědní doba skončí vždy k 1. 10. kalendářního roku. Toto smluvní ujednání lze považovat za právní úkon učiněný v rozporu s § 38 odst. 1 ZOB, když toto ustanovení obci ukládá využívat majetek obce účelně a hospodárně.

Uzavřená Smlouva obsahuje celou řadu ustanovení, která jsou pro Obec jednoznačně nevýhodná a poškozují její majetkové zájmy. Navíc formulace některých ustanovení Smlouvy (například sjednání bezúplatného nájemného, neurčitě sjednaná výše nájemného, neurčitě sjednaný účel smlouvy, stanovení nevhodného způsobu ukončení smlouvy formou odstoupením od smlouvy a mnohé další) svědčí nejen o základní neznalosti právních institutů, jejich smyslu a v neposlední řadě o záměrném nerespektování zákona, zejména pak zákona o obcích, zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor a občanského zákoníku.

Výše popsaným jednáním Antonína Budínského vznikla obci škoda, a to nejméně v rozsahu rozdílu skutečně zaplaceného nájemného a nájemného v daném místě a čase obvyklém.

III.

Marcela Hrancová, současná starostka obce Vysoká, byla nucena na základě usnesení zastupitelstva č. 14/2, ze dne 15. 12. 2010 (**příloha č. 13**) osobně se zabývat šetřením výše uvedené nájemní smlouvy. Na základě písemného vyjádření JUDr. Olšové, advokátky (**příloha č. 14**) podezřelá Hrancová již od února 2011 věděla o nedostacích uzavřené smlouvy. Zpráva JUDr. Olšové, advokátky byla projednávána zastupitelstvem Obce dne 14. 2. 2011 (**příloha č. 15**). Dále byla podezřelá Hrancová v březnu 2011 písemně upozorněna na nedostatky nájemní smlouvy Mgr. Hamplovou, advokátkou (**viz příloha č. 9**), když zpráva Mgr. Hamplové byla projednávána zastupitelstvem Obce prokazatelně nejpozději dne 23. 6. 2011 (**viz příloha č. 16**). Oznamovatel má za to, že nejpozději doručením odborných námitek Mgr. Hamplové v březnu 2011 byla podezřelá Hrancová zbavená své případné dobré víry v zákonnost postupu svého předchůdce podezřelého Antonína Budínského. Tyto námítky Marcela Hrancová nebrala na vědomí a to až do 23. 6. 2011, kdy za Obec uzavřela s panem Michalem Satkem dokument označený jako „Dohoda o narovnání“ (**příloha č. 3**).



Bez ohledu na skutečnost, že Dohodou o narovnání jakéhokoliv znění nelze zhojit absolutní neplatnost dříve učiněného právního úkonu, považuje oznamovatel za důležité zdůraznit, že záměr obce uzavřít tento dodatek k nájemní smlouvě nebyl zveřejněn vůbec, a to ani dálkově, ani jinak (**příloha č. 5**), což Obci důrazně vytklo i Ministerstvo vnitra při provedené kontrole, kterou Oznamovatel inicioval 24. 10. 2011 (**příloha č. 10a**) a vyzrozumění o jejím výsledku č. j. MV-116719-5/ODK-2011 obdržel dne 6. 12. 2011 (**příloha č. 10b**). V tomto vyzrozumění Ministerstvo vnitra uvádí k nezveřejnění záměru uzavřít výše zmíněný dokument nazvaný „Dohoda o narovnání“ následující: „*Při posuzování, zda a pokud ano v jakém rozsahu musí obce zveřejnit záměr i před sjednáváním dodatků k uzavřeným smlouvám, je třeba vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru, který spočívá jednak v poskytnutí informace třetím osobám o úmyslu obce určitým způsobem disponovat svým majetkem, a jednak v poskytnutí možnosti těmto osobám se ke zveřejněnému záměru obce vyjádřit a případně předložit své vlastní nabídky. Z tohoto důvodu nelze výraz záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmout nebo vypůjčit nemovitý majetek redukovat pouze na úmysl obce uzavřít konkrétní smlouvu (tj. konstituovat mezi obcí a třetí osobou určitý právní vztah). Tuto povinnost je třeba vztáhnout též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj. de facto na změny uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu. Jde-li o změnu jiných prvků právního vztahu, které se trvají a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou, nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Vzhledem k tomu, že se dodatek k nájemní smlouvě nazvaný jako dohoda o narovnání dotýká obsahu nájemního vztahu zásadním způsobem, lze v postupu obce spočívajícím v uzavření dodatku ke smlouvě bez předchozího zveřejnění záměru na úřední desce obecního úřadu spatřovat porušení ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích. Na tuto skutečnost bude obec důrazně upozorněna.“ Již z tohoto důvodu je uzavřená Dohoda o narovnání rovněž uzavřená v rozporu se zákonem, neboť i v tomto případě Obec rezignovala na svou povinnost postupovat při pronájmu majetku obce transparentně.*

I kdyby však byl výše uvedený dodatek platný, zachovává i nadále pro Obec nevýhodný stav, kdy smlouvené nájemné za užívání předmětných pozemků nereflektuje cenu v místě a čase obvyklou (viz znalecký posudek, **příloha č. 8**). Rovněž oznamovatel vyzval nejprve starostku obce k nápravě (**příloha č. 6a+6b**), avšak tato výslovně odmítla ve věci učinit jakékoli kroky (**příloha č. 7**).

Výše popsaným jednáním podezřelá Marcela Hrancová, respektive jejím opominutím konat důrazné právní kroky k zákonnému vyřešení situace, vzniká obci i nadále škoda, a to nejméně v rozsahu rozdílu skutečně zaplaceného nájemného a nájemného v daném místě a čase obvyklém.

IV.

Přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo poruší zákonem mu uloženou nebo jím smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tímto svým jednáním či opomenutím způsobí osobě, jejíž majetek byl



povinen chránit, škodu nikoli malou. Trestním zákoníkem je vyžadováno úmyslné zavinění, které spočívá i v nepřímém úmyslu, tzn. že taková osoba věděla, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení majetku způsobit, a pro případ že je způsobí, s tím byla srozuměna. Srozuměním se přitom dle § 15 odst. 2 trestního zákoníku rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájmy chráněné takovým zákonem.

Oba podezřelí vykonávali v Obci funkci starosty a již z tohoto titulu od nich veřejnost oprávněně očekává, že budou při nakládání s majetkem obce postupovat s péčí řádného hospodáře, tedy zejména v mezích jim vytyčených zákonem o obcích. Oba podezřelí v obci žijí a jsou tedy rovněž obeznámeni s místními poměry, jakož i s cenou obvyklou při pronájmu nemovitostí. Oznamovatel má za to, že podezřelý Antonín Budínský vědomě uskutečnil právní úkon, o kterém musel vědět, že je absolutně neplatný a zároveň pro Obec nevýhodný. Stejně tak podezřelá Marcela Hrancová, která o nevýhodné nájemní smlouvě prokazatelně věděla a přes opakované upozornění jak by ve věci měla dle zákona postupovat, neučinila žádný úkon, který by zabránil nárůstu škody na majetku Obce.

Z hlediska naplnění jednotlivých znaků přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dále oznamovatel uvádí:

- 1) Starosta podle § 103 odst. 1 ZOB zastupuje obec navenek a podle ustanovení § 103 odst. 4 písm. h) ZOZ plní další úkoly stanovené zákonem o obcích a zvláštními zákony. Mezi takové další úkoly lze zařadit výkon pravomocí rady obce v obcích, kde se rada obce nevolí, pokud zákon nestanoví jinak (§ 99 odst. 2 ZOZ). Obec Vysoká je právě případem obce, kde se rada obce nevolí a tak na starostu přechází i pravomoc rady uvedená v § 102 odst. 2 písm. m) ZOZ, tedy rozhodování o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce. Tato pravomoc nespadá pod taxativní výčet výjimek, kdy v obcích, kde se rada nevolí, jsou podle § 103 odst. 4 ZOZ některé pravomoci rady vyhrazeny k rozhodování zastupitelstvu. Z výše uvedeného plyne, že oba podezřelí, jsou jako osoby, které vykonávali resp. i nadále vykonávají funkci starosty osobně odpovědní za své rozhodnutí týkající se uzavírání nájemních smluv. Jsou tedy osobami, které mají zákonem uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a při porušení této povinnosti odpovídají za způsobenou škodu.
- 2) Oba podezřelí zapříčinili svým jednáním (popřípadě opominutím) skutečnost, že byl porušen § 38 odst. 1 ZOZ, který stanoví obci povinnost využívat majetek obce účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími za zákonem vymezené působnosti a dále povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.
- 3) Značnou škodou se podle ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč. Celková Obci způsobená škoda činí k dnešnímu dni nejméně částku 1.607.562,- Kč, kterou celou lze přičítat podezřelému Antonínu Budínskému, a který jí minimálně co do části 784.160,- Kč způsobil výhradně sám.
- 4) Značnou škodou se podle ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč. Celková Obci způsobená škoda činí k dnešnímu dni nejméně částku 1.607.562,- Kč, z toho podezřelé Marcela Hrancové lze přičítat minimálně



škodu způsobenou Obci za období od března 2011 do dnešního dne (po doručení rozboru JUDr. Olšové, advokátky a zejména rozboru Mgr. Hamplové, advokátky). Způsobená škoda, kterou lze klást za vinu podezřelé Marcelle Hrancové činí k dnešnímu dni částku 582.122,- Kč (4 x 60.320,- Kč = 241.280,- Kč + 6 x 56.807,- Kč = 340.842,- Kč) a bude i nadále narůstat.

V.

Vzhledem k výše uvedenému má oznamovatel důvodné podezření, že oba podezřelí výše popsaným jednáním (uzavřením nevýhodné nájemní smlouvy v rozporu se zveřejněným záměrem, který nebyl zveřejněn řádně), popřípadě opominutím (odmítnutím učinit jakékoliv právní kroky vedoucí k ukončení nevýhodné nájemní smlouvy) porušují povinnost danou jim zákonem, a sice povinnost využívat majetek obce Vysoká účelně a hospodárně, čímž se dopouštějí přečinu dle § 220, odst. 1 trestního zákoníku, respektive přečinu dle § 220, odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku porušování povinností při správě cizího majetku a to ke škodě sobce Vysoká.

Zároveň tímto oznamovatel žádá, aby byl ve smyslu § 158 odst. 2 trestního řádu ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto oznámení vyzooměn o učiněných opatřeních.

Oživení, o.s.

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Příloha č. 1 – Záměr obce o pronájmu nemovitostí č.j. 269/09 zveřejněný dne 10. 7. 2009

Příloha č. 2 – Smlouva o nájmu nemovitostí ze dne 30. 9. 2009

Příloha č. 3 – Dohoda o narovnání ze dne 23. 6. 2011

Příloha č. 4 – Žádost občana o informaci č. 1 ze dne 25. 7. 2011 a odpověď Obce ze dne 8. 8. 2011 (bod č. 6 - záměr o pronájmu nebyl zveřejněn dálkovým způsobem)

Příloha č. 5 – Žádost občana o informaci č. 2 ze dne 25. 7. 2011 a odpověď Obce ze dne 8. 8. 2011 (bod č. 2 - záměr uzavřít Dohodu o narovnání nebyl zveřejněn žádným způsobem)

Příloha č. 6 – Výzva obci ze dne 31. 8. 2011 + právní rozbor

Příloha č. 7 – Odpověď starostky ze dne 5. 9. 2011

Příloha č. 8 – Znalecký posudek (nájemné)

Příloha č. 9 - Právní stanovisko Mgr. Jany Zwyrtke Hamplové

Příloha č. 10a+10b – Podnět oznamovatele ze dne a Vyrozumění MV o výsledku kontroly provedené Ministerstvem vnitra č. j. MV-116719-5/ODK-2011 ze dne 2. 12. 2011

Příloha č. 11 - Stanovisko č.j. MV- 93633-2/ODK-2011 ze dne 31. 8. 2011

Příloha č. 12 - Právní úprava dispozic s obecním majetkem podle zákona o obcích

Příloha č. 13 – Zápis z jednání zastupitelstva č. 14/2, ze dne 15. 12. 2010

Příloha č. 14 - Vyjádření JUDr. Olšové

Příloha č. 15 - Zápis z jednání zastupitelstva ze dne 14. 2. 2011

Příloha č. 16 - Zápis z jednání zastupitelstva ze dne 23. 6. 2011

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: oziveni@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz