

Mgr. Petra Bielinová, advokát  
IČO: 71623892, Reg. ČAK 12576  
Sídlem: Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00  
e-mail: [petra.bielinova@gmail.com](mailto:petra.bielinova@gmail.com)  
ID datová schránka: k78x386

---

**Městskému soudu v Praze**  
**pracoviště Hybernská**  
Hybernská 1006/18  
111 21 Praha 1

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 16. Ledna 2012

**žalobce:** Oživení, o. s., IČ: 673 65 353, sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2

**zastoupen:** Mgr. Petra Bielinová, advokát  
IČO: 71623892, Reg. ČAK 12576  
Sídlem Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00  
zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**  
ID datová schránka: k78x386

**žalovaná:** Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, IČ: 00005886  
sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9

**Žaloba proti rozhodnutí představenstva žalované ze dne 15. 11. 2011, č.j. PP/33/2011**

Soudní poplatek – 3000,- Kč bude zaplacen na výzvu soudu

Přílohy:

- Příloha 1 - Plná moc + potvrzení o registraci občanského sdružení + stanovy + zápis z VH
- Příloha 2 - žádost o poskytnutí informace ze dne 2. října 2007
- Příloha 3 - rozhodnutí žalované ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007
- Příloha 4 - odvolání žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2007
- Příloha 5 - rozsudek MS v Praze ze dne 16. prosince 2009, č.j. 9 Ca 15/2008 – 43
- Příloha 6 - výzva žalované ze dne 28. dubna 2010, č.j. KGŘ/3/2010
- Příloha 7 - výzva žalobce ze dne 17. Ledna 2011
- Příloha 8 - usnesení OS pro Prahu 9 ze dne 20. září 2011, č.j. 74 EXE 4592/2011 - 12
- Příloha 9 - rozhodnutí žalované o odvolání žalobce ze dne 15. listopadu 2011, č.j. PP/33/2011
- Příloha 10 - výpis z OR Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 27923673
- Příloha č. 11 - judikát Nejvyššího správního soudu 1 As 17/2008
- Příloha č. 12 - judikát Nejvyššího správního soudu 6A 136/2002
- Příloha č. 13 - judikát Nejvyššího správního soudu 7A 118/2002

## I.

Žádostí o informace ze dne 2. října 2007, jež byla Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s. doručena dne 8. října 2007, žalobce žádal na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informace definované jako „kopie všech v současné době platných smluv (včetně smluvních dodatků), uzavřených mezi žalovanou a společností Inženýring dopravních staveb, a.s.“ (dále jen „Žádost“).

Svým přípisem ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007, jež bylo žalobci doručeno dne 19. října 2007, sdělila žalovaná žalobci, že Žádosti nemůže vyhovět, neboť není povinným subjektem ve smyslu §2 odst. 1 InfZ (dále jen „Rozhodnutí č. 1“). Žalovaná v odůvodnění svého přípisu odkázala žalobce na blíže nespecifikovanou rozhodovací praxi Ústavního soudu České republiky a zákon č.320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů. Ačkoliv přípis neobsahuje náležitosti podle § 68 a § 69 správního řádu, považoval žalobce tento přípis za rozhodnutí vydané podle § 15 InfZ, neboť materiálně vzato byla tímto přípisem žalobcova Žádost o informaci odmítnuta.

Proti Rozhodnutí č. 1 podal žalobce v zákonné 15-ti denní lhůtě odvolání, jež bylo žalované doručeno dne 5. listopadu 2007 (dále jen „Odvolání“). Dne 5. prosince 2007 uplynula lhůta pro vyřízení Odvolání žalobce, žalovaná však o odvolání nerozhodla. Žalobci proto nezbylo, než se domáhat svých práv soudně. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2009, č.j. 9 Ca 15/2008-43 bylo rozhodnuto, že žalovaná je povinným subjektem a že je povinna rozhodnout o odvolání žalobce ze dne 5.11.2007, podaným proti rozhodnutí žalované ze dne 17.10.2007, zn. 400000/143/2007 a to do 15ti dnů od nabytí právní moci rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 19. 1. 2010 a lhůta k plnění žalované uběhla dne 3. 2. 2010.

### Důkaz:

- žádost o poskytnutí informace ze dne 2. října 2007
- rozhodnutí žalované ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007
- odvolání žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 5.11.2007
- rozsudek MS v Praze ze dne 16. 12. 2009, č.j. 9 Ca 15/2008 – 43

## II.

Dne 3. května 2010 obdržel žalobce od žalované listinu nazvanou „Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace“, ze dne 28. dubna 2010, č.j. KGŘ/3/2010. Fakticky se však jednalo o účelovou výzvu žalobci, aby svou Žádost o informace z 2. října 2007 doplnil (dále jen „Výzva“). Žalované totiž údajně nebylo zřejmé, které informace žalobce od žalované požaduje. Podle právního názoru žalované žalobce nevymezil dostatečně určitě především subjekt - spolukontrahenta, s nímž žalovaná uzavřela požadované obchodní smlouvy. Výzvu žalované ze dne 28. 4. 2010 považuje žalobce za pouhou účelovou snahu žalované vyhnout se plnění povinnosti uložené pravomocným rozsudkem. Když ani po výzvě žalobce ze dne 17. ledna 2011 žalovaná nesplnila povinnost uloženou rozsudkem Městského soudu v Praze, nezbylo žalobci než se svých práv domáhat opět u soudu. Exekuce k vymožení plnění pravomocného rozsudku byla nařízena usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 20. 9. 2011, č.j. 74 EXE 4592/2011-12. Teprve po nařízení exekuce žalovaná splnila svou povinnost uloženou rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2009, č.j. 9 Ca 15/2008-43 a to tak, že rozhodnutím ze dne 15. 11. 2011, č.j. PP/33/2011, doručené žalobci dne 21.11.2011, odvolání žalobce ze dne 5.11.2007 zamítla a napadené rozhodnutí ze dne 17.10.2007, zn. 4000008143/2007 potvrdila.

### Důkaz:

- výzva žalované ze dne 28. dubna 2010, č.j. KGŘ/3/2010
- výzva žalobce ze dne 17. ledna 2011
- usnesení OS pro Prahu 9 ze dne 20. září 2011, č.j. 74 EXE 4592/2011 - 12
- rozhodnutí žalované o odvolání žalobce ze dne 15. listopadu 2011, č.j. PP/33/2011

### III.

Napadené rozhodnutí představenstva žalované společnosti, zde dne 15. 11. 2011, č.j. PP/33/2011, obsahuje pouze necelé tři řádky odůvodnění. Žalovaná takto postupuje zejména proto, že si je vědoma skutečnosti, že pouhé tři řádky účelového odůvodnění odsunou její povinnost poskytnout požadované informace o několik dalších let. V odůvodnění tedy tentokrát žalovaná neuvádí, že není povinným subjektem. Nově své rozhodnutí o odmítnutí informace opřela o to, že dle jejího právního názoru je žádost o informace příliš obecná a že by smlouvy eventuálně mohly obsahovat blíže nespecifikované obchodní tajemství. Žádné další specifikace, z jakého důvodu a jaké obchodní tajemství by snad smlouvy mohly obsahovat, však již žalovaná ve svém rozhodnutí neuvádí.

Žalobce považuje napadené rozhodnutí za neodůvodněné, šikanozní a nezákonné a to z následujících důvodů:

#### A)

Pokud jde o tvrzení žalované, že žádost o informace je nejasná či neurčitá, že není přesně označen smluvní partner žalované a že nejsou přesně specifikovány požadované smlouvy, pak k tomu žalobce uvádí: smluvní partner žalované je vymezen svou obchodní firmou, včetně uvedení právní formy společnosti. Identifikace smluvního partnera je tedy naprosto jednoznačná, neboť v obchodním rejstříku byla ke dni podání žádosti o informace a i nadále je zde zapsána pouze jedna jediná firma daného názvu, a to společnost Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 27923673, sídlem Praha 2, Nové Město, Na Moráni 3/360, PSČ 128 00 (dále jen „**Inženýring dopravních staveb a.s.**“).

Pokud jde o přesnou specifikaci požadovaných smluv, z logiky věci žalobce nemůže znát názvy obchodních smluv ani data uzavření smluv. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost Inženýring dopravních staveb, a.s. byla zapsána do obchodního rejstříku až 29. června 2007 a žádost o informace byla podána 2. 10. 2007, nemůže být dle názoru žalobce počet uzavřených smluv nijak rozsáhlý, neboť se jedná o pouhé první tři měsíce existence smluvního partnera.

#### B)

Pokud jde o tvrzení žalované, že smlouvy eventuálně mohou obsahovat obchodní tajemství, pak k tomu žalobce uvádí: Žalobce považuje za nezbytné zdůraznit, že InfZ je provedením čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“), zejména pak čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny. Ústavou zaručené právo na informace lze omezit pouze zákonem a to pouze za předpokladu, že takové opatření je v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Je neakceptovatelné a to i dle názoru Nejvyššího správního soudu, vysloveného např. v rozsudku č.j. **1 As 17/2008-67** ze dne 7. 5. 2008, aby docházelo ze strany povinných subjektů k účelovému zužování obsahu ústavně zaručených práv: „*Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola veřejné správy, resp. povinných osob, mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.*“

Žalovaná zdůvodnila odmítnutí informace pouze jednou krátkou větou. Dle názoru žalované nelze smlouvy poskytnout, neboť tyto by eventuálně mohly obsahovat obchodní tajemství. Žalovaná však nijak blíže nespecifikovala, jaké konkrétní informace mají být dle jejího názoru chráněny a z jakého konkrétního důvodu.

Dle ustanovení § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, tvoří obchodní tajemství veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich

utajení zajišťuje. Aby tedy mohla nějaká informace být předmětem ochrany na základě obchodního tajemství, musí naplňovat všech pět zákonem stanovených znaků. Obchodní tajemství je definováno objektivně a nelze jeho ochranu vztahovat na jakékoli informace dle rozhodnutí účastníků smlouvy. Má-li být určitá informace navíc považována za obchodní tajemství dle ustanovení § 9 odst. 1 InfZ, musí být jako taková, v souladu se skutečným stavem věci, označena již před doručením žádosti o informaci, což ve svém rozhodnutí sp. zn. **6A 136/2002** potvrdil také Nejvyšší správní soud. Z rozhodnutí Žalované žádá taková skutečnost nevyplývá. Obchodním tajemstvím v žádném případě nemůže být celá uzavřená smlouva. K této skutečnosti se vyjádřil také Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č.j. **7A 118/2002**. „V souladu s § 9 odst. 2 InfZ, zejména nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků.“

Žalovaná byla založena Hlavním městem Prahou a Hlavní město Praha je rovněž jejím jediným akcionářem. Stejně tak je žalovaná Hlavním městem Prahou zcela ovládána i v otázkách personálního obsazení. Provoz žalované společnosti je hrazen z veřejných prostředků a činnost žalované je zaměřená na obstarávání veřejné služby. Ze všech výše uvedených důvodů má žalobce za to, že paušální označení všech smluv uzavřených žalovanou stranou za obchodní tajemství je jednoznačným zneužitím postavení povinného subjektu, který se evidentně odmítá podrobit kontrole veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky, přestože tyto veřejné prostředky na svůj provoz užívá.

#### Důkaz:

- výpis z OR Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 27923673
- judikát Nejvyššího správního soudu 1 As 17/2008
- judikát Nejvyššího správního soudu 6A 136/2002
- judikát Nejvyššího správního soudu 7A 118/2002

#### IV.

Nad rámec výše uvedeného žalobce zdůrazňuje, že pokud žalovaná měla za to, že podaná žádost o informace je nejasná či neurčitá, měla žádost o doplnění podat v zákonné lhůtě podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Právo vyzvat žadatele k upřesnění žádosti o informace měla žalovaná pouze ve fázi po podání Žádosti, kdy se s jejím textem seznamuje, posuzuje její obsah a poté o Žádosti meritorně rozhoduje. Toto právo jí však nepřísluší ve fázi projednávání odvolání proti vydanému rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to navíc až po marném uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí.

Odvolací orgán má totiž za úkol pouze posoudit zákonnost předchozího rozhodnutí povinného subjektu, nikoliv formulaci podané Žádosti. Odůvodnění představenstva žalované jako odvolacího orgánu se přitom vůbec nezabývá argumentací napadeného Rozhodnutí. Naopak jen jeho závěry bez dalšího potvrzuje a dokonce je podporuje použitím vlastní (nové) argumentace pro neposkytnutí požadovaných informací (obchodní tajemství).

Je přitom nepochybné, že Rozhodnutí o Žádosti a Rozhodnutí o odvolání staví na zcela jiném základu. Zatímco Rozhodnutí se opírá o názor, že žalovaná není povinným subjektem podle InfZ, Rozhodnutí o odvolání tvrdí, že Žádost se nejasná, přestože rozhodovací orgán v prvním stupni se tímto faktem vůbec nezabýval. Postup žalované proto žalobce považuje za zcela účelové prodlužování řízení o poskytnutí informace.

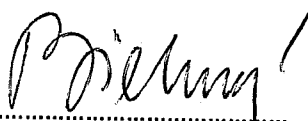
V.

Žalobce navrhuje, aby soud rozhodl podle §78 odst. 1, odst. 3 SŘS

**r o z s u d k e m**

takto:

- I. Rozhodnutí žalované o odvolání, ze dne 15. listopadu 2011, č.j. PP/33/2011, se zrušuje.
- II. Rozhodnutí žalované ze dne 17. října 2007, zn. 400000/143/2007, se zrušuje.
- III. Žalovaná je povinna do patnácti (15) dnů od právní moci tohoto rozsudku poskytnout žalobci informaci – kopie smluv uzavřených mezi žalovanou a společností Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 27923673, platných ke dni 2. 10. 2007.
- IV. Žalovaný je povinen do tří (3) dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.



.....  
Za Oživení, o.s.

Mgr. Petra Bielinová, advokát

**Mgr. Petra Bielinová, advokát**  
Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
IČ: 71623892, ČAK 12576