

Stanovisko Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje

Dne 04.10.1994 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „Skládka komunálního odpadu Prakšice II“ v němž bylo mimo jiné stanoveno, že součástí stavby je i stavební objekt „Sanace stávající skládky Prakšice I“.

Dne 01.08.2000 bylo vydáno stavebním úřadem stavební povolení na změnu stavby „Sanace a rekultivace skládky odpadů Prakšice I“ a dne 26.09.2001 bylo povoleno užívání této změny stavby.

Na základě podnětu paní byla výše uvedená rozhodnutí Okresním úřadem Uherské Hradiště v roce 2002 zrušena a správnost rozhodnutí okresního úřadu byla následně potvrzena Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu.

V roce 2003 bylo zahájeno stavebním úřadem řízení o odstranění stavby „sanace a rekultivace skládky odpadů Prakšice I“, které bylo ukončeno v roce 2006 vydáním rozhodnutí, kterým tuto stavbu dodatečně povolil. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno ~~řádné oprávněné~~ odvolání, které bylo Krajským úřadem zamítnuto a rozhodnutí o dodatečném povolení stavby potvrzeno. Podstatou rozhodování a správního uvážení bylo posuzování problematiky, v níž na jedné straně stálo porušení stavebního zákona spočívající v nedoložení dokladu o vlastnickém či jiném právu k pozemku pod stavbou vlastní skládky a tedy zásah do vlastnických práv jedněch účastníků řízení proti porušení jiného ustanovení stavebního zákona a zákona o odpadech a na straně druhé zásah do vlastnických práv jiných účastníků řízení (společnosti RUMBOLD UHB, s. r. o.). Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje se na základě správního uvážení rozhodl napadené rozhodnutí o dodatečném povolení stavby potvrdit, neboť případné nařízení odstranění předmětné stavby by dle jeho odborného názoru mělo daleko zásadnější dopady a větší negativní účinky na životní prostředí, jehož ochrana je obecným zájmem chráněným zákonem, než její dodatečné povolení. Dodatečným povolením stavby naopak nedošlo k jinému zásahu do vlastnických práv vlastníků pozemků pod stavbou skládky, než ke kterým došlo již realizací stavby vlastní skládky na základě řádného stavebního povolení. Dodatečným povolením stavby není ani nijak omezeno dořešení vlastnických vztahů k pozemkům pod skládkou, a to ať už dohodou zúčastněných stran nebo rozhodnutím soudu.

Pro Vaši informaci doplňuji, že Krajský úřad Zlínského kraje má v oblasti škod zaveden jak systém prevence vzniku škod, tak systém vymáhání škod. Pokud se týká posuzování vzniku škod Zlínskému kraji v návaznosti na rozhodování soudů ve správním soudnictví, působí na úřadě stálá expertní pracovní skupina, která se soustavně zabývá správními rozhodnutími zrušenými soudy. Zrušená správní rozhodnutí analyzuje a hodnotí např. jaká byla v uvedeně záležitosti metodika ústředních orgánů státní správy, případně zda nějaká metodika ze strany příslušného ministerstva byla vůbec vydána a pokud ano, zda byla úředníkem při rozhodnutí řádně využita; zda byl ve věci před podáním žaloby podán podnět k přezkumnému řízení a jak byl ministerstvem vyřízen; zda v době rozhodování existovala judikatura, kterou bylo možno při rozhodování využít nebo se jednalo o věc soudem dosud nerozhodovanou nebo sporně rozhodovanou; zda a jaké byly uplatněny důvody při kasační stížnosti apod. Z hlediska metodické činnosti pak poučení ze soudních rozhodnutí poskytuje formou metodických doporučení podřízeným správním orgánům, příp. vydává sjednocující procesní stanoviska pro úředníky krajského úřadu. Stálou součástí její práce je posuzování, zda dle odborného názoru členů nedošlo při tvorbě rozhodnutí u konkrétního pracovníka k hmotněprávnímu, procesnímu či jinému pochybení (např. neaplikace ustálené judikatury). Soudem zrušená správní rozhodnutí úřadu jsou rovněž posuzována škodní komisí, která po vyhodnocení jednotlivých případů určuje vznik škody, míru zavinění a spoluzavinění, navrhuje v souladu s platným zákoníkem práce výši škody a doporučuje řediteli uložit povinnost k náhradě škody konkrétnímu pracovníkovi příp. konkrétním pracovníkům.

Skutečnost, že soudy dospěly v těchto případech k jinému právnímu názoru, nebyla po zhodnocení všech aspektů důvodem k přijetí jakýchkoliv opatření vůči pracovníkům Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje, kteří se předloženými případy důkladně zabývali, rozhodnutí opřeli o dostatečné důkazy a jasně a srozumitelně ho odůvodnili. Pouhá skutečnost, že soud má jiné závěry ani nemůže být automaticky důvodem vzniku škody. Při vymáhání škody tak, jak Vaše občanské sdružení požaduje, je nezbytné respektovat všechny právní předpisy, zejména zákoník práce.