

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

V Praze dne 4. října 2010

**Věc: Právní posouzení podnětu občanského sdružení Oživení, o.s. k prověření plnění smluvních podmínek Smlouvy o dílo č. DIL/40/05/001120/2006 na realizaci Servisního kartového centra**

Vážený,

občanské sdružení Oživení o.s., IČ: 673 65 353, se sídlem Praha 2, Vinohrady, Lublaňská 398/18, podalo u kontrolním výboru zastupitelstva hl. m. Prahy podnět ze dne 12. srpna 2010, kterým se domáhá „iniciace řádného prošetření plnění smluvních podmínek výše uvedené Smlouvy o dílo uzavřené podle § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník) a na základě § 42 zákona č. 40/2004, o veřejných zakázkách, č. objednatele DIL/40/05/001120/2006 (dále jen „Smlouva“), zejména s ohledem na nesplnění smluvních termínů .

Podnět se týká plnění Smlouvy uzavřené dne 27. října 2006 mezi Hlavním městem Prahou (dále jen „HMP“) jako objednatelem a společností HAGUESS, a.s., IČ: 250 85 166, se sídlem Průhonice, Na Michovkách I. 686, okres Praha-západ, PSČ 252 43, jako zhotovitelem (dále jen „HAGUESS, a.s.“).

HMP Objednávkou právních služeb ze dne 20. září 2010 požádalo PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČ: 275 92 936, se sídlem Praha 1, Malá Strana, Tyršův dům, Újezd 450/40, aby výše uvedený Podnět právně posoudila a vyjádřila se k závěrům sdružení obsaženým v Podnětu.

Naše zjištění jsou učiněna (není-li výslovně uvedeno jinak) na základě písemných podkladů poskytnutých ze strany HMP (seznam předložených dokumentů je uveden v Příloze č. 1 tohoto posouzení). Přitom vycházíme z předpokladu, že – není-li zřejmý opak – nám poskytnuté informace a podklady jsou pravdivé, autentické a úplné, dokumenty byly řádně vyhotoveny a podepsány osobami,

kteřé jsou na nich jako podepisující osoby uvedeny. Rovněž jsme předpokládali věrohodnost předkládaných kopií dokumentů a též to, že nám byly předloženy dokumenty kompletní, tedy obsahující veškeré přílohy, dodatky a doplňky, a to ve stavu, který je aktuální.

Naše analýza byla prováděna výlučně v kontextu právního řádu České republiky.

### **Z předložených dokumentů lze dovodit následující skutečnosti:**

#### **1) Mimosmluvní změna termínů plnění**

Ve zprávě nazvané Plnění dodacích termínů při realizaci servisního kartového centra projektu Opencard, zpracovaná sdružením Oživení, o.s. a přiložená k Podnětu, je citováno vyjádření HMP, že „ke smlouvě o Realizaci SKC nebyly žádné dodatky uzavírány, veškeré změny termínů vycházejí z požadavků zadavatele na základě rozhodnutí realizačních týmů a schopnosti poskytovat součinnost (např. Schválení designu karet)“. Sdružení označuje takovou změnu dodacího termínu, tzn. bez uzavření písemného dodatku ke Smlouvě, jako „nezodpovědné, netransparentní a svévolné při nakládání s veřejnými prostředky“. Sdružení v této souvislosti odkazuje na ust. čl. XV., odst. 2 Smlouvy, který v souladu s ust. § 272 obchodního zákoníku stanoví, že Smlouvu lze měnit nebo rušit pouze *písemnými dodatky*. V podnětu pak uvedené změny termínů plnění Oživení, o.s. označuje za neplatné, dotazuje se, proč změny termínů nejsou realizovány smluvními dodatky a jaká opatření HMP přijalo, aby se takové „excesy“ nemohly opakovat.

V této souvislosti je třeba předně upozornit, že zároveň s plněním díla dle Smlouvy, byly současně realizovány další vzájemně propojené projekty:

- i) projekt PKI – Řešení PKI pro čipovou kartu PCKS (tým řešení PKI pro čipovou kartu spol. Soluziona s.r.o. a Monet+ a.s.),
- ii) projekt SRP – Služby řízení projektu PCKS a (tým řešení Soluziona s.r.o.),
- iii) projekt MPO – Marketingová podpora projektu PCKS (tým řešení MARK/BBDO, a.s.).

V běžné praxi není ničím neobvyklým, že se termín plnění u podobně rozsáhlého díla, jehož plnění je navíc závislé na součinnosti více různých subjektů, posune na pozdější termín. Taková změna nemusí

být nutně chápána negativně. Naopak je toto řešení vnímáno, vzhledem k objektivním okolnostem, jako správné řešení vzhledem k obecné právní povinnosti předcházet škodám.

Ke stanovení termínu plnění dle Smlouvy se vztahuje rovněž čl. VII Smlouvy, který upravuje stanovení termínu plnění dle harmonogramu uvedeného v čl. III odst. 1 Smlouvy nebo *sjednaného na společném jednání smluvních stran* s tím, že tento termín musí být písemně potvrzen. Vzhledem k citovanému čl. VII Smlouvy lze usoudit, že smluvní strany již při uzavírání Smlouvy předpokládaly, že vzhledem k náročnosti celého projektu a nutnosti poskytovat si vzájemnou součinnost, bude nutné scházet se ke společným jednáním. Lze usuzovat, že smluvní strany se pravidelně scházely, aby projednávaly plnění Smlouvy, a lze rovněž předpokládat, že na těchto jednáních docházelo k dohodám upřesňujícím a doplňujícím uvedenou Smlouvu. Tento postup je vzhledem k rozsahu díla, jeho technické i časové náročnosti, dle našeho názoru standardní a ve shodě s povinností HMP hospodařit se svým majetkem v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a v souladu s dalšími zákony. Ke dni uzavření Smlouvy totiž není možné předjímat, jaké okolnosti plnění díla ovlivní, ať se jedná o skutečnosti na straně objednatele, zhotovitele, třetí osoby (např. subdodavatele) atd.

Nadto je třeba, dle našeho názoru, považovat ustanovení čl. XV odst. 2 Smlouvy za obecné, jež je v ujednání týkajícím se sjednání termínů plnění doplněno ustanovením speciálním (čl. III odst. 1 Smlouvy), a proto se v souladu s interpretační zásadou použije ustanovení speciálního před obecným. Pokud docházelo ke stanovení, příp. změně, těchto termínů, je třeba konstatovat, že se tak stalo v souladu se Smlouvou.

Ohledně dodržení smluvní podmínky, kterou je písemné potvrzení sjednaného termínu na společném jednání smluvních stran, lze zaujmout stanovisko, že zápisy z jednání konaných v rámci tzv. koncepční skupiny, tj. mezi zástupci HMP, HAGUESS, a.s., Soluziona s.r.o., Monet+ a.s., MARK/BBDO, a.s., konaných v období od 26.10.2006 – 19.4.2007, jsou právě splněním podmínky dle čl. III odst. 1 Smlouvy.

S ohledem na výš uvedené lze shrnout, že změny termínů na společném jednání smluvních stran a jejich potvrzení v záznamech jednání koncepční skupiny, byly učiněny v souladu se zněním Smlouvy.

## 2) Prodlení zhotovitele

Sdružení Oživení o.s. ve svém Podnětu ze dne 12. srpna 2010 dále uvádí, že při plnění jednotlivých fází dle Smlouvy došlo k celkovému prodlení min 229 dnů s tím, že „bez písemných podkladů dokládajících souhlas MHP s posunutím termínů z objektivních důvodů, je nutné nahlížet na plnění Smlouvy tak, že zhotovitel nesplnil termíny, k nimž se pod hrozbou sankce zavázal.“ Sdružení dále ve zprávě pojednávající o plnění dodacích termínů (citované výše) uvádí, že vzhledem k tomu, že plnění HAGUESS a.s. vyžadovalo součinnost objednatele, nelze určit míru zavinění prodlení na straně zhotovitele.

V této souvislosti je nejprve třeba uvést, že pokud došlo postupem popsaným shora ke změně termínu plnění, nemá nedodržení termínů plnění původně upravených ve Smlouvě charakter prodlení dodavatele.

Dále je nutné upozornit, že formulace Smlouvy umožňuje dvojitý výklad, když čl. I bod 3. stanoví, že dílem se pro účely Smlouvy rozumí:

- a) vytvoření specifikace řešení Servisního kartového (...),
- b) vytvoření návrhu řešení vybraných kartových aplikací (...),
- c) implementace systému vč. dodávky technických komponent (...),
- d) zajištění zkušebního provozu (...),
- e) zajištění dodávky 50 tisíc hybridních čipových karet (...),
- f) podpora a údržba implementovaného systému po dobu 4 let od ukončení zkušebního provozu SKC (...).

Z výše uvedené citace Smlouvy není patrné, zda se dílem rozumí každé plnění a) – f) jednotlivě, jak uvedené ustanovení vykládá sdružení, nebo zda je dílo splněno až v okamžiku splnění „podpory a údržby implementovaného systému po dobu 4 let od ukončení zkušebního provozu SKC“. Posouzení

této otázky je klíčové pro určení počátku a trvání případného prodlení. Užijeme-li výkladu Smlouvy tak, jak jej chápe sdružení, sčítaly by se případné doby trvání prodlení dohromady, např. prodlení 3 dny se splněním díla dle písm. a) + např. 14 dnů prodlení se splněním díla dle písm. b). Nicméně vyložíme-li Smlouvu tak, že dílo je tvořeno dílčími plněními dle a) až f) a splněno je splněním dílčího plnění dle f), případné doby prodlení se nesčítají. V Příloze č. 2 naleznete bližší specifikaci změn jednotlivých termínů plnění.

Dle našeho názoru je možné o prodlení dodavatele uvažovat pouze v případech, kdy nebyly dodrženy ani termíny změněné postupem uvedeným shora. I v takovém případě je však třeba zvážit, zda nedodržení termínu nebylo způsobeno nedostatkem součinnosti ze strany objednatele (neposkytnutí potřebných informací). A to z toho důvodu, že ust. § 365 obchodního zákoníku v platném znění stanoví, že dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. *Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.*

V rozsudku Nejvyššího soudu 23 Cdo1752/2007 ze dne 30.6.2009 pak Nejvyšší soud vyslovuje svůj názor, dle kterého z ustanovení § 365 obchodní zákoník vyplývá, že překročení sjednané doby provádění díla *nebude prodlením zhotovitele v tom rozsahu, v jakém je toto překročení způsobeno prodlením objednatele* (v jakém je mezi nedodržením sjednané doby a prodlením objednatele příčinná souvislost).

Smluvní strany si ve Smlouvě sjednaly, jaké povinnosti má dle Smlouvy zhotovitel, tj. čl. IV., a k jakým povinnostem se Smlouvou zavazuje objednatel, např. povinnost vzájemné spolupráce a včasné poskytování informací potřebných k plnění díla, řádně provedené dílo převzít aj. práva a povinnosti uvedená v čl. V Smlouvy.

Dle uvedených pravidel je nutné posoudit nedodržení termínu pro dodání návrhu řešení specifikace SKC, kde nebyl dodržen ani následně prodloužený termín plnění. Dle nám poskytnutých informací nebyl objednatel (HMP) v tomto případě schopen (z objektivních důvodů) poskytnout dodavateli

informace nezbytné pro splnění této povinnosti v dohodnutém termínu, a proto k prodlení dodavatele nedošlo.

Lze shrnout, že bez důkladné analýzy plnění Smlouvy oběma smluvními stranami není možné zaujmout stanovisko, že se zhotovitel dostal do prodlení s plněním svého závazku a požadovat po HMP vymáhání sankcí za toto prodlení. Nicméně pokud bychom se měli k otázce vyjádřit toliko na základě obsahu dokumentů, které byly advokátní kanceláří doloženy, jsme toho názoru, že vzhledem ke změnám termínů plnění na základě dohody smluvních stran při jednání tzv. koncepční skupiny a vzhledem k objektivní nemožnosti HMP poskytnout dodavateli nezbytné informace a podklady v dohodnutém termínu, se společnost HAGUESS a.s. do prodlení nedostala a HMP nevznikl nárok na uplatnění smluvní pokuty.

### **3) Výše smluvní pokuty**

Sdružení Oživení o.s. dále v Podnětu uvádí, že „smluvní pokutu ve výši 1% z celkové ceny díla (tj. 981.040 Kč) za každý den prodlení na straně zhotovitele lze považovat za velmi nestandardní a prakticky nevymahatelnou ..., což ukazuje na nepřiměřené nastavování smluvních podmínek ze strany HMP.“ Rovněž tento závěr sdružení musíme odmítnout, a to zejména z níže uvedených důvodů.

Ustanovení o smluvní pokutě je standardním nástrojem zajištění závazku a smluvní strany se na její výši mohou, v souladu se zásadou autonomie vůle smluvních stran, dohodnout smlouvou. Nicméně pokud by soud, v případném soudním sporu usoudil, že takto dohodnutá smluvní pokuta je nepřiměřená, může ji svým rozhodnutím, v souladu s ust. § 301 obchodního zákoníku, snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti, a to až do výše škody vzniklé do doby soudního rozhodnutí porušením smluvní povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta.

Dle názoru Nejvyššího soudu vyjádřeném v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 231/2010, ze dne 27. května 2010, je předpokladem pro moderaci smluvní pokuty závěr o tom, že smluvní pokuta byla sjednána v nepřiměřené výši. Pro toto posouzení zákon žádá kritéria nestanoví; ustanovení § 301 obch. zák. patří k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tj. k takovým normám, jejichž hypotéza

není stanovena přímo právním předpisem a které tak přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností. Závěr o tom, zda je sjednána nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta, je tedy zákonodárcem ponechán na uvážení soudu, založeném na posouzení individuálních okolností konkrétního případu, které soud shledá – se zřetelem na funkce smluvní pokuty a na účel moderačního oprávnění soudu – právně významnými. Při posouzení přiměřenosti smluvní pokuty se bere zřetel zejména na důvody, které ke sjednání posuzované výše smluvní pokuty vedly a na okolnosti, které je provázely, přičemž není vyloučeno, aby soud již při posuzování této otázky přihlédl k významu a hodnotě zajišťované povinnosti, tedy ke kritériu, jež je podle citovaného ustanovení rozhodné až pro úvahu o míře snížení smluvní pokuty, podmíněnou předchozím závěrem o nepřiměřenosti sjednané smluvní pokuty.

Nicméně délka prodlení, na základě něhož je výše smluvní pokuty určena, není hlediskem, dle kterého soud posoudí (ne)priměřenost smluvní pokuty – tak i rozsudek Nejvyššího soudu, sp. z. 32 Odo 62/2004, ze dne 30. srpna 2004: „Při posouzení přiměřenosti sjednané výše smluvní pokuty je nutno ve smyslu ustanovení § 301 obchodního zákoníku přihlídnout k hodnotě a významu zajišťované povinnosti, k okolnostem, pohnutkám a účelu, který byl sledován sjednáním smluvní pokuty, tedy i k výši úroků z prodlení, které též představují sankci za porušení povinnosti. Na přiměřenost smluvní pokuty však nelze usuzovat s ohledem na dobu, za níž je smluvní pokuta požadována.“

Vzhledem k výše uvedenému je nesprávné smluvní pokutu ve výši 1 % z ceny díla za každý den prodlení posuzovat jako nestandardní a nevymahatelnou. Takto sjednaná výše smluvní pokuty naopak svědčí o standardních vztazích mezi smluvními stranami, kdy zhotovitel závazek v podobě splnění díla dle smlouvy zajistí sankcí odpovídající výši smluvní pokuty pro případ, že dílo nebude dodáno řádně a včas.

#### **4) Závěr**

**S ohledem na shora uvedené se domníváme, že**

- a) Ke změnám termínů při realizaci SKC docházelo v souladu s uzavřenou smlouvou.**
- b) K prodlení dodavatele nedošlo, pokud byly dodrženy změnéné termíny plnění.**

- c) Pokud nebyly dodrženy změněné termíny plnění, je třeba vzít v úvahu možné prodlení objednatele vylučující prodlení dodavatele. Prodlení objednatele mohlo spočívat v neposkytnutí dostatečné součinnosti a informací nezbytných pro řádné dokončení díla dodavatelem.
- d) Smluvní pokuta za nedodržení termínů plnění nebyla, dle našeho názoru, sjednána v nepřiměřeně vysoké výši, neboť následná skutečná délka prodlení není skutečností, kterou lze vzít v úvahu při stanovování výše smluvní pokuty.

\* \* \*

V případě, že budete mít jakékoli otázky k výše uvedenému, neváhejte se laskavě na nás kdykoli s důvěrou obrátit.

Mgr. Matěj Vácha, advokát  
PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o.



**Příloha č. 1 Právního posouzení podnětu občanského sdružení Oživení, o.s.**

**Seznam poskytnutých dokumentů**

1. Akceptační protokol Specifikace řešení Kartových aplikací ze dne 01.02.2007
2. Akceptační protokol Aplikační software SKC ze dne 19.03.2007
3. Zápis z jednání týmu KS - koncepční skupina, PCKS-KS Z22, ze dne 29.03.2007
4. Předávací protokol Dodávaného HW ze dne 08.03.2007
5. Akceptační protokol Specifikace řešení SKC ze dne 19.03.2007
6. Akceptační protokol Specifikace řešení SKC ze dne 19.03.2007
7. Akceptační test projektu, PKI - TF01-01-01, ze dne 30.01.2007
8. Akceptační testy systému SKC a KAP ze dne 15.-16.03.2007
9. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Jiřímu Chytilovi, Janu Teskovi, Jiřímu Žižkovi, Michalovi Burianovi, Petrovi Stránskému, Václavovi Juklovi, Vladimírovi Zahorec, Zdence Kuhnová, Mandrlíkovi, V. Kašparovi ze dne 15.01.2007
10. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Jiřímu Chytilovi, Janu Teskovi, Lukáši Stránskému ze dne 12.01.2007
11. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z07, ze dne 07.12.2006
12. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Ondřeji Černému ze dne 01.12.2006
13. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Petrovi Stránskému, Jiřímu Chytilovi, V. Kašparovi, Janu Teskovi ze dne 04.12.2006
14. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Miroslavovi Váňovi, Petrovi Stránskému, Jiřímu Chytilovi, V. Kašparovi, Jiřímu Žižkovi, Vladimírovi Zahorci, Jiřímu Kutálkovi, Janu Teskovi ze dne 13.12.2006
15. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Jiřímu Chytilovi, Janu Teskovi, Jiřímu Žižkovi, Michalovi Burianovi, Petrovi Stránskému, Václavovi Juklovi, Vladimírovi Zahorec, Zdence Kuhnová, Mandrlíkovi, V. Kašparovi ze dne 22.01.2007
16. Metodika řízení projektu - Pravidla pro řízení kvality projektu PCKS
17. Metodika řízení projektu - Pravidla pro řízení rizik projektu PCKS
18. Metodika řízení projektu - Pravidla pro vedení projektové dokumentace projektu PCKS
19. Objednávka prací dle smlouvy č. INO/40/05/001118/2006 ze dne 23.11.2006
20. Opencard - Realizace Servisního Kartového Centra, Specifikace řešení kartové aplikace bezhotovostní úhrada parkování s využitím čipové karty "opencard" ze dne 15.12.2006
21. Podmínky realizace projektu MPO
22. Podmínky realizace projektu PKI
23. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z16, ze dne 15.02.2007
24. Podmínky realizace projektu SRP
25. Požadavek na změnu projektu ze dne 02.11.2006
26. Předávací protokol dodávaného HW a SW ze dne 15.12.2006
27. Předávací protokol dodávaného HW ze dne 07.12.2006
28. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z20, ze dne 15.03.2007
29. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z18, ze dne 01.03.2007
30. Akceptační protokol Aplikační software SKC ze dne 19.03.2007
31. Předávací protokol dodávaného HW ze dne 08.03.2007
32. Předávací protokol dokumentace projektu SRP ze dne 09.05.2007
33. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z03 ze dne 09.11.2006
34. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z09 ze dne 19.12.2006
35. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z11 ze dne 11.01.2007
36. Předávací protokol uloženého HW a SW ze dne 07.12.2006

37. Předávací protokol dodávaného HW ze dne 15.12.2006
38. Přidělení identifikačního čísla vydavatele karet podle ČNS ISO/IEC 7812
39. Realizace Servisního Kartového Centra, Specifikace řešení kartové aplikace Čtenářský průkaz do Městské knihovny v Praze ze dne 08.12.2006
40. Realizace Servisního Kartového Centra, Specifikace řešení Přístupu na Portál HMP s využitím čipové karty "opencard" ze dne 15.12.2006
41. Řešení pro čipovou kartu - Požadavek na změnu projektu, verze 01.00, ze dne 04.12.2006
42. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z14, ze dne 01.02.2007
43. Řešení pro čipovou kartu - Požadavek na změnu projektu, verze 01.03, ze dne 16.11.2006
44. Seznam osob na projektu
45. Smlouva o poradenské činnosti mezi HMP a Soluziona, s r.o. ze dne 24.10.2006
46. Telefonní a emailový seznam projektu
47. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z01 ze dne 26.10.2006
48. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z04 ze dne 16.11.2006
49. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z23, ze dne 05.01.2007
50. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z19, ze dne 08.03.2007
51. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z08 ze dne 14.12.2006
52. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z10 ze dne 04.01.2007
53. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z06 ze dne 30.11.2006
54. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z12 ze dne 18.01.2007
55. Předávací protokol dodávaného HW ze dne 15.12.2006
56. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z17, ze dne 22.02.2007
57. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z21, ze dne 22.03.2007
58. Řešení pro čipovou kartu - Požadavek na změnu projektu, verze 01.01, ze dne 15.11.2006
59. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z24, ze dne 19.04.2007
60. Žádost o přidělení identifikačního čísla vydavatele karet
61. Žádost o zajištění součinnosti
62. Žádost č.j. MHMP/INF/2006/1927 ze dne 05.12.2006
63. Žádost č.j. MHMP/INF/2006/1928 ze dne 05.12.2006
64. Realizace Servisního Kartového Centra, Specifikace řešení kartové aplikace bezhotovostní úhrada parkování s využitím čipové karty "opencard" ze dne 15.12.2006
65. předávací protokol hybridní čipové karty GemTwin ze dne 27.03.2007
66. předávací protokol SW licence PKI appletu a obslužného middleware ze dne 07.12.2006
67. Předávací protokol Technického řešení zápisu PKI appletu do čipové karty ze dne 07.12.2006
68. Podmínky realizace Projektu SKC ze dne 24.10.2006
69. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z05 ze dne 23.11.2006
70. Akceptační protokol specifikace řešení Kartových aplikací ze dne 11.01.2007
71. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Ondřeji Černému ze dne 04.12.2006
72. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z13, ze dne 25.01.2007
73. Metodika řešení projektu PCKS
74. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z02 ze dne 02.11.2006
75. Předávací protokol Dodávaného HW ze dne 07.12.2006
76. Předávací protokol Dodávaného HW ze dne 07.12.2006
77. Předávací protokol Uloženého HW a SW ze dne 15.12.2006
78. Zápis z jednání týmu koncepční skupiny, PCKS-KS Z15, ze dne 08.02.2007
79. Akceptační protokol specifikace řešení Kartových aplikací ze dne 01.02.2007
80. E-mail p. Jiřího Bláhy p. Jiřimu Chytilovi, Lukáši Stránskému ze dne 17.01.2007

**Příloha č. 2 Právního posouzení podnětu občanského sdružení Oživení, o.s.**

**Přehled změn termínů plnění**

Plnění	Řádný termín	I. změna	II.změna	III.změna	IV.změna	Splnění	Důvody
Návrh řešení SKC	16.11.2006	4.12.2006	5.12.2006	21.12.2006		<b>15.1.2007</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 25.1.2007, prodlení na straně HMP.
Návrh řešení kartových aplikací	16.11.2006	4.12.2006	29.11.2006	4.12. a 11.12.2006		<b>4.12 a 11.12.2006</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 25.1.2007.
Implementace SKC	26.12.2006	12.1.2007	22.1.2007	20.3.2007		<b>19.3.2007</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 25.1.2007.
Zkušební provoz SKC	26.12.2006	15.1.2007	23.1.2007	20.3.2007		<b>19.3.2007</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 25.1.2007.
Dodávka hybridních karet	25.1.2007	26.2.2007	28.2.2007	1.3.2007	31.3.2007	<b>15.3. 2007</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 25.1.,22.2.,15.3.2007.
Podpora a údržba implementovaného systému po dobu 4 let od ukončení zkušebního provozu SKC	25.1.2007	1.3.2007	1.4.2007	20.3.2007	12.4.2007	<b>12.4.2007</b>	Jednání koncepčních skupin ve dnech 9.11., 23.11. 2006, 11.1, 25.1., 22.2., 29.3.2007.