



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Na vědomí:

Akademie výtvarných umění

U AKADEMIE 4

170 22 PRAHA 7

Praha, 31. července 2012

Věc: Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Akademie výtvarných umění, IČ: 00022951, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, PSČ 604 55 Brno (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky na dodávky s názvem Dovybavení ateliérů Nová media I., II., a digitální laboratoře audiovizuální a IT technikou, ev. č. 60052131 v informačním systému veřejných zakázek ISVZUS (dále jen „Zakázka“).

Oznámení o zadání Zakázky bylo v ISVZUS uveřejněno dne 19. 11. 2010, kdy uvedená Zakázka byla rozdělena do 5ti částí. Konkrétně se jednalo o:

- část 1 - Audiovizuální technika (dále jen „část 1“),
- část 2 – Výpočetní technika (dále jen „část 2“),
- část 3 – Osvětlovací technika,
- část 4 – Software,
- část 5 – Ozvučovací a nahrávací technika.

Dne 31. 12. 2010 byla Zakázka zrušena, konkrétně její části 3, 4 a 5. Dne 31. 5. 2010 pak bylo uveřejněno oznámení o zadání zakázky společnosti NWA, s. r. o., se sídlem K Zábrkům 215, č. p. 74, Praha 5 – Holyně, 154 00, IČ 27252744 (dále jen „Dodavatel“), konkrétně zadání částí Zakázky 1 a 2. Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele se tedy v celé šíři vztahuje na části 1 a 2 Zakázky.

Zadavatel uveřejnil dne 27. 10. 2010 zadávací dokumentaci (Příloha č. 1) ke všem pěti částem Zakázky, jejíž součástí byly návrhy kupních smluv. U všech částí zakázky v návrzích kupních smluv Zadavatel specifikoval počet kusů požadovaných zařízení. U části 1 bylo Zadavatelem v návrhu kupní smlouvy (Příloze č. 2 – položkový rozpočet) požadováno celkem **107 ks v zadávací dokumentaci blíže specifikovaných položek (Příloha č. 2)**, u části 2 pak Zadavatel v návrhu kupní smlouvy (Příloze č. 2 – položkový rozpočet) požadoval dohromady **10 ks v zadávací dokumentaci blíže specifikovaných položek (Příloha č. 3)**.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci stanovil výši předpokládané hodnoty Zakázky na částku 4.555.000,- Kč s DPH zahrnující všechny části zakázky. U části 1 byla předpokládaná cena stanovena ve výši **2.656.000,- vč.**

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: poradna@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



DPH, u části 2 na částku **668.000,- vč. DPH**. Předpokládaná celková hodnota soutěžených částí Zakázky, tedy části 1 a 2 byla ve výši 3.324.000,- vč. DPH.

Dne 11. 11. 2010 Zadavatel uveřejnil dodatečné informace k zadávacím podmínkám I. (Příloha č. 4), ve kterých prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 18. 11. 2010, 12:00 hodin. Dne 16. 11. 2010 uveřejnil Zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám II. (Příloha č. 5), kterými mimo jiné poskytl upravené přílohy zadávací dokumentace a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 24. 11. 2010. U části 1 Zakázky nedošlo ze strany Zadavatele ke změně počtu požadovaných položek, u části 2 Zadavatel navýšil požadovaný počet položek z původních **10 ks na 14 ks**.

Nabídky na obě části Zakázky podal jediný uchazeč, později vítězný Dodavatel. Nabídky Dodavatele obsahovaly pro obě části Zakázky návrh kupní smlouvy s položkovým rozpočtem, ve kterém Dodavatel specifikoval počet kusů jednotlivých položek. U části 1 bylo Dodavatelem nabídnuto **89 ks blíže specifikovaných položek** (Příloha č. 6) za nabídkovou cenu 3.503.000,- vč. DPH, u části 2 Dodavatel nabídl **10 blíže specifikovaných položek** (Příloha č. 7) za nabídkovou cenu 944.250,- Kč vč. DPH. Celková cena obou částí zakázek v nabídce činila 4.447.2050,- Kč vč. DPH

Ke dni 10. 12. 2012 uzavřel Zadavatel ve shodě s podanými nabídkami s Dodavatelem kupní smlouvy, tedy u části 1 Zakázky na dodání 89 ks položek, u části 2 Zakázky na dodání 10 ks položek (Příloha č. 8, 9).

Výše uvedený postup Zadavatele shledáváme v rozporu se ZVZ a proto podáváme podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele, který odůvodňujeme takto:

I.

Zákon č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), konkrétně ustanovení § 44 stanoví, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Za všech okolností zákon zadavateli ukládá vymezit předmět veřejné zakázky **přesně** s potřebnou určitostí, jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak **z hlediska poptávaného množství**. Přesné vymezení předmětu veřejné zakázky je nejvýznamnější částí zadávací dokumentace, které v podaných nabídkách ovlivní zejména výši nabídkové ceny. Zadavatel v zadávací dokumentaci tento zákonný požadavek naplnil, když stanovil předmět plnění veřejné zakázky v kupních smlouvách, které tvořily přílohy zadávací dokumentace, pro každou část Zakázky. V těchto přílohách stanovil Zadavatel technickou specifikaci dodávek pro každou část veřejné zakázky, kdy v položkovém rozpočtu stanovil přesný počet kusů požadovaných zařízení, tak jak bylo uvedeno výše. Pro úplnost je třeba doplnit, že Zadavatel vyloučil v zadávací dokumentaci podání variant nabídek.

Ustanovení § 68 ZVZ dále stanoví, že nabídkou uchazeče je návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Podání nabídky je předpokladem zadání veřejné zakázky.

ZVZ, konkrétně ustanovení § 76 mimo jiné stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. **Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny**. Za nabídky, které nesplnily podmínky stanovené zákonem či zadavatelem, je třeba považovat jak nepřijatelné, tak i neúplné nabídky. Za nepřijatelné je možné považovat nabídky, které sice obsahují všechny dokumenty stanovené zákonem a veřejným zadavatelem (nabídka je úplná), ale z hlediska obsahu těchto dokumentů požadavky zákona či veřejného zadavatele splněny nejsou, popř. i nabídky, které jsou neúplné ve vztahu k požadovaným kvalifikačním dokladům či informacím.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: poradna@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



Podmnožinou nepřijatelných nabídek jsou nabídky nevhodné, které dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) nerespektují požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky.

Ve fázi posouzení nabídek hodnotící komise posuzuje detaily nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska naplnění zadávacích podmínek. Zkoumá narozdíl od fáze otevírání obálek, kdy se kontroluje, zda jsou požadované dokumenty v nabídce přítomny, zda obsah těchto dokumentů obsažených v nabídce je v souladu se zadávacími podmínkami v zadávací dokumentaci či v oznámení zadávacího řízení. Hodnotící komise toto detailní posouzení nabídek provádí na neveřejném zasedání, sepisuje však o tom protokol o jednání podle § 75 odst. 5.

Zadavatel v protokolu o posouzení nabídek (Příloha č. 10a, 10b) mimo jiné uvedl, že **nabídka vítězného Dodavatele splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách**, přičemž neshledává důvody pro vyřazení nabídky dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ.

Vzhledem k tomu, že nabídky zadavatele na obě části zakázky byly podány v rozporu se zadávací dokumentací, resp. s položkovým rozpočtem jako součástí zadávací dokumentace, domníváme se, že uvedený závěr zadavatele byl učiněn v rozporu se zákonem o ZVZ, konkrétně ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ. Dodavatel v rozporu se zadávací dokumentací snížil v nabídce počet kusů požadovaných položek u části 1 ze 107 ks na 89 ks (o 14 ks) u části 2 ze 14 ks na 10 ks (o 4 položky).

Rozpor v údajích v nabídce navrhovatele nelze považovat za zjevnou početní chybu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 zákona. Dle našeho názoru se zde zjevně nejedná o početní chybu, kterou by hodnotící komise mohla odstranit sama bez součinnosti navrhovatele. Hodnotící komise byla povinna po shledání rozporu v obou nabídkách, tyto nabídky vyřadit, tzn., že dále tyto nabídky neměly být Zadavatelem vůbec posuzovány ani hodnoceny. Návrh smlouvy uvedený v nabídce Dodavatele nespĺňoval požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, a tedy **se jednalo o nepřijatelnou nabídku dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. a).**

Tento postup Zadavatele mohl podstatně ovlivnit průběh zadávacího řízení, protože pokud by byl zadavatelem vybraný uchazeč vyloučen, musel by Zadavatel ve smyslu ustanovení § 84 ZVZ zrušit zadávací řízení, neboť vítězný Dodavatel byl zároveň uchazečem jediným a tedy by došlo k vyloučení všech dodavatelů. Nadto nelze vyloučit situaci, kdy omezený počet požadovaných položek by vedl k podání nabídek dalšími dodavateli, kteří by takový rozsah taktéž byli schopni dodat.

Nad rámec výše uvedeného upozorňujeme, že uvedeným postupem Zadavatel obdržel výrazně zmenšený rozsah požadovaných položek, přičemž za výrazně vyšší cenu, která o 1.123.205,- Kč převyšovala cenu předpokládanou.

II.

Výše uvedeným postupem se Zadavatel dle našeho názoru dopustil správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ tím, že nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s uchazečem podle § 82 ZVZ. Zadavatel se správního deliktu dopustil tím, že nepostupoval v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, přičemž tato nabídka nespĺňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a vybraného uchazeče nevyřadil z účasti v zadávacím řízení. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.



III.

Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky a navrhuje, aby byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vyvozena příslušná odpovědnost Zadavatele dle ustanovení ZVZ.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o.s.
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Zadávací dokumentace
- Příloha č. 2 – Návrh kupní smlouvy k části 1 v zadávací dokumentaci
- Příloha č. 3 – Návrh kupní smlouvy k části 2 v zadávací dokumentaci
- Příloha č. 4 - Dodatečné informace k zadávacím podmínkám I
- Příloha č. 5 - Dodatečné informace k zadávacím podmínkám II
- Příloha č. 6 - Nabídka k č. 1
- Příloha č. 7 – Nabídka k č. 2
- Příloha č. 8 – Kupní smlouva k č. 1
- Příloha č. 9 – Kupní smlouva k č. 2
- Příloha č. 10a) – Protokol o posouzení kvalifikace k č. 1
- Příloha č. 10b) – Protokol o posouzení kvalifikace k č. 2

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6
e-mail: poradna@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz