



Městská část Praha 10,
Vršovická 1429/68,
110 00 Praha 10

Doručeno datovou schránkou

e-mailem členům Zastupitelstva Městské části Praha 10, tajemníkovi Městské části Praha 10

k rukám:

1. Zastupitelů Městské části Praha 10
2. Tajemníka Městské části Praha 10

V Praze dne 5. září 2012

Věc: Výzva k vymáhání náhrady škody ve výši 848.582,- Kč

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již patnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství a od ledna 2011 do dubna 2012 jsme provozovali protikorupční linku 199.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodlo o neprominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů dle Platebního výměru č. 1/2010/FER vystaveného Městské části Praha 10, Vršovická 1429/68, Praha 10, IČ 00063941, v částce 848. 582,- Kč. Zastupitelstvo hlavního města Prahy shledalo, že Městská část Praha 10 při realizaci projektu *Úřad přátelský podnikatelům* nepostupovala v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VZ“) a v souladu s podmínkami OPPK, resp. přílohou L Projektové příručky OPPK. Zastupitelstvo hlavního města Prahy stanovilo platební výměr č.1/2010/FER na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši **848. 582,- Kč**, který byl schválen Usnesením Rady Městské části Praha 10 číslo 936 a usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 10 číslo 21/69/2010 ze dne 2. 9. 2010. Dne 7. 9. 2010 byl tento výměr městskou částí uhrazen.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy v důvodové zprávě k neprominutí uvedeného výměru mimo jiné konstatovalo následující:

„... příjemce nepostupoval v souladu s uzavřenou smlouvou o poskytnutí finanční podpory, v souladu s podmínkami OPPK, nedodržoval postupy stanovené Projektovou příručkou, nepostupoval v souladu se zákonem o VZ, byla porušena rozpočtová kázeň tím, že příjemce překročil zákonem stanovený limit a nevyhlásil výběrové řízení dle pravidel OPPK...“

Vzhledem k tomu, že přímým důsledkem uvedeného postupu je vznik škody Městské části Praha 10, obrátili jsme se v této věci na úřad Městské části Praha 10 s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, abychom mimo jiné zjistili, zda Městská část

Kancelář: Muchova 13, 160 00 Praha 6
e-mail: poradna@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz



Praha 10 odvod uhradila a zejména jaké osoby jsou odpovědné za způsobení škody a zda je po těchto osobách náhrada způsobené škody vymáhána. Na námi podanou žádost o informaci ze dne 23. 4. 2012 nám bylo odpovězeno dopisem ze dne 4. 5. 2012, Zn.: P10 – 048324/2012 se sdělením, že způsobená škoda není poškozeným územně samosprávným celkem po nikom vymáhána s odůvodněním, že výdaje na stavební práce ve výši 848. 582,- Kč nebyly odborem fondů EU MHMP dodatečně posouzeny jako uznatelné a tedy uhraditelné z dotačního titulu, ale že by tyto stavební práce byly provedeny i v případě, kdy by Městská část Praha 10 již předem věděla, že nebudou považovány za uznatelné náklady a musely by být uhrazeny přímo z rozpočtu městské části.

K naší otázce, které osoby jsou odpovědné za způsobení škody ve výši 848 582,- Kč, resp. za nedodržení podmínek uzavřené smlouvy o poskytnutí finanční podpory nám městská část sdělila, že u tohoto projektu se v jeho průběhu několikrát vyměnil odpovědný úředník – finanční manager odboru fondů EUMHMP, který měl projekt ve své kompetenci, a s tím se měnily i pohledy na schvalování změn projektu. Uložený odvod Městská část Praha 10 nepovažuje za škodu ani za pokutu, ale za částečné vrácení dotace. Městská část Praha 10 dodává, že její pracovníci postupovali v souladu s příslušnými právními předpisy a platnou projektovou příručkou OPPK.

Máme za to, že výše uvedené okolnosti, nejsou relevantními důvody, které by jakkoli bránily určení odpovědných osob, resp. uplatnění náhrady škody vůči těmto osobám. **Městské části Praha 10 totiž prokazatelně již vznikla škoda ve výši 848.582,- Kč, tedy ve výši platebního výměru, a to dnem jeho zaplacení.**

Městská část pochybila jednak na straně samotného zadání projektu, což sama uvedla ve svém odůvodnění v žádosti o prominutí odvodu, když konstatovala, že „*nové stavební práce nahrazovaly jiné stavební práce, které se na základě **dodatečného rozhodnutí zadavatele neměly realizovat z důvodu jejich technické nevhodnosti.***“

Další pochybení se týkalo přílohy L Projektové příručky OPPK a současně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, to když Městská část Praha 10 nevypsala před uzavřením dodatku č. 2 Smlouvy o dílo ze dne 29. 5. 2009 novou soutěž na stavební práce (tzv. vícepráce), ačkoliv tyto přesahovaly 20% celkové hodnoty původní zakázky. Pochybení Městské části Praha 10 pak spočívalo v tom, že byly od hodnoty, ve skutečnosti nové veřejné zakázky malého rozsahu, odečteny tzv. méněpráce, což je v rozporu se z. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. K této problematice vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže metodiku¹, která taktéž potvrzuje, že uvedený postup městské části byl protiprávní. Díky tomuto chybnému přesvědčení městské části, došlo k porušení přílohy L Projektové příručky OPPK a z. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a posléze k vzniku výše uvedené škody.

Okruh odpovědných osob lze bezesporu stanovit. Za způsobenou škodu odpovídá každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při realizaci projektu. Je třeba zdůraznit, že dle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je Městská část Praha 10 povinna **včas** uplatňovat právo na náhradu škody, tedy jednat s péčí řádného hospodáře.

Dále podle § 250 odst. 1 zákoníku práce zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Tato odpovědnost za způsobenou škodu se vztahuje také na úředníky územních samosprávných celků, jelikož zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, tuto pracovněprávní odpovědnost nevylučuje. Důvod k nevymáhání škody nemůže spočívat ve sdělení Městské části Praha 10, že se v průběhu projektu několikrát vyměnil odpovědný úředník, neboť tato skutečnost jistě nezapříčinila uvedená konkrétní pochybení.

Vzhledem k výše uvedenému vyzýváme zastupitelstvo Městské části Praha 10, aby neprodleně učinilo potřebné kroky k vymáhání náhrady škody ve výši nejméně **848.582,- Kč** po všech osobách, které svým zaviněným jednáním škodu způsobily, a to konkrétně okamžitým podáním žaloby na náhradu škody způsobené odpovědnými osobami. V opačném případě hrozí ze strany žalovaných(é) osob(y) uplatnění námítky uběhnutí promlčecí lhůty

¹ http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Sekce_VZ/Metodiky/zadavani_vicepraci.pdf



ke dni 7. 9. 2012 a současně se orgány městské části vystaví riziku, že za uvedenou škodu budou odpovídat sami, neboť jejím nevymáháním vznikne škoda ve stejné výši, ovšem nyní díky nedodržení povinnosti vymáhání škody orgánům městské části. Se skutečností, že je třeba uvedenou škodu vymáhat, je Městská část Praha 10 srozuměna minimálně od 23. 4. 2012, tedy od přijetí naší žádosti o informaci týkající se vymáhání odpovědnosti za uvedenou škodu.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o. s.

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Kancelář: Muchova 13, 160 00 Praha 6
e-mail: poradna@oziveni.cz
GSM: +420 608 732 091
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
Bank. spojení: 4053488001/5500
IČO: 6736 5353
Web: www.oziveni.cz