



Magistrát hlavního města Prahy  
Mariánské náměstí 2  
111 21 Praha 1

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 2. dubna 2012

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace týkající se Zprávy o právní prověřce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka ze dne 11. 8. 2011 (dále jen „Zpráva“), resp. doporučení v ní obsažených, kterou pro hlavní město Prahu (dále jen „HMP“) vypracovala Advokátní kancelář White&Case, se sídlem Na Příkopě 8, 110 00 Praha 1 (dále jen „zpracovatel“).

Konkrétně žádáme o poskytnutí těchto informací:

1. V části 7.1. Chybějící dokumentace a nezodpovězené dotazy se uvádí, že zpracovatel Zprávy provedl porovnání částek, které by měly odpovídat ceně dosud realizovaných a právně doložených prací, resp. výši závazků převzatých HMP na základě smluv, s celkovou očekávanou hodnotou díla dle údajů obsažených v usnesení rady z 1. 3. 2011, čímž zjistil hodnotu prací, k níž nebyly zpracovateli předloženy právní tituly (viz vyjádření v tabulce na str. 13 Zprávy). Žádáme proto o informaci spočívající v kopii všech nedoložených právních titulů k pracím uvedeným v tabulce na str. 13 a dále popsanych na str. 14.
2. V části 7.1. Chybějící dokumentace a nezodpovězené dotazy se na str. 14 Zprávy dále uvádí, že v souvislosti se stavebními pracemi nebyly doloženy právní tituly, na základě nichž došlo k navýšení celkové ceny díla o cca 1,529 mld. Kč vč. DPH, a v souvislosti s technologickou částí nebyly doloženy právní tituly, na základě nichž došlo k navýšení celkové ceny díla o cca 1,026 mld. Kč vč. DPH. Vzhledem k tomu bylo HMP doporučeno vyhodnotit, zda nelze některé více práce oddělit a zadat v rámci nového zadávacího řízení a dosáhnout tak realizace víceprací za nejnižší možnou cenu. Žádáme o informaci, zda k doporučenému vyhodnocení víceprací došlo (kdy a kdo takové vyhodnocení provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového vyhodnocení.
3. V části 7.2. Finanční rezerva je na str. 15 Zprávy doporučeno ověřit, jakým způsobem byla určena výše rezervy v usnesení rady HMP z 1. 3. 2011, neboť původní výše této rezervy neodpovídá 8 % nákladové ceny zhotovitelů bez DPH, jak určuje zadávací dokumentace. V případě společnosti Metrostav by se mělo jednat o částku cca 1,308 mld. Kč, v případě společnosti ČKD o částku cca 0,260 mld. Kč, tedy rezerva měla dohromady činit cca 1,568 mld. Kč, nicméně usnesení rady HMP z 1. 3. 2011 uvádí finanční rezervu ve výši 2 mld. Kč. Žádáme o informaci, zda k doporučenému

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz



ověření výše finanční rezervy došlo (kdy a kdo takové ověření učinil) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového ověření.

4. V části 7.3. Eskalace ceny dodatečných stavebních prací (indexace) je na str. 15 Zprávy doporučeno prověřit, jak velká hodnota dodatečných stavebních prací byla určena za použití původních cen uvedených ve smlouvě o dílo – stavební část, a poté prověřit, zdali i na takové dodatečné práce nebyla aplikována indexace ceny, tj. zda cena takovýchto prací nebyla valorizována dvakrát. Žádáme o informaci, zda k doporučenému prověření došlo (kdy a kdo jej provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
5. Kopii mandátní smlouvy IDS (včetně všech příloh a dodatků), o které je pojednáno v části 7.4. Mandátní smlouva IDS Zprávy. Vzhledem k tomu, že předmět mandátní smlouvy IDS v článku I. a příloze č. 1 (specifikace) je určen pouze obecným způsobem bez většího detailu ohledně specifikace prací prováděných IDS, žádáme zároveň o informaci, které činnosti jsou vlastně zahrnuty v odměně IDS (tj. které činnosti jsou „v ceně“ a které činnosti se IDS zavazuje pouze zajistit, avšak k jejich úhradě bude povinno HMP).
6. Informaci o tom, zda nedostatky smluvního vztahu mezi HMP a IDS popsané zpracovatelem v části 7.4. Mandátní smlouva IDS na str. 15 až 16. Zprávy měly nějaký vliv na navýšení ceny prací a případně v jaké výši došlo k takovému navýšení (konkrétně v důsledku jakých nedostatků).
7. V části 7.5.2. Prodlení na str. 17 Zprávy se uvádí, že se počíná dnem 22. 3. 2011 mohla společnost Metrostav dostat do prodlení s dokončením a předáním díla dle smlouvy o dílo – stavební část. Žádáme proto o informaci, zda byly termíny pro dokončení díla prodlužovány v návaznosti na uzavřené protokoly a pokud ano, poskytnutí kopií dokumentů upravujících prodloužení termínu pro dokončení díla. Dále žádáme o informaci, zda a konkrétně jakým způsobem bylo poskytnuto nebo zajištěno plnění ze strany HMP v souvislosti s plněním svých povinností ze smlouvy o dílo – stavební část, neboť se jedná o rozhodnou skutečnost pro otázku, zda se společnost Metrostav dostala do prodlení či nikoliv.
8. V části 7.5.3 Smluvní pokuta je na str. 18 Zprávy doporučeno ověřit příčiny prodlení, pokud jde o termín dokončení díla, a provést následně analýzu, zdali mohou být vymáhány smluvní pokuty. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému ověření příčin prodlení a byla-li provedena analýza možnosti vymáhání smluvních pokut (kdy a kdo je provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového ověření a kopii takové analýzy.
9. V části 7.6. Charakter více prací a povinnosti dle ZVZ je na str. 19 Zprávy doporučeno, aby HMP provedlo vlastní kontrolu případného dosažení limitu 20 % hodnoty zakázky, pokud jde o hodnotu víceprací a možný postup dle ust. 23 odst. 7 ZVZ. Žádáme o informaci, zda k doporučené kontrole došlo (kdy a kdo ji provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takové kontroly.
10. Informaci o tom, zda v souvislosti s prováděním víceprací jsou na straně HMP nastaveny vnitřní procesy, na základě nichž je rozhodováno, zda budou vícepráce zadávány ve zjednodušeném řízení bez uveřejnění dle ust. § 23 odst. 7 ZVZ nebo zda konkrétní práce nespĺňují požadavky vyplývající z § 23 odst. 7 ZVZ a je na ně třeba vypsát nové zadávací řízení. Pokud takové vnitřní procesy existují, žádáme o kopie dokumentů, které je upravují.
11. V části 7.6. Charakter více prací a povinnosti dle ZVZ je na str. 20 Zprávy doporučeno po technické stránce prověřit, zdali dílčí vícepráce, které přímo nesouvisí s realizací tunelu Blanka (např. změna architektonicko-konstrukčního řešení Trojského mostu po vyhlášení vítězů původních veřejných zakázek na výstavbu tunelu Blanka), bylo možné z původní zakázky vyjmout tak, aby



jejich provedením mohla být pověřena třetí osoba na základě nového výběrového řízení, v němž by HMP mohlo dosáhnout finanční úspory. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdo a kdy takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.

12. V části 7.6. Charakter víceprací a povinnosti dle ZVZ je na str. 20 Zprávy dále doporučeno provést technické zhodnocení, zdali společnost Metrostav při ražbě tunelu Blanka postupovala v souladu s projektovou dokumentací a odbornou péčí, resp. zdali upozornila na případnou nevhodnost postupu ražby, který jí mohl být předloženou dokumentací (zadáním) stanoven. Současně by mělo být potvrzeno, zdali rozhodnutí OBÚ byla spíše preventivní povahy či se jednalo o upřesnění, jak měla ražba již od počátku v daných úsecích probíhat. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
13. V části 7.7. Totožné dvojice protokolů je na str. 20 Zprávy doporučeno prověřit, že skutečně docházelo k proplácení pouze později datovaných protokolů nebo k provádění dílčích plateb u těchto protokolů, tj. že provedené vícepráce u těchto dvojic protokolů nebyly propláceny vícekrát. Žádáme o informaci, zda došlo k doporučenému prověření (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.
14. V části 7.8. Právní základ protokolů na str. 20 až 21 Zprávy zpracovatel vznáší pochybnosti o právním základu protokolů, proto žádáme o informaci, jaký právní základ mají tyto dokumenty.
15. V části 7.8. Právní základ protokolů je dále na str. 21 Zprávy doporučeno prověřit technické stránky výstavby, neboť zpracovatel vyhodnocoval problematiku vyhotovování protokolů a souvisejících povinností dle ZVZ pouze po právní stránce, když mu nepřísluší hodnotit technickou a realizační stránku výstavby, tj. zda byla realizace víceprací nezbytná pro další fáze výstavby a v jakém rozsahu a zda byly práce skutečně na základě protokolu realizovány v plném rozsahu. Žádáme proto o informaci, zda došlo k doporučenému prověření technické stránky výstavby (kdy a kdo takové prověření provedl) a co bylo zjištěno, jakož i kopii výstupu z takového prověření.

Uvedené informace zašlete, prosíme, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntau78.

Za poskytnutí informací Vám předem děkujeme.

**Oživení, o.s.**

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Informace o žadateli:

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00

Adresa pro doručování: Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz