

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR MĚSTSKÉHO INVESTORA

PID

Adresát :

NA DORUČENKU
Ministerstvo vnitra
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
Nad Štolou 3
Poštovní schránka 21
170 34 Praha 7

Váš dopis zn.

Č.j. MHMP/103987/2012
OMI / 3282

Vyřizuje / linka
Mgr. Vodička/4536

Datum
6.8.2012

Věc : Postoupení stížnosti na postup Hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o informaci podle z.č. 106/1999 Sb., v platném znění

Vážení,

v příloze vám předkládáme v souladu s platnými právními předpisy k dalšímu řízení stížnost občanského sdružení Oživení, o.s., ze dne 24.07.2012, doručenou HMP téhož dne na postup při vyřizování jejich žádosti o informace podle §16a, odst. 1, písm. b), z.č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace odkazem, neposkytnutí informace ve lhůtě.

Níže rovněž připojujeme vyjádření příslušného technického oddělení do jehož referátu předmětná stavba spadá:

k Ad. 1 - stížnost

Konstatujeme opětné nepochopení žadatele.

Povinný měl vždy vůli odpovědět co nejlépe a poskytnout vše příslušné.

Na obecně formulovanou otázku lze ze strany povinného odpovědět rovněž jen obecně.

Žadatel, dle našeho názoru, opakuje svůj požadavek, a to bez ohledu na předchozí odpovědi a poskytnuté příslušné dokumenty. Pokud žadatel stále uvádí, že požadované dokumenty nedostal, nejsme schopni toto vyložit jinak, než jako opakované nepochopení námi poskytnutých informací a vysvětlení. Dokumenty které povinný nemá, či neexistují, nelze poskytnout. Např., požaduje-li žadatel kopii výstupu o provedení doporučených posouzení AK (bod 2 a 3 původní žádosti), a je mu odpovězeno, že taková posouzení se provádí průběžně postupem daným předpisy FIDIC a souhrnem smluvních dohod, ke konkrétnímu objektu či podobjektu, tedy konkrétními protokoly o realizačních dokumentacích, pak požadovaný dokument, jak jej žadatel naformuloval neexistuje a není jej možné poskytnout. Stejně tak, bylo-li žadateli sděleno, že výše rezervy uvedená

v usnesení RHMP z 1.3.2012 byla stanovena jednáním, tak dokument o prověření není a nemůže být poskytnut.

Konstatujeme, že dosud Žadatel neuvedl, že by nějaké dokumenty nedostal, což může značit, že poskytnuté neprohlédl, či řádně neprostudoval..

Stále není specifikováno na co je a není odpovězeno. Požadavek žadatele je tedy přes všechny naše odpovědi a poskytnuté dokumenty značně nejasný a nekonkrétní.

V předchozích odpovědích jsme také v nejlepší vůli a víře uvedli, že ve lhůtě 15 dnů, není možné rozsáhlou problematiku výstavby nesmírně složitého souboru staveb vysvětlit, popsat a rozepsat do jednotlivých problémů a poté je vztáhnout k diskutabilním subjektivním závěrům příslušné AK. Zejména, jsou-li výhrady či doporučení značně obecná. Stavba obsahuje tisíce objektů a podobjektů a sama sporná analýza trvala předmětné AK mnoho měsíců. Z toho pohledu je tedy požadavek žadatele značně nepřiměřený.

k Ad. 2 - poskytnutí nových informací

- a) *kdo kdy rozhodl, že Povinným subjektem nebude postupováno dle doporučení AK (dle bodů 1,2,3,8,9,11 žádosti oživení...*

Není nám známo, že by kdo rozhodl, že se podle předmětné analýzy postupovat má. Otázka nemůže být položena OMI MHMP, neboť, jak jsme uvedli, OMI analýzu právní kanceláři nezaslal a stejně tak nedostal uloženo podle ní postupovat. Žádné usnesení k analýze Rada nevydala, pouze proběhly politické spekulace v tisku. Odd. 04 OMI zná materiál AK White & Case jen z internetových stránek města. Ke všem bodům žádosti ze dne 2.4.2012 jsme pak odpověděli již třikrát!

- b) *kdo, kdy vyhodnotil, že doporučení AK jsou nepatřičná..*

Takovéto vyhodnocení neprovedl oficiálně zřejmě nikdo, názor na vyznění některých doporučení AK, sdělený v předchozích odpovědích, pro nás vyplývá z poskytnutých dokumentů a obvyklých postupů při přípravě a realizaci staveb. Lze konstatovat, že každý odborník z praxe by měl dojít ke stejnému závěru. Jinak také řečeno - správnost postupu výstavby nelze posuzovat čistě pouze „od stolu“ a to víceméně jen právníky po právní stránce.

- c) *Kdo a kdy provádí průběžné kontroly dle bodu 10 ...*


Kontrola všech prací se provádí na více úrovních. Vše bylo již popsáno v obecných částech odpovědí, dále postup všeho, tedy i kontroly, upravuje souhrn smluvních dohod, které byly poskytnuty. Byla poskytnuta i analýza právní kanceláře Kříž a Bělina, kde je tato otázka jasně vyhodnocena a to zcela jinak než uvádí AK White & Case. Princip postupu byl popsán v obecné části předchozích odpovědí. Konkrétně k jednotlivému objektu se konají všechny patřičné kroky v závislosti na postupu výstavby - harmonogramu. Podle toho se zpracovává v předstihu realizační dokumentace daným řádem. Ze zpracované realizační dokumentace vyplyne vše, tedy i položky navíc, které se oceňují cenami dle nabídky zhotovitele, když se mění množství. Případně se cena tvoří závazným a dopředu stanoveným postupem. Kontrolu pak provádí projektant, technický dozor, správce stavby, následně nezávislá kontrola – spol. FramConsult. Teprve poté je předkládáno zadavateli ke schválení Na každém protokolu je tedy schválení deseti osobami. Projektant dle příslušné profese, ředitel projektové společnosti, za zhotovitele přípravař, finanční ředitel, ředitel divize, zástupce společnosti Framconsult, zástupci správce stavby (mandátáře) – vedoucí výstavby, ředitel divize, ředitel financí, za OMI vedoucí oddělení inženýrských staveb. Protokolů jsou tisíce.

Realizaci kontrolují pracovníci TDI příslušní k jednotlivým stavenišťům. Otázka žadatele, vzhledem k poskytnutým odpovědím a dokumentům je tedy formulována tak ,že na ni nelze odpovědět, aniž by pracovníci povinného nebyli nadlouho (a zřejmě zcela bez dosaženého efektu) vypisováním kdo, kdy a co konkrétního kontroloval, extrémně zatíženi. Při tisících objektů (statisících položek) by bylo nutné vyčlenit celou skupinu pracovníků povinného.

Stanovisko povinného subjektu k opakované stížnosti žadatele je tedy následující :

S poukazem na výše uvedené žádáme, aby nadřízený orgán stížnost odmítl a potvrdil postup povinného.

S pozdravem



ing. Jan Beránek
ředitel odboru

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
Marianské nám. 2
110 01 Praha 1 /95/

Přílohy : 1x spisový materiál obsahující :

Stížnost na postup při vyřizování žádosti a žádost o doplňující informace ze dne 24.7.2012
Odpověď HMP ze dne 16.7.2012 na základě rozhodnutí MV č.j. MV-52604-4/ODK-2012

Rozdělovník :

1x Oživení, o.s., 160 00 Praha 6, Muchova 13/232 – bez příloh
1x oddělení 04 OMI, bez příloh