



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
KANCELÁŘ TAJEMNÍKA

Oživení, o.s.  
Ing. Štěpán Rattay  
předseda sdružení  
Lublaňská 18  
120 00 Praha 2

Váš dopis zn.

Naše značka  
P10-090699/2012

Vyřizuje/linka

V Praze dne  
2012-10-10

**Věc: Reakce na podnět k vymáhání náhrady škody ve výši 848.582,- Kč**

Vážený pane inženýre,

Městské části Praha 10 byl doručen Váš přípis ze dne 5.9.2012, ve kterém vyzýváte Městskou část Praha 10 k vymáhání náhrady škody, která dle Vašeho názoru měla Městské části Praha 10 vzniknout v souvislosti s odvodem částky 848.582,- Kč do rozpočtu Hlavního města Prahy dle platebního výměru č. 1/2010 FER, vydaného Hlavním městem Prahou jako příslušným orgánem ve smyslu § 22 odst. 7 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném a účinném znění.

Městská část Praha 10 se Vaším podnětem zabývala a k jeho obsahu Vám sdělujeme následující:

Městská část Praha 10 realizovala v období od 1.2.2009 do 28.2.2010 projekt označený jako „Úřad přátelský podnikatelům“ (dále jen „**Projekt**“); v jeho rámci byly prováděny i stavební práce (rekonstrukce prostor živnostenského odboru Úřadu Městské části Praha 10) za účelem vybudování informačního centra pro podnikatele. K zajištění externích zdrojů financování Městská část Praha 10 jako příjemce uzavřela s hl. m. Prahou jako řídicím orgánem dne 20.10.2008 Smlouvu o financování projektu v rámci operačního programu Praha-Konkurenceschopnost (dále jen „**OPPK**“), a to na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 19/62 ze dne 18.9.2008, kterým byl Projekt (jeho částečné financování z OPPK) schválen. Následujícími dodatky ke Smlouvě o financování Projektu z OPPK došlo k drobným změnám parametrů Projektu, resp. termínu jeho ukončení. Hodnota Projektu (celkových výdajů) byla stanovena částkou 12,143.762,88 Kč, přičemž z této částky měla Městská část Praha 10 přislíbenou úhradu v rozsahu 10,929.386,- Kč (zbylou částku tvořily vlastní zdroje financování). Městská část Praha 10 následně provedla v období března až dubna 2009 zjednodušené podlimitní řízení k zadání veřejné zakázky na realizaci části Projektu (stavební práce) postupem podle § 25 a § 38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „**ZVZ**“) a po posouzení nabídek dne 29.5.2009 uzavřela s vybraným uchazečem – společností

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:  
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093  
fax: +420 2  
<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

MAP s.r.o. Smlouvu o dílo na akci „Úřad přátelský k podnikatelům“. Podle Smlouvy o dílo se MAP s.r.o. jako zhotovitel zavázal dílo (Projekt) dokončit v termínu do 30.11.2009, a to za celkovou cenu díla ve výši 6,598.132,- Kč bez DPH. Dodatkem č. 1 k této Smlouvě o dílo ze dne 21.8.2009 došlo ke snížení ceny díla o částku 1,191.124,64 Kč bez DPH v důsledku tzv. „méněprací“ na novou výši 5,407.007,36 Kč bez DPH. Dodatkem č. 2 ke Smlouvě o dílo ze dne 27.10.2009 došlo k další úpravě ceny díla (v důsledku dalších méněprací ve výši 830.076,- Kč bez DPH a nových víceprací ve výši 1,508.061,97 Kč bez DPH) na novou celkovou cenu za zhotovení díla ve výši 6,084.993,29 Kč bez DPH. Výše uvedeným postupem tak Městská část Praha 10 dosáhla snížení ceny díla o více než 500.000,- Kč.

V souvislosti s realizací Projektu provádělo hl.m. Praha jako řídicí orgán opakovaně kontrolu plnění Projektu a jeho financování z OPPK. V rámci kontroly provedené dne 28.1.2010 řídicí orgán konstatoval, že vícepráce vykonané v 1. etapě byly provedeny řádně, lze je uznat a nepřekročily 20 % nákladů dle Smlouvy o dílo. Kontrolní orgán konečně i uvedl, že nejasnosti zjištěné v rámci kontroly ze dne 16.12.2009 kontrolovaný subjekt objasnil a odstranil.

Dlužno dodat, že Městská část Praha 10 opakovaně informovala řídicí orgán o plánovaných změnách Projektu (vč. odůvodnění), které byly řídicím orgánem vždy odsouhlaseny.

Přes výše uvedené nicméně Hlavní město Praha vydalo výše citovaný platební výměr, který byl následně Městskou částí Praha 10 uhrazen. Porušení rozpočtové kázně bylo spatřováno v tom, že Městská část Praha 10 uzavřela dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo bez provedení nového zadávacího řízení. Své rozhodnutí Hlavní město Praha opírá o právní závěr, že při posuzování dodatečných stavebních prací nelze zohlednit rovněž případné méněpráce, snižující hodnotu stavebních prací, nýbrž se izolovaně posuzují toliko vícepráce. Tento výklad je přitom ze strany téhož subjektu zcela odlišný od jeho předchozího výkladu v rámci provádění kontrol Projektu, kde naopak byl postup Městské části Praha 10 opakovaně shledáván za souladný se ZVZ a tudíž i odsouhlasován.

Jak je Vám zřejmě známo, nezbytnými předpoklady pro dovození případné odpovědnosti za škodu je a) porušení právní povinnosti, (b) vznik škody, (c) příčinná souvislost mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody a (d) zavinění ve formě úmyslu či nedbalosti.

Co se týče překročení celkových nákladů Projektu, pak dodatkem č. 2 ke Smlouvě o dílo byly (vedle dalších méněprací) prvně dohodnuty i vícepráce v ceně 1,508.061,97 Kč bez DPH. Tato částka oproti původní hodnotě Projektu dle Smlouvy o dílo (6,598.132,- Kč bez DPH) představuje navýšení o 22,85 %, tedy odchylku o 2,85 % oproti limitu dle § 23 odst. 7 písm. a) bod 3. ZVZ. Při zohlednění méněprací pak k žádnému navýšení hodnoty Projektu nedošlo, naopak, došlo k úspoře částky přesahující 500.000,- Kč. Opětovně podotýkáme, že postup Městské části Praha 10 byl opakovaně kontrolován ze strany řídicího orgánu, vždy s výsledkem jeho odsouhlasení.

Co se týče vzniku škody, zde v žádném případě nelze automaticky dovozovat, že Městské části Praha 10 vznikla škoda ve výši 848.582,- Kč, tedy v hodnotě odvodní povinnosti. Je totiž třeba zohlednit i další objektivní faktory, které by v případě realizace nového zadávacího řízení (namísto uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo) měly na náklady spojené s realizací Projektu, jakož i na dobu realizace Projektu nezanedbatelný vliv. Mezi takové faktory lze zahrnout dodatečné náklady spojené s novým zadávacím řízením a prodloužení dokončení Projektu. Za další není zřejmé, zda by vůbec (při vyhlášení nové soutěži na vícepráce) Městská část Praha 10 dosáhla stejné cenové nabídky na provedení víceprací (stávající zhotovitel již měl v rámci realizace Projektu připravené staveniště a shromážděnou pracovní i materiálovou kapacitu pro jeho realizaci i v rámci změn Projektu). Jinými slovy, je diskutabilní, zda by prostřednictvím nové veřejné zakázky na vícepráce

zadavatel ve výsledku dosáhl alespoň stejného ekonomického výsledku jako při použitém postupu, kdy Projekt změnil uzavřením dodatku Smlouvy o dílo s týměž zadavatelem, když použitý postup znamenal úsporu nákladů na Projekt v celkové výši 513.138,- Kč (rozdíl mezi původní celkovou cenou Projektu ve výši 6,598.132,- Kč bez DPH oproti nové ceně po realizaci všech změn Projektu ve výši 6,084.993,29 Kč bez DPH).

Stejně tak by mohla být v případném soudním jednání zpochybňována odpovědnost, resp. zavinění na straně konkrétních osob, neboť postup Městské části Praha 10 jako příjemce dotace byl opakovaně ze strany řídicího orgánu kontrolován a schvalován a Městská část Praha 10 vždy řádně a včas plnila vůči řídicímu orgánu veškeré své oznamovací povinnosti. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že případné zavinění nemohlo být ve formě úmyslu, ale nanejvýše nevědomé nedbalosti. Jelikož na straně Městské části Praha 10 ohledně realizace Projektu vystupovali její zaměstnanci, je třeba rovněž vycházet z limitace náhrady škody dle § 257 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

Z výše uvedeného vyplývá, že zahájení soudního řízení k náhradě škody, spojené s prokázáním porušení právní povinnosti, vzniku a výše škody, jakož i zaviněním konkrétních osob by s sebou neslo nikoliv nevýznamné riziko neúspěchu v takovém soudním sporu a s tím spojený vznik dalších nákladů na straně Městské části Praha 10. Z uvedených důvodů Městská část Praha 10 nepřistoupila k alibistickému řešení a nezahájila soudní řízení bez ohledu na předjímatelný výsledek. Po důkladné analýze a zohlednění všech shora uvedených skutečností Městská část Praha 10 přistoupila k jinému a dle všeho vhodnějšímu řešení mimosoudní cestou. S dotčenými pracovníky, u kterých by bylo možné teoreticky předpokládat odpovědnost za škodu, uzavřela Městská část Praha 10 dohody o náhradě škody v režimu dle zákoníku práce a v rozsahu limitovaném ustanovením § 257 odst. 2 zákoníku práce. Realizované řešení považujeme za daných okolností za optimální a plně vylučující vznik dalších nákladů spojených s vymáháním náhrady škody soudní cestou.

S pozdravem

Ing. Martin Slavík  
Tajemník Úřadu městské části