



**Magistrát hlavního města Prahy**

Odbor městského investora  
Mariánské náměstí 2  
111 21 Praha 1

doručeno datovou schránkou

**ke sp. zn.: S-MHMP 700809/12, MHMP/947432/2012, OMI/2991/2012**  
historicky též MHMP/727982/2012, OMI/2333/2012

V Praze dne 24. Července 2012

**Věc:**

- 1. Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – poskytnutí informace odkazem, neposkytnutí informace ve lhůtě**
- 2. Žádost o doplňující informace**

**Ad 1)**

Dne 2. dubna 2012 se žadatel obrátil s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) s přidělenou sp. zn. **MHMP/4593271/2012** a **OMI/1575/416/2012** na Magistrát hlavního města Prahy jakožto na povinný subjekt dle citovaného zákona (dále jen „povinný subjekt“). Předmětem uvedené žádosti jsou informace rozdělené do patnácti bodů vztahující se ke Zprávě o právní prověrce smluvní dokumentace k výstavbě tunelu Blanka ze dne 11. 8. 2011, resp. k doporučením v ní obsaženým, kterou pro hlavní město Prahu zpracovala advokátní kancelář White & Case, se sídlem Na Příkopě 8, 110 00 Praha 1.

Povinný subjekt na žádost žadatele odpověděl dopisem ze dne 16. dubna 2012, který byl žadateli doručen téhož dne, v němž poskytl pouze velmi obecné teze k jednotlivým bodům žádosti a zároveň odkázal na přílohu k usnesení rady hl.m. Prahy č. 1546 ze dne 18. 10. 2011, přičemž dále uvedl, že v případě trvání na poskytnutí žádaných informací, bude taková práce podléhat úhradě vynaložených nákladů, kdy výši těchto výdajů nijak nespecifikoval. Zároveň se přípisem ze dne 16. 4. 2012 Povinný subjekt snaží navodit v Žadateli dojem, že mu požadované informace vlastně již poskytl, když ke každému bodu žádosti Povinný subjekt uvedl maximálně jednu větu ve smyslu „vše je v pořádku“ či s „s připomínkou AK nesouhlasíme“, „postup HMP je dán souhrnem smluvních dohod“ či dokonce jen „dtto“. Dle přesvědčení Žadatele Povinný subjekt požadované informace neposkytl.

Na základě stížnosti žadatele ze dne 23. 4. 2012 bylo Povinnému subjektu rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 18. Května 2012 příkázáno opětovně žádost o informace vyřídit ve lhůtě patnácti dnů.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz



Dne 30. 5. 2012 byla žadateli doručena listina, kterou Povinný subjekt žádost o informace vyřídil opět pouze formálně, když na položené otázky neodpověděl a v obecné rovině nad rámec své první odpovědi pak žadatele informoval o svém právním názoru, že není jeho povinností poskytovat právní rozборы, vykládat právní předpisy či vysvětlovat obecné postupy ve výstavbě, a dále že dle jeho přesvědčení je věcí žadatele, aby si požadované informace našel v souboru listin, které se údajně nachází na webových stránkách <http://www.praha.eu/jnp/cz/home/magistrat/index.html/> tunel Blanka. Dále Povinný subjekt k vyřízení žádosti o informace připojil 8 CD, na kterých žadateli poskytl dokumenty vztahující se k tunelu Blanka, nikoliv však dokumenty, které žadatel požadoval poskytnout.

Na základě opětovné stížnosti žadatele ze dne 23. 4. 2012 bylo Povinnému subjektu rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 26. června 2012 opětovně příkázáno znovu žádost o informace vyřídít ve lhůtě patnácti dnů.

Následně Žadatel obdržel přípis ze dne 16. 7. 2012, ve kterém Povinný subjekt opětovně konstatuje, že žádost o informace vždy vyřídil v souladu se zákonem, avšak ani na potřeby nevedl odpovědi na veškeré dotazy, na které se Žadatel ptal. Zejména se Povinný subjekt brání uvést, které konkrétní osoby prováděly prověřování či kontroly, během kterých bylo zjištěno, že stavba tunelu Blanka probíhá zcela standardně a je bez závad, bez předražení a bez opakované fakturace za provedené práce.

Proti vyřízení žádosti o informace podává žadatel v zákonné lhůtě

### **stížnost,**

kterou odůvodňuje takto:

Povinný subjekt v odpovědi uvedl, že pokud jde o body 4, 12, 13, 15 Žádosti, jsou ze strany Povinného subjektu prováděny průběžné kontroly či jiné prověřování. Povinný subjekt však neodpověděl na výslovný dotaz Žadatele kdo a kdy tyto kontroly či prověřování provedl, respektive provádí. Tuto skutečnost Žadatel výslovně Povinnému subjektu vytýkal již v předešlé stížnosti na nedbalé vyřízení žádosti o informace, avšak i nadále konkrétní odpověď neobdržel.

Na základě výše uvedeného proto žadatel tímto podává stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a žádá, aby nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu podle § 16 odst. 7 InfZ a povinnému subjektu příkázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu a požadované informace v plném rozsahu poskytl.

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)



**Ad 2)**

Na základě poskytnutých informací, kdy Povinný subjekt v dopise ze dne 16. 7. 2012 vyhodnotil právní analýzu advokátní kancelář White & Case, se sídlem Na Příkopě 8, 110 00 Praha 1 ze dne 11. 8. 2011 jako nesmyslnou, nepatřičnou a vypracovanou osobami k tomu nekompetentními, kdy jednotlivé výtky AK označil za nesprávné, žádáme o poskytnutí těchto informací:

**a)** Kdo a kdy rozhodl, že Povinným subjektem nebude postupováno dle doporučení AK White & Case ze dne 11. 8. 2011, tedy že nebude postupováno dle bodu 1, 2, 3, 8, 9, 11 žádosti o informace, kterou podalo Oživení dne 2. 4. 2012? Odpověď žádáme ke každému doporučujícímu bodu zvlášť.

**b)** Kdo a kdy vyhodnotil, že doporučení AK White & Case ze dne 11. 8. 2011 jsou nepatřičná, nesmyslná, nejasná atp., bod 1-15 žádosti o informace, kterou podalo Oživení dne 2. 4. 2012? Odpověď žádáme ke každému doporučujícímu bodu zvlášť.

**c)** Kdo a kdy provádí průběžné kontroly dle bodu 10 žádosti o informace, kterou podalo Oživení dne 2. 4. 2012?

Uvedené informace zašlete, prosíme, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naši kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntauv78.

**Oživení, o.s.**  
Ing. Štěpán Rattay – předseda sdružení

**Informace o žadateli:**

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00

Adresa pro doručování: Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: poradna@oziveni.cz  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: www.oziveni.cz