



Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 52604-16/ODK-2012

Praha 31. října 2012
Počet listů: 3/6

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o stížnosti občanského sdružení Oživení, o.s., IČ: 673 65 353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, jednajícího Ing. Štěpánem Rattayem, předsedou sdružení (dále jako „žadatel“ či „stěžovatel“), datované dne 4. října 2012, proti postupu hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informace, podané dne 24. července 2012,

t a k t o :

Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze – se podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, p ř i k a z u j e , aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Oživení, o.s., o poskytnutí informací ze dne 24. července 2012, vedenou povinným subjektem v rámci související spisové dokumentace pod sp. zn. S- MHMP/700809/2012, opětovně v y ř í d í l .



O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy, byla přípisem ze dne 11. října 2012 (doručeno nadřízenému orgánu dne 17. října 2012) povinným subjektem předložena stížnost žadatele podaná v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. b) InfZ proti postupu povinného subjektu při vyřizování shora specifikované žádosti o poskytnutí informace. Ze současně předaného spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci nadřízeným orgánem.

Dne 24. července 2012 se žadatel obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí informací. Podaná žádost o informace navazuje na již dříve podanou žádost, resp. odkazuje se na část jejího obsahu, neboť žadatel konkrétně požadoval následující:

- a) *Kdo a kdy rozhodl, že povinným subjektem nebude postupováno dle doporučení AK White & Case (dle bodů 1, 2, 3, 8, 9, 11 žádosti Oživení podané dne 2. dubna 2012)?*
- b) *Kdo a kdy vyhodnotil, že doporučení AK White & Case jsou nepatřičná, nesmyslná, nejasná atp. (bod 1 – 15 žádosti Oživení podané dne 2. dubna 2012)?*
- c) *Kdo a kdy provádí průběžné kontroly dle bodu 10 žádosti Oživení podané dne 2. dubna 2012?*

Povinný subjekt k podané žádosti předně konstatoval, že není známo, že by kdo rozhodl, že se podle předmětné analýzy postupovat má. Dále uvedl, že odbor městského investora Magistrátu hl. m. Prahy analýzu nezařadil a stejně tak nedostal uloženo podle ní postupovat. Povinný subjekt rovněž sdělil, že vyhodnocení nepatřičnosti doporučení plynoucích z analýzy advokátní kanceláře White & Case neprovedl zřejmě nikdo, avšak ve vztahu k předmětu dotčené investiční akce by k totožným závěrům měl dojít každý odborník z praxe, neboť správnost postupu výstavby nelze posuzovat čistě „od stolu“, a to víceméně jen právníky po právní stránce. K třetímu bodu žádosti pak povinný subjekt shrnul, že kontrola prací se provádí na více úrovních na základě příslušných smluvních dohod. Požadavek žadatele tak nelze vzhledem k jeho rozsahu vyhodnotit, aniž by pracovníci povinného subjektu nebyli nadlouho extrémně zatíženi, a to zřejmě zcela bez dosaženého efektu. Na zpracování požadavku žadatele by dle vyjádření povinného subjektu bylo nutné vyčlenit celou skupinu jeho pracovníků.

Proti postupu při vyřizování předmětné stížnosti podal žadatel v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost, v níž primárně uvedl, že se povinný subjekt obecnými a nekonkrétními odpověďmi vyhýbá zodpovězení dotazů,



kteřé byly formulovány v bodech a) a b) žádosti. Co se týče bodu c) žádosti, stěžovatel požaduje sdělení konkrétních jmen, nikoliv pracovního zařazení odpovědných kontrolujících osob.

Povinný subjekt předložil stížnost žadatele Ministerstvu vnitra dne 24. srpna 2012 (doručeno dne 30. srpna 2012). Ve svém vyjádření k podané stížnosti především uvedl, že Rada hl. m. Prahy vzala právní analýzy AK White & Case toliko na vědomí, aniž by stanovila jakoukoliv povinnost řídit se doporučeními v ní obsaženými. Dále pak Rada hl. m. Prahy nehodnotila ani obsah této právní analýzy. Proto není požadované informace možné poskytnout. Dále povinný subjekt zopakoval, že kontroly probíhají dle schváleného harmonogramu u jednotlivých zhotovitelů s tím, že jsou prováděny mnoha pověřenými pracovníky různých subjektů. Nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 13. září 2012 přikázal povinnému subjektu žádost opětovně vyřídit. Nadřízený orgán se ztotožnil s názory žadatele, že informace nebyly poskytnuty v souladu s žádostí a není dán žádný důvod, proč by povinný subjekt neměl požadovanými informacemi disponovat.

Povinný subjekt v reakci na to poskytl obsáhlou, nikoli však obsažnou informaci přípisem ze dne 27. září 2012, ke které připojil i vývoj a chronologii žádosti. Žadatel proti takto poskytnuté informaci podal dne 4. října 2012 stížnost, ve které opakovaně rozporoval, že povinný subjekt poskytuje informaci v nedostatečném, obecném rozsahu. Stížnost, spolu se souvisejícím spisovým materiálem byla předložena, jak je uvedeno výše, nadřízenému orgánu.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Smluvní vztahy hl. m. Prahy jsou nepochybnou součástí výkonu samostatné působnosti, a proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se těchto vztahů byla povinným subjektem (hlavním městem Prahou) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. ustanovení § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). Pro určení nadřízeného orgánu povinného subjektu (hlavního města Prahy) se tak plně uplatní ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu (na základě ustanovení § 20 odst. 4 InfZ), podle něhož je nadřízeným orgánem orgánu kraje v řízení vedeném v samostatné působnosti Ministerstvo vnitra (s ohledem na ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je třeba pro určení nadřízeného orgánu orgánů hlavního města Prahy vycházet z právní úpravy vztahující se k orgánům krajů).

Nadřízený orgán dále zkoumal, zda byla dodržena lhůta 30 dní pro podání stížnosti, předvídaná v ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ. Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že předmětný přípis vydal povinný subjekt dne 27. září 2012. Stížnost byla prostřednictvím datové schránky doručeno povinnému



subjektu 4. října 2012. Lze tedy bezpečně dovodit, že lhůta pro podání stížnosti dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ byla zachována a stížnost byla podána včas.

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě podané stížnosti postup povinného subjektu, přičemž podanou stížnost shledalo opět jako důvodnou, a to z důvodů dále uvedených.

Jak zaznělo již v předchozím rozhodnutí, dotazy položené žadatelem pod body a) a b) žádosti nepochybně cílí ke zjištění, kdo je zodpovědný za rozhodnutí řídit se či naopak neřídit se doporučeními, které formulovala v jednotlivých částech předmětné právní analýzy advokátní kancelář White & Case. Z hlediska postavení žadatele se ve smyslu práva na informace jedná o zcela legitimní požadavek, neboť jeho cílem je přinejmenším snaha získat informace o tom, zda povinný subjekt efektivně nakládá s veřejnými prostředky.

Povinný subjekt nijak nerozporuje, že zadal zpracování právní analýzy předmětné investiční akce několika renomovaným advokátním kancelářím, kterým bylo tím pádem poskytnuto plnění z veřejných prostředků. Stěžovatel se tedy zcela legitimně domáhá sdělení, zda a pokud ano, tak kým bylo rozhodnuto nepostupovat na základě doporučení zpracovatelů těchto odborných analýz. Nadřízený orgán k tomu dodává, že poskytnutí této informace je z hlediska kontroly nakládání s veřejnými prostředky o to naléhavější z důvodu, že povinný subjekt, ač neměl povinnost zadat zpracování příslušných analýz, doporučení vzešlá z těchto analýz dokonce ignoroval, což je jednání přinejmenším neobvyklé.

Nadřízený orgán postupně dochází k názoru, že MHMP jako povinný subjekt poskytuje úmyslně velice obsáhlé, ale informačně nedostatečné poskytnutí informace. Již dříve byl odkázán na existence institutu úhrady nákladů, pakliže byly informace opatřeny v rámci mimořádně rozsáhlého vyhledání (§ 17 odst. 1 InfZ). Této možnosti však povinný subjekt opět nevyužil.

V poskytnuté informaci se povinný subjekt omezil pouze na obecnou formulaci o pracovním zařazení odpovědných kontrolujících osob i přesto, že žadatel výslovně žádá o poskytnutí konkrétních jmen a příjmení. MHMP jako správní orgán je nepochybně ovládán a řízen ve striktně dané hierarchii, kde má každý zaměstnanec své jasně vytyčené kompetence a oblasti úkolům kterými je oprávněn se zabývat. Stejně tak je nepochybné, že veškerá činnost (a to i rozhodovací) povinného subjektu je písemně zaznamenávána. Nadřízený orgán proto může jen stěží uvěřit, že povinný subjekt nedisponuje informacemi v podobě jmen svých (i bývalých) pracovníků a zaměstnanců, odpovědných za rozhodnutí popsána v žádosti o informaci.



V napadeném poskytnutí informace povinný subjekt velice důkladně popsal některé okolnosti zkoumané věci, aniž by však poskytl žadateli konkrétní požadovanou informaci v podobě jmen odpovědných pracovníků (ať už zaměstnanců nebo volených zástupců povinného subjektu) a informace, kdy bylo v konkrétních požadovaných záležitostech rozhodnuto.

Povinný subjekt tak znovu projedná tuto žádost o informaci a to způsobem, který umožní poskytnout ty informace, o které stěžovatel žádá.

IV.

Ministerstvo vnitra po přezkoumání relevantních skutečností dospělo k závěru, že napadený postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace není v souladu se zákonem, a tudíž rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

v zastoupení

„otisk úředního razítka“

Ing. Tomáš Pösl
zástupce ředitelky odboru
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S- MHMP/700809/2012
2. Stejnopis rozhodnutí bude v elektronické podobě doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S- MHMP/700809/2012.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Oživení, o.s., IČ: 673 65 353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2, ID datové schránky: ntau78.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Vilém Stejskal
tel. č.: 974 816 450
e-mail: vilem.stejskal@mvcr.cz