



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Doručeno datovou schránkou

Praha, 18. dubna 2013

Věc: Podnět na přezkoumání úkonů Zadavatele – Hlavního města Prahy

- a) účelové dělení VZMR na právní služby,
- b) zadání veřejné zakázky na právní služby v jednacím řízení bez uveřejnění

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Hlavního města Prahy (dále jen „Zadavatel“) ve věci účelového dělení veřejné zakázky na právní služby na soubor zakázek malého rozsahu (dále jen „Zakázky č. 1“) a dále ve věci zadání veřejné zakázky na právní služby v jednacím řízení bez uveřejnění, ev. č. v informačním systému veřejných zakázek 345808 (dále jen „Zakázka č. 2“).

I.

Ad a) účelově dělené zakázky malého rozsahu:

Dle informací uveřejněných na webových stránkách zadavatele, zadal Zadavatel v průběhu roku 2010 soubor veřejných zakázek malého rozsahu na právní služby, vždy advokátní kanceláři WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., IČ: 25621050. Všechny VZMR se týkaly poskytování právních služeb v souvislosti se souborem staveb Městského okruhu. Domníváme se, že zadavatel svým postupem porušil § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když účelově rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby se vyhnul zadání zakázky dle zákona o veřejných zakázkách.

Název VZMR	Evidenční číslo v registru Zadavatele	Hodnota VZ bez DPH	objednávka
MO Špejchar – Pelc/Tyrolka - právní poradenství ve věci platnosti stavebního povolení	146290	690.000 Kč	09. 4. 2010
Stavba č. 9515 – MO Myslbekova – Prašný most	147457	1 990 000 Kč	22. 7. 2010
Soubor staveb Městského okruhu Myslbekova – Pelc/Tyrolka	147458	1 950 000 Kč	22. 7. 2010
Právní poradenství ve věci platnosti stavebního povolení garáží a souvisejících objektů	149364	1 870 000 Kč	13. 9. 2010
MO Myslbekova – Pelc/Tyrolka - právní poradenství ve věci platnosti územního rozhodnutí	149414	765 000 Kč	14. 9. 2010

V případě, že by Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, musel by výše uvedený soubor veřejných zakázek „malého rozsahu“ zadat v jednom z řízení, které předvídá zákon o veřejných zakázkách. Hodnota veřejné zakázky na právní služby poskytnuté v souvislosti se stavbou Městského okruhu totiž činí **7.265.000,- Kč bez DPH**, čímž trojnásobně překročila hranici pro tzv. veřejnou zakázku malého rozsahu.

Účelnost zvoleného postupu Zadavatele je zřejmá nejen z jednoznačné obsahové a místní souvislosti jednotlivých veřejných zakázek na právní služby (a v případě dvou největších VZMR i z přiděleného evidenčního čísla 147457 a 147458, jakož i ze zcela shodného data realizované objednávky na právní služby), ale rovněž i z účelové a Zadavatelem opakovaně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky na samé hranici 2 milionů Kč. Ve všech případech byla navíc veřejná malého rozsahu zadávána stejným odborem Zadavatele (odbor městského investora) a samozřejmě vždy stejnému dodavateli, advokátní kanceláři WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., IČ: 25621050.

Zvoleným postupem při zadání veřejných zakázek č. 1 Zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách, čímž podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky.



Ad b) JŘBU na právní služby:

Zadavatel dále v roce 2013 zadal v jednacím řízení bez uveřejnění stejné advokátní kanceláři WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., IČ: 25621050 veřejnou zakázku na právní služby nazvanou „Poskytování právních služeb souvisejících s problematikou víceprací na souboru staveb MO v úseku Myslbekova - Pelc/Tyrolka, stavby č. 9515, 0079, 0080, 0012, 0065, jejichž zhotovitelem je Metrostav a.s.“, vedenou v ISVZ pod ev. číslem 345808. Hodnota veřejné zakázky činí **7.260.000,- Kč včetně DPH**.

Tato veřejná zakázka byla sice zadána v rámci režimu zákona o veřejných zakázkách, avšak v jednacím řízení bez uveřejnění, ačkoli k takovému postupu není žádný důvod. Zadavatel nesplnil podmínky dle § 23 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, neboť dle veřejně dostupných informací nebyla veřejná zakázka zadávána v žádném předchozím řízení. Splněna není ani podmínka dle § 23 odst. 4, písm. a) zákona, neboť v rámci poskytování právních služeb existuje na trhu dostatečné množství advokátních kanceláří, které jsou schopné poptávané právní služby poskytnout.

Zadavatel jako důvod pro vypsání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění v ISVZ uvádí pouze toto: „*Krajní naléhavost vzniklá v důsledku událostí, které veřejný zadavatel nemohl předvídat*“. Zadavatel tak zřejmě míří na výjimku stanovenou v § 23 odst. 4, písm. b) zákona o veřejných zakázkách. Máme však za to, že tento důvod je zcela účelový a neodpovídá realitě. Stavba Městského okruhu probíhá již mnoho let, stejně tak mnoho měsíců je i široké veřejnosti (nikoliv pouze Zadavateli) bezpečně známo, že se výstavba potýká s mnoha technickými i právními problémy. Potřeba poskytnutí právních služeb v souvislosti s městským okruhem tedy nemohla být pro Zadavatele nijak neočekávaná a naopak ji měl a mohl předvídat a řešit s dostatečným časovým předstihem. Navíc Zadavatel od jím vybraného dodavatele právní služby ve stejné věci již prokazatelně odebíral, když při jeho výběru Zadavatel již v roce 2010 porušil zákon o veřejných zakázkách. Výběr dodavatele v roce 2013 tedy spíše odpovídá jakési subjektivní „potřebě“ Zadavatele neměnit dodavatele právních služeb, nikoli však objektivním podmínkám, které jediné mohou odůvodnit výjimečný odklon od zákona o veřejných zakázkách.

Zvoleným typem řízení při zadání veřejné zakázky č. 2 Zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách, čímž podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky.

II.

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, zda Zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o. s.
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení