

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01KPYO9  
první identifikátor

odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 40266-17/ODK-2013

Praha 5. srpna 2013

Přílohy: 1

Oživení, o. s.  
Muhova 13  
160 00 Praha 6

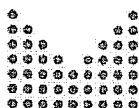
### Vyrozumění

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, prověřilo Váš podnět, ve kterém jste upozorňovali na to, že Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) neshledat pochybení v tom, že žádost manželů [REDAKCE], občanů Městské části Praha 19 (dále jen „MČ“), nebyla předložena Zastupitelstvu MČ a byla projednávána pouze Radou MČ. Dále jste upozorňovali na skutečnost, že záměr pronájmu pozemků p. č. 650/1 a 650/2 v k. ú. Kbely nebyl zveřejněn po dobu 15 dní před schválením Radou MČ.

Dle vyjádření Magistrátu nabídka Zastupitelstvem MČ projednávána nebyla, neboť Rada MČ na svém zasedání dne 15. 8. 2012 rozhodla o zrušení záměru prodeje předmětných pozemků. Radě bylo předloženo stanovisko advokátní kanceláře Chytil & Mann, které doporučila MČ nerozhodovat o prodeji předmětných pozemků za dané situace s tím, že může být připraven nový záměr vycházející z toho, že je zde více zájemců, kteří jsou schopni nabídnout různé částky za prodej.

Ministerstvo vnitra se ztotožnilo s názorem Magistrátu v tom, že opakované zveřejňování záměru na prodej totožné nemovitosti není v rozporu se zákonem, neboť v případě zveřejnění záměru se jedná pouze o informativní úkon, který MČ nijak nazavazuje. Nesouhlasíme však s tím, že pouhé „zrušení záměru prodeje“ Radou MČ a vyrozumění o přijatém usnesení je dostatečným vyřízením podání manželů Doušových.

Ustanovení § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“) stanoví, že *občan městské části, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou městské části nebo zastupitelstvem městské části; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů městské části, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů. S ohledem na ustanovení § 89 odst. 2 písm. d) zákona o hl. m. Praze, podle kterého je zastupitelstvu městské části vyhrazeno rozhodovat o nabytí a převodu nemovitých věcí, pak musí být taková*



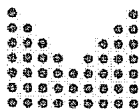
žádost předložena Zastupitelstvu MČ, neboť jen tento orgán je kompetentní v dané věci rozhodnout. Z hlediska naplnění výše uvedeného práva občanů MČ považujeme skutečnost, že Rada MČ rozhodla o zrušení záměru prodeje, za irrelevantní. Rozhodnutí o tom, že MČ zveřejní záměr prodeje nemovitosti, patří do tzv. zbytkové pravomoci rady dle § 94 odst. 3 zákona o hl. m. Praze (*rada městské části rozhoduje v záležitostech patřících do samostatné působnosti městské části, pokud nejsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu městské části nebo pokud si je zastupitelstvo městské části nevyhradí*), rozhodnutí o žádostech, které byly na základě takového záměru přijaty, však již náleží do vyhrazené pravomoci zastupitelstva a tudíž o nich nemůže rozhodovat rada. To platí i v situaci, kdy se jedná o zamítnutí žádosti, byť v takovém případě rozhodnutí nemá takové důsledky, jako kdyby nepříslušný orgán dispozici s nemovitým majetkem schválil a případná smlouva by byla neplatná.

Z hlediska ustanovení § 8 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze se v případě podání manželů [REDAKCE] jedná o tzv. prostou žádost, která nemusí být zastupitelstvem věcně projednána do 60 dnů, dle stanoviska Ministerstva vnitra však musí být taková žádost zastupitelstvu předložena a to rozhodne, zda se bude záležitostí věcně zabývat či nikoli (např. s ohledem na usnesení Rady o „zrušení záměru“). V podrobnostech odkazujeme na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 5/2008 - *Právo občana obce požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce*.

Ministerstvo vnitra při kontrole výkonu samostatné působnosti obcí posuzuje případy, kdy je žádost občana o prodej nemovitosti zamítnuta radou obce, aniž by byla předložena zastupitelstvu, jako porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) ve spojení s § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jak se stalo i v případě Vašeho podnětu týkajícího se města Cheb. Z hlediska zajištění stejného přístupu při kontrole městských částí a obcí v České republice bylo Magistrátu doporučeno postupovat při výkladu zákona o hl. m. Praze obdobně.

Dále bylo Magistrátu doporučeno, aby MČ vyzval ke zjednání adekvátní nápravy (dodatečné předložení žádosti manželů [REDAKCE] Zastupitelstvu MČ) a zároveň jsme požádali, aby Ministerstvo vnitra o dalším postupu při zjednávání nápravy informoval.

Z Vašeho podnětu dále vyplývá, že jste se obraceli na Magistrát také v záležitosti zveřejnění záměru pronájmu pozemků p. č. 650/1 a 650/2 v k. ú. Kbely, který byl zveřejněn na úřední desce od 18. 11. 2010 do 3. 12. 2010, přičemž Rada MČ schválila pronájem již 2. 12. 2010. V dopise ze dne 6. 6. 2013 Vás Magistrát informoval, že dle jeho názoru je ustanovení § 36 odst. 1 zákona o hl. m. Praze ustanovením občanského práva a tudíž dle § 110 odst. 5 zákona o hl. m. Praze nepodléhá dozoru. Následně Magistrát v dopise ze dne 23. 6. 2013 sdělil, že



kontrolou výkonu samostatné působnosti MČ Praha 19 bylo zjištěno porušení § 36 odst. 1 zákona o hl. m. Praze.

Ministerstvo vnitra Magistrátu sdělilo, že nesouhlasí s výkladem, podle něhož je ustanovení § 36 odst. 1 zákona o hl. m. Praze ustanovením občanského práva a tudíž nelze uplatnit dozorové pravomoci Hlavního města Prahy. I když samotný pronájem je vztahem soukromoprávním, je povinnost zveřejnit záměr po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu povinností stanovenou veřejnoprávní normou, která má za účel zajistit transparentnost dispozic s veřejným majetkem a jejíž porušení má vliv také na platnost soukromoprávních úkonů.

Vzhledem k tomu, že Magistrát v dopise ze dne 23. 6. 2013 konstatoval, že došlo k porušení § 36 odst. 1 zákona o hl. m. Praze, požádali jsme jej o informaci, jak bylo postupováno ve věci nápravy tohoto pochybení. Magistrát jsme informovali o tom, že Ministerstvo vnitra v případě zjištění obdobných pochybení, doporučuje v rámci zajištění právní jistoty vstoupit v jednání s osobou považovanou za nájemce a zopakovat celý proces od zveřejnění záměru až po uzavření smlouvy znovu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, Ministerstvo vnitra bude postup Magistrátu v obou případech nadále sledovat.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Kristýna Kadlecová  
tel. č.: 974 816 427  
e-mail: kristyna.kadlecova@mvr.cz