



Horka I.

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana starosty,
2. všech zastupitelů,
3. všech členů kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze dne 3. října 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku obce

Vážený pane starosto,
Vážení zastupitelé,
Vážení členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu obce, pokud jde o vymáhání škody, která obci vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty, jež byla Vaší obcí uložena v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci „Splašková kanalizace a ČOV v obci Horka I“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S077/11 ze dne 5.3.2012 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R078/12 ze dne 29.10.2012 byla obci uložena pokuta ve výši 400.000,- Kč, pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 13.12.2012.

K veřejné zakázce Splašková kanalizace a ČOV v obci Horka I:

Pan starosta nám k této věci sdělil, že je obec přesvědčena, že se nedopustila žádného správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže však nepodala), a tudíž nečiní žádné kroky k vymáhání škody ve shora uvedené výši.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, resp. předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přitom v otázce posouzení protiprávního jednání obce dospěl k následujícím závěrům: „ 60. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nestanovil ekonomické a finanční kvalifikační kritérium týkající se doložení zadavatelem vymezené výše běžné, okamžité a celkové likvidity v souladu s ust. § 6 zákona v návaznosti na § 55 odst. 3 písm. c) zákona, neboť nevymezil úroveň ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, tak aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval doložení čestného prohlášení, z něž by vyplývalo, že uchazeč splňuje zadavatelem stanovený interval hodnot předmětné likvidity, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 15. 7. 2011 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem. 61. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem **Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 6 zákona v návaznosti na § 55 odst. 3 písm. c) zákona, když úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky,**



příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 15. 7. 2011 smlouvu o dílo s vybraným uchazečem.

Potvrzujícím rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tak nabylo prvoinstanční rozhodnutí úřadu právní moci a stalo se vykonatelným. Obci **tak vznikla povinnost uhradit pokutu** za spáchání správního deliktu, přičemž obec tuto uhradila dne 13.12.2012.

K povinnosti obce vymáhat škodu na majetku obce:

Přímým důsledkem postupu obce v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku obce. Na majetku obce vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a obcí zaplacené pokuty. V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti obce vrátit dotaci, či vynaložené náklady obce spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky či s právním zastoupením obce u soudu apod. V případě Vaší obce tak dle Vámi podaných informací vznikla škoda v minimální výši 400.000,- Kč.

Za způsobenou škodu odpovídá obci každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání té které veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci obce, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky, popřípadě jednotliví členové rady obce, popřípadě zastupitelstva obce, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud jde o radu obce či zastupitelstvo obce, je třeba považovat předkladatele návrhu na schválení nezákonného postupu za osobu s větším podílem zodpovědnosti, než další osoby, které pro přijetí takového rozhodnutí o nezákonném postupu obce „pouze“ hlasovaly. V případě, že obec využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad (což však z odpovědi pana starosty nevyplývá), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k obci, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s obcí spolupracují na základě uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“.

Vztah škůdce k obci je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců obce či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k obci má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se obec dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že obci vznikla škoda již dnem, kdy obec uhradila uloženou pokutu, tedy dnem 13. 12. 2012 ve výši 400.000,- Kč. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.

Podle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení.

V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že postoj obce spočívající v jejím názoru, že není nutno přistoupit k vymáhání škody, neboť se obec údajně neměla dopustit správního deliktu, není v situaci, **kdy je zde existentní**



pravomocné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na místě. Reálně totiž již došlo ke zmenšení majetkové sféry obce. Obec je tedy povinna s ohledem na shora uvedou subjektivní a objektivní lhůtu k vymožení náhrady škody postupovat bezodkladně.

V případě, že obec, respektive osoby, které obec reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím obci vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se obec rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení