



Městská část Praha 7

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana starosty,
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka úřadu Městské části Praha 7,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze dne 27. srpna 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku Městské části Praha 7

Vážený pane starosto,
Vážený zastupitelé,
Vážený pane tajemníku,
Vážený členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu městské části Praha 7 (dále jen „MČ“), pokud jde o vymáhání škody, která MČ vznikla v souvislosti se zaplacením sankce, která byla Vaší MČ uložena v roce 2011 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Konkrétně se jedná o veřejnou zakázku „OBNOVA ORTENOVA NÁMĚSTÍ, k. ú. Holešovice, Praha 7“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, byla MČ uložena povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 30.000,- Kč. Náhrada nákladů řízení byla dle Vašich informací uhrazena dne 21. 10. 2011.

K této zaplacené sankci nám paní Taťjana Maková, pověřená vedením odboru investic a veřejných zakázek dopisem ze dne 25. 7. 2013, č.j. MČ P7 022389/2013/OIVZ/MR sdělila, že výše škody nebyla vyčíslena a protože škoda nebyla vyčíslena, nebyla uplatněna vůči projektantovi a proto škoda způsobená MČ nebyla ze strany projektanta ani zaplacená.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že MČ nedodržela postup stanovený v § 44 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to tím, že nezpracovala správně a úplně zadávací dokumentaci, neboť požadavky zadavatele - MČ nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, čímž došlo k podání nesrovnatelných nabídek. Porušení zákona o veřejných zakázkách bylo natolik závažné, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako opatření k nápravě zadávací řízení zrušil a MČ uložil povinnost nahradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč.

K povinnosti MČ vymáhat škodu na majetku MČ:

Přímým důsledkem postupu MČ v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku MČ. Na majetku MČ vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a MČ zaplacené sankci, tj. 30.000,- Kč. V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti MČ vrátit dotaci, či vynaložené náklady MČ spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky (což je zcela jistě tento případ), či s právním zastoupením MČ u soudu apod.



Za způsobenou škodu odpovídá MČ každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci MČ, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky, popřípadě jednotliví členové rady MČ, popřípadě zastupitelstva MČ, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud jde o radu MČ či zastupitelstvo MČ, je třeba považovat předkladatele návrhu na schválení nezákonného postupu za osobu s větším podílem zodpovědnosti, než další osoby, které pro přijetí takového rozhodnutí o nezákonném postupu MČ „pouze“ hlasovali. V případě, že MČ využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad (což by mohl být případ onoho „projektanta“), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k MČ, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s MČ spolupracují na základě uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“.

Vztah škůdce k MČ je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců MČ či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k MČ má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se MČ dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že MČ vznikla škoda již dnem, kdy MČ uhradila uloženou pokutu, tedy dnem 21. 10. 2011 ve výši 30.000,- Kč. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.

Podle ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze je MČ povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči MČ s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.

V případě, že MČ, respektive osoby, které MČ reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím MČ vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se MČ rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení