



UOHSX003NA02

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S153/2011/VZ-10215/2011/540/VKu

V Brně dne 1. srpna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.5.2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, IČ 67779999, se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, za něhož jedná JUDr. Tomáš Homola, ředitel,
- vybraný uchazeč - DOČISTA, a.s., IČ 27530701, se sídlem Kozí 799, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Jan Mleziva, předseda představenstva (v době zadání veřejné zakázky společnost CASARENTAL, a.s., IČ 27530701, se sídlem Moskevská 534, 101 00 Praha 10), ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 6.6.2011 JUDr. Ivetou Vegsoovou, advokátkou, Společná advokátní kancelář, Lucemburská 47, 130 00 Praha 3,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem při uzavření smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2008 s vybraným uchazečem,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, IČ 67779999, se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, se dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavírání smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2008 nedodržel postup stanovený v ust. § 21 citovaného zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, IČ 67779999, se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, ukládá pokuta ve výši **500 000,- Kč** (pět set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), získal na základě informací z médií pochybnosti o postupu zadavatele Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, IČ 67779999, se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, za něhož jedná JUDr. Tomáš Homola, ředitel (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky na poskytování služeb praní prádla a chemického čištění prádla, a proto si vyžádal od zadavatele vyjádření a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s veřejnou zakázkou. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
2. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem - společností DOČISTA, a.s., IČ 27530701, se sídlem Kozí 799, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Jan Mleziva, předseda představenstva - v době zadání veřejné zakázky společnost CASARENTAL, a.s., IČ 27530701, se sídlem Moskevská 534, 101 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“), dne 31.3.2008 smlouvu o poskytování služeb (dále jen „smlouva“). Předmětem plnění dle čl. II. smlouvy je „praní prádla“ a „chemické čištění prádla“. Doba plnění byla smluvními stranami stanovena v čl. III. smlouvy ode dne jejího uzavření do 31.3.2011. Úplata za poskytování služeb byla sjednána v čl. IV. smlouvy pro období od 1.4.2008 do 31.3.2010 za výkon činností provedených v rámci poskytování služby praní prádla ve výši 38,- Kč bez DPH za 1 kg praného prádla a za výkon činností provedených v rámci poskytování služby chemického čištění prádla ve výši 67,- Kč bez DPH za 1 kg čištěného prádla. Smluvní strany se dohodly, že jednotkové ceny za poskytování služeb pro období od 1.4.2010 do 31.3.2011 budou následně sjednány dodatkem, pokud k uzavření tohoto dodatku nedojde, budou pro dané období navýšeny původně sjednané jednotkové ceny o průměr inflace spotřebitelských cen vyhlášených Českým statistickým úřadem pro období let 2008 a 2009.
3. Z vyjádření zadavatele ze dne 8.3.2011 vyplývá, že zadavatel uhradil vybranému uchazeči za služby poskytované na základě smlouvy následující finanční částky:

| Období | Částka bez DPH | Částka včetně DPH |
|----------------------|------------------|-------------------|
| 1.4.2008 - 31.3.2009 | 21 478 997,07 Kč | 25 559 975 Kč |
| 1.4.2009 - 31.3.2010 | 23 501 212,15 Kč | 28 012 014 Kč |
| 1.4.2010 - 28.2.2011 | 20 924 945,83 Kč | 25 109 932 Kč |

4. Ve svém vyjádření ze dne 17.3.2011 zadavatel uvádí, že vynaložil před uzavřením výše uvedené smlouvy o poskytování služeb v souvislosti se zajištěním činností „praní prádla“ a „chemické čištění prádla“ specifikovanými v čl. II smlouvy následující finanční náklady:

| Náklady | 1.4.2005 - 31.3.2006 | 1.4.2006 - 31.3.2007 | 1.4.2007 - 31.3.2008 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|
| Náklady na platy zaměstnanců včetně odvodů | 17 192 000 Kč | 18 219 000 Kč | 22 996 000 Kč |
| Náklady spojené se svozem prádla | 1 203 000 Kč | 1 066 000 Kč | 1 078 000 Kč |
| Náklady na materiál (prádelna, krejčovská dílna, chemické čištění, sedlářská dílna) | 983 000 Kč | 923 000 Kč | 1 042 000 Kč |
| Ostatní náklady | 554 000 Kč | 362 000 Kč | 533 000 Kč |
| Celkem | 19 932 000 Kč | 20 570 000 Kč | 25 649 000 Kč |

5. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a při uzavření smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2008 bez použití odpovídajícího druhu zadávacího řízení stanoveného v ust. § 21 odst. 1 zákona. Úřad proto zahájil správní řízení z moci úřední.
6. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-6934/2011/540/VKu ze dne 16.5.2011. Zadavatel i vybraný uchazeč obdrželi oznámení o zahájení správního řízení dne 20.5.2011 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Úřad

dále účastníkům správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-7037/2011/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Daným usnesením Úřad současně zadavateli stanovil lhůtu ke sdělení částky uhrazené vybranému uchazeči na základě smlouvy, a to za období od 1.3.2011 do 31.3.2011.

8. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad sdělení zadavatele ze dne 30.5.2011, který uvádí, že za období od 1.3.2011 do 31.3.2011 byla vybranému uchazeči na základě smlouvy uhrazena částka ve výši 1 671 235,21 bez DPH, tj. 2 005 482,- Kč včetně DPH.
9. Dne 2.6.2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel doplnil své vyjádření ohledně částky, která byla vybraným uchazečem fakturována a sdělil, že dále byly zadavateli doručeny faktury na celkovou částku 2 454 148,- Kč, které nebyly dosud uhrazeny. Zadavatel dále uvádí, že předmětná smlouva byla uzavřena na základě výběrového řízení na převod vlastnického práva k nemovitostem a movitým věcem. Smlouva o poskytování služeb byla s vybraným uchazečem uzavřena spolu s dalšími smluvními vztahy, a to rámcovou smlouvou, kupní smlouvou o převodu vlastnického práva k nemovitostem, kupní smlouvou o převodu vlastnického práva k movitým věcem a nájemní smlouvou. Rámcovou smlouvou si smluvní strany upravily právní rámec pro realizaci prodeje nemovitostí a věcí movitých s tím, že provoz areálu prádelny měl být zachován a vybraný uchazeč měl pro zadavatele zajišťovat službu praní a chemického čištění prádla.
10. Zadavatel sděluje, že kupní smlouva o převodu vlastnického práva k nemovitostem nebyla schválena Ministerstvem financí České republiky, a proto nikdy nenabyla platnosti. Na základě stanoviska zřizovatele zadavatele Ministerstva vnitra odstoupilo nové vedení zadavatele dne 26.1.2011 od rámcové smlouvy, dne 27.1.2011 byla vypovězena nájemní smlouva a dne 28.3.2011 odstoupil zadavatel od kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k movitým věcem. Smlouvu o poskytování služeb zadavatel neukončil, neboť byla sjednána na dobu určitou do 31.3.2011.
11. Zadavatel uvádí, že v současné době jsou výše uvedené smluvní vztahy již ukončeny, služby praní a chemického čištění prádla budou zajišťovány v souladu se zákonem o veřejných zakázkách několika subjekty a z ekonomického hlediska mnohem výhodněji. Zadavatel zdůrazňuje, že jeho nové vedení přistoupilo k nápravě z vlastní iniciativy ještě před zahájením správního řízení Úřadem, k čemuž by měl Úřad přihlídnout při ukládání případné sankce.
12. Dne 2.6.2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 31.5.2011. Vybraný uchazeč uvádí, že jeho nabídka ve výběrovém řízení, jehož předmětem byl prodej aktiv prádelny Kolín a uzavření smlouvy o poskytování služeb zadavateli byla zpracována na základě podkladů poskytnutých organizátorem výběrového řízení. V této souvislosti odkazuje zejména na Informační memorandum z února 2008 (dále jen „memorandum“) a Rozbor činnosti podniku za rok 2007 ze dne 31.1.2008. Vybraný uchazeč uvádí skutečnosti, které ovlivnily výši jeho nabídkové ceny, a to především převzetí zaměstnanců, nutné okamžité investice do obnovy movitého majetku, poměrně špatný stav prádla zvyšující náklady na technologii praní a hygienická opatření při praní prádla pro utečenecké tábory. Vybraný uchazeč konstatuje, že jeho nabídková cena odpovídala přímým nákladům zadavatele v roce 2006 a 2007. Odkazuje na vlastní průzkum trhu, kdy s ohledem na ceny

za jeden kilogram praného prádla zjištěné od tří různých subjektů dovozuje, že jeho nabídková cena je cenou obvyklou v místě a čase. Pokud by zadavatel zajišťoval požadované služby prostřednictvím vlastního provozu, musel by dle názoru vybraného uchazeče pravděpodobně vynaložit vyšší náklady.

13. Vybraný uchazeč dále uvádí, že dle informací obsažených v memorandu byly náklady na poskytování předmětných služeb před uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem vyšší, než uvedl Úřad v oznámení o zahájení správního řízení. Konkrétně činily v roce 2005 celkem 25 911 000,- Kč, v roce 2006 celkem 27 355 000,- Kč a v roce 2007 celkem 27 344 000,- Kč. Z uvedeného je dle názoru vybraného uchazeče zřejmé, že uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem došlo k výraznému snížení nákladů zadavatele.
14. Na základě žádosti Úřadu doručil zadavatel dne 15.7.2011 Úřadu svůj rozpočet v letech 2010 a 2011 a současně sdělil, že faktury, které dosud vybranému uchazeči neuhradil, budou předmětem připravovaného narovnání s vybraným uchazečem.
15. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavření smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2008 s vybraným uchazečem nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
16. Zadavatel je státní příspěvkovou organizací, kterou zákon uvádí v taxativním výčtu veřejných zadavatelů v ust. § 2 odst. 2 písm. b) zákona.
17. Podle ust. § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
18. Podle ust. § 13 odst. 2 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
19. Nadlimitní veřejnou zakázkou se podle ust. § 12 odst. 1 zákona rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle ust. § 13 zákona bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhů veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
20. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu (dále jen nařízení vlády), činí finanční limit podle ust. § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na služby

3 782 000 Kč pro zadavatele uvedené v ust. § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona, nejde-li o veřejné zakázky na služby podle písmene b) bodu 2 nebo 3 tohoto ustanovení.

21. Podle ust. § 21 odst. 1 zákona upravuje zákon tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení,
 - b) užší řízení,
 - c) jednací řízení s uveřejněním,
 - d) jednací řízení bez uveřejnění,
 - e) soutěžní dialog,
 - f) zjednodušené podlimitní řízení.
22. Z výše citovaných ustanovení vyplývá, že v šetřeném případě je pro daného zadavatele nadlimitní veřejnou zakázkou na poptávané služby veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota dosáhne nejméně 3 782 000 Kč bez DPH.
23. Jak vyplývá z předložených podkladů, zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě výběrového řízení realizovaného mimo režim zákona, v němž oslovil celkem 16 dodavatelů. Tyto subjekty zadavatel informoval o svém záměru prodat nemovitě a movité věci prádelny a čistírny Kolín a současně s budoucím nabyvatelem věcí uzavřít smlouvu na poskytování služeb praní prádla a chemického čištění prádla na dobu tří let. Zadavatel stanovil požadavek na prokázání zkušeností v oblasti průmyslového poskytování prádelenských a čistírenských služeb a doložení dostatečného objemu prostředků k financování transakce. Základním hodnotícím kritériem byla stanovena nabídková cena. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pouze nabídku vybraného uchazeče, který nabídl za jeden kilogram vypraného prádla včetně jeho vysrávky a svozu a rozvozu 38,- Kč a za jeden kilogram vyčištěného prádla včetně jeho vysrávky a svozu a rozvozu 67,- Kč. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o poskytování služeb dne 31.3.2008.
24. Z memoranda zpracovaného jako podklad pro výběrové řízení, na které ve svém vyjádření ze dne 31.5.2011 odkazuje vybraný uchazeč, vyplývá, že finanční náklady zadavatele spojené s provozem prádelny a čistírny Kolín (spotřeba materiálu, spotřeba energie, služby, personální náklady, odpisy, ostatní) v letech předcházejících uzavření smlouvy s vybraným uchazečem značně přesahovaly výše uvedenou částku stanovenou jako hranici pro nadlimitní veřejné zakázky. Memorandum konkrétně uvádí za rok 2005 částku 25 911 000,- Kč, za rok 2006 částku 27 355 000,- Kč a v roce 2007 částku 27 344 000,- Kč. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17.3.2011 uvádí náklady na platy zaměstnanců včetně odvodů, náklady spojené se svozem prádla, náklady na materiál a ostatní náklady v celkové výši 19 932 000 Kč za období 1.4.2005 - 31.3.2006, 20 570 000 Kč za období 1.4.2006 - 31.3.2007 a 25 649 000 Kč za období 1.4.2007 - 31.3.2008.
25. Ze všech výše uvedených částek vyplývá, že zadavatel si musel být před uzavřením smlouvy o poskytování služeb s vybraným uchazečem prokazatelně vědom skutečnosti, že předpokládaná hodnota jeho závazku vůči vybranému uchazeči přesáhne částku odpovídající limitu pro nadlimitní veřejné zakázky, a to dokonce několikanásobně. O překročení finančního limitu svědčí i následné platby, které byly na základě smlouvy o poskytování služeb vybranému uchazeči uhrazeny. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 8.3.2011 doplněné vyjádřením ze dne 2.6.2011, zadavatel ke dni 2.6.2011 uhradil vybranému uchazeči

za služby poskytované na základě smlouvy o poskytování služeb celkem částku 67 576 390,26 Kč bez DPH, tj. 80 687 403,- Kč včetně DPH.

26. K námitkám vybraného uchazeče, že jeho nabídková cena odpovídala přímým nákladům zadavatele v letech 2006 a 2007, byla cenou v místě a čase obvyklou a uzavřením smlouvy došlo na straně zadavatele ke snížení nákladů, Úřad uvádí, že i pokud by se tyto skutečnosti prokázaly, jejich existence by neopravňovala zadavatele postupovat při uzavření smlouvy s vybraným uchazečem mimo režim zákona. Zákon neumožňuje, aby zadavatel zadal veřejnou zakázku mimo zadávací řízení s odkazem na případnou úsporu svých nákladů a reálnost ceny nabídnuté dodavatelem.
27. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel měl v šetřeném případě povinnost postupovat při uzavírání smlouvy na poskytování služeb podle ust. § 21 zákona a zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v odst. 1 tohoto ustanovení. Postup zadavatele mohl v daném případě podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel řádně vyhlásil veřejnou zakázku v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že některá z těchto nabídek by obsahovala nižší nabídkovou cenu. Tuto domněnku ostatně nepřímo potvrzuje i sám zadavatel, když ve svém vyjádření ze dne 2.6.2011 uvádí, že v současné době zajišťuje předmětné služby ekonomicky mnohem výhodněji prostřednictvím několika různých subjektů. Z výše uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

28. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle ust. § 82 zákona,
 - b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle ust. § 84,
 - c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle ust. § 109 a 155, nebo
 - d) nesplní povinnost stanovenou v ust. § 146 a 147 zákona pro uveřejňování.
29. V šetřeném případě se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při uzavírání smlouvy o poskytování služeb ze dne 31.3.2008 nepoužil odpovídající druh zadávacího řízení stanovený v ust. § 21 odst. 1 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku zadal podle zákona, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli nabídnout nižší nabídkovou cenu než vybraný uchazeč. Jelikož zadavatel uzavřel smluvní vztah s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
30. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
31. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad

o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace, kterou si vyžádal na základě informací z médií a kterou obdržel dne 14.2.2011. K uzavření smlouvy došlo v daném případě dne 31.3.2008. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

32. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.
33. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 83 141 551,- Kč včetně DPH. Pouze pro úplnost Úřad v této souvislosti uvádí, že do předmětné částky je nutné zahrnout i hodnotu dosud neuhrazených faktur vystavených vybraným uchazečem. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 4 157 078,- Kč.
34. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
35. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem neumožnil účast dalších možných dodavatelů v zadávacím řízení a narušil tak závažným způsobem soutěžní prostředí. Zadavatel informoval o svém záměru prodat movité a nemovité věci prádelny Kolín a uzavřít smlouvu na praní a chemické čištění prádla pouze omezený počet předem vybraných subjektů. Účelem zadávacího řízení podle zákona je však naopak zejména zabezpečení volné a efektivní soutěže o předmět veřejné zakázky a tím také dosažení efektivního nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů. Nabídka vybraného uchazeče nebyla vystavena konkurenci, neproběhla řádná soutěž o cenu nebo ekonomickou výhodnost jeho nabídky. Nezákonné omezení, resp. vyloučení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. V důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout nižší cenu požadovaného plnění.
36. Jako k polehčující okolnosti přihlédl Úřad při stanovení výše pokuty ke skutečnosti, že ačkoliv nabídka vybraného uchazeče nebyla při svém hodnocení vystavena konkurenčnímu prostředí, zadavatel informoval o zamýšleném prodeji nemovitých a movitých věcí prádelny a čistírny Kolín a uzavření smlouvy na poskytování služeb celkem 16 subjektů.
37. Současně Úřad jako k polehčující okolnosti přihlédl se sdělení zadavatele, že po uplynutí smlouvy o poskytování služeb odebírá v současné době předmětné služby na základě zadávacího řízení realizovaného v souladu se zákonem.
38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k nálezu Ústavního soudu č. 405 uveřejněnému ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla zničena majetková základna pro další podnikatelskou činnost, nepřipustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. S ohledem na objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodaří, které se pohybují v řádech stovek milionů korun (v roce 2010 částka 828 597 000,- Kč, v roce 2011

částka 689 526 000,- Kč, dospěl Úřad k závěru, že v případě uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nelze hovořit o likvidačním charakteru pokuty.

39. Úřad při stanovení výše sankce dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocitována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
40. Zároveň má pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
41. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 – Vršovice
2. JUDr. Iveta Vegošová, advokátka, Společná advokátní kancelář, Lucemburská 47, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy