



UOHSX003HK86

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S69/2011/VZ-4446/2011/540/VKu

V Brně dne 21. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25.2.2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava - Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, zast. Mgr. Karlem Sibinským, starostou,

vybraný uchazeč - společnosti

- .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Petr Morávek, prokurista, a Ing. Pavel Tomášek, prokurista,
- .A.S.A. České Budějovice, s.r.o., IČ 25171941, se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Arnošt Kastner, jednatel,
- .A.S.A. Služby Žabovřesky, s.r.o., IČ 48908746, se sídlem Korejská 4, 616 00 Brno, za niž jedná Mgr. Zdeněk Navrátil, jednatel,
- .A.S.A. TS Prostějov, s.r.o., IČ 26224178, se sídlem Průmyslová 1b, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Iveta Jurenová, jednatelka,
- ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jedná Ing. Aleš Kramný, prokurista, a Ing. Josef Pohorský, prokurista,

které dne 7.6.2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem ve veřejné zakázce „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010 – 2014“, část 5 „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010 – 2014 – lokalita 5“

zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20.4.2010 pod ev. č. 60043975,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel - Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava - Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, se dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že

a) nedodržel postup stanovený v s ust. § 56 odst. 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v čl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU,

b) nedodržel postup stanovený v ust. § 6 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách, když uchazeče sdružení subjektů Zdeněk Misecius, podnikatel, IČ 15426572, místem podnikání Čujkovova 48, 700 30 Ostrava - Ostrava-Jih - Zábřeh, Petr Vykrut, podnikatel, IČ 47165006, místem podnikání U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava - Ostrava-Jih - Hrabůvka, a JANKOSTAV s.r.o., IČ 25855581, se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava, Kunčice, které dne 5.6.2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, požádal o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona, zatímco uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o., IČ 25383035, se sídlem Opletalova 608/2, 736 01 Havířov, Šumbark, z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na tuto veřejnou zakázku byla dne 29.10.2010 uzavřena smlouva.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. písm. a) a b) se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Statutárnímu městu Ostrava, Městský obvod Ostrava - Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, ukládá **pokuta ve výši 300 000,- Kč** (tři sta tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele - Statutárního města

Ostrava, Městský obvod Ostrava - Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, zast. Mgr. Karlem Sibinským, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010 – 2014“, část 5 „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010 – 2014 – lokalita 5“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20.4.2010 pod ev. č. 60043975 (dále jen „veřejná zakázka“). Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci, z níž zjistil následující skutečnosti.

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 1.2 zadávací dokumentace jako zimní údržbu místních komunikací III. a IV. třídy včetně úklidu posypového materiálu během zimního období nejpozději do 30.4. běžného roku. V podrobnostech odkázal na příložený návrh smlouvy.
3. Jako kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu, přičemž stanovil dvě subkritéria:
  1. Celková cena (paušální částka) za zimní úklid komunikací bez DPH váha 70 %
  2. Celková cena za související práce bez DPH (tj. práce, které nejsou zahrnuty v paušální částce) váha 15 %
4. V čl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU.
5. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem pět nabídek. Z návrhu hodnocení nabídek zpracovaného zaměstnankyní zadavatele dne 29.6.2010 jako podklad pro jednání hodnotící komise vyplývá, že na základě hodnocení nabídek podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny se na prvním pořadí měla umístit nabídka uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o., IČ 25383035, se sídlem Opletalova 608/2, 736 01 Havířov, Šumbark, za niž jedná Ing. Ján Marko, jednatel (dále jen „ARBOR“).
6. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010 vyplývá, že hodnotící komise posoudila prokázání splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli a konstatovala, že uchazeč ARBOR předložil zadavatelem požadované certifikáty s platností do 18.1.2010, přičemž datum jejich vydání je 11.6.2010, nepředložil smlouvu o spolupráci se svým subdodavatelem, ale pouze potvrzenou objednávku, kterou subdodavatel objednává plnění u uchazeče ARBOR, v technickém průkazu mechanismu reg. zn. T00 3464 je uvedena společnost, ve vztahu k níž uchazeč ARBOR rovněž nepředložil smlouvu o spolupráci. Hodnotící komise dále konstatovala, že uchazeč ARBOR neuvedl v návrhu smlouvy o dílo v čl. IV. výši nabídkové ceny v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci. S ohledem na uvedené skutečnosti hodnotící komise nabídku uchazeče ARBOR vyřadila.
7. Ve vztahu k nabídce uchazeče sdružení subjektů Zdeněk Misecius, podnikatel, IČ 15426572, místem podnikání Čujkovova 48, 700 30 Ostrava - Ostrava-Jih - Zábřeh, Petr Vykrut, podnikatel, IČ 47165006, místem podnikání U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava - Ostrava-Jih - Hrabůvka, a JANKOSTAV s.r.o., IČ 25855581, se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava, Kunčice, za niž jedná Miroslav Janko, jednatel, které dne 5.6.2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „ZIMA PRO OSTRAVU - JIH“),

hodnotící komise konstatovala, že tento uchazeč doložil k prokázání technické kvalifikace smlouvu se svým subdodavatelem, přičemž ve smlouvě chybí specifikace a rozsah prokazované chybějící technické kvalifikace. Dále uvedla, že návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH neobsahuje v čl. IV. výši nabídkové ceny v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci. Hodnotící komise požádala tohoto uchazeče o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona, a to ve vztahu k předložené smlouvě se subdodavatelem.

8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2010 vyplývá, že nabídka uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU - JIH byla hodnotící komisí hodnocena a umístila se na druhém pořadí.
9. O vyloučení uchazeče ARBOR rozhodl zadavatel dne 15.7.2010.
10. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřadu pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU. Současně získal Úřad pochybnost, zda zadavatel postupoval podle zákona, když uchazeče sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH požádal o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona, zatímco uchazeče ARBOR z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona. Úřad proto zahájil správní řízení z moci úřední.
11. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S69/2011/VZ-2810/2011/540/VKu ze dne 22.2.2011 a dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S69/2011/VZ-2936/2011/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Oba účastníci správního řízení obdrželi oznámení o jeho zahájení dne 25.2.2011 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
13. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 8.3.2011. K požadavku na doložení certifikátu SA 8000 zadavatel uvádí, že tento certifikát je důkazem, že uchazeč plní závazky k sociálně odpovědnému etickému chování, zabývá se řízením rizik a je společensky odpovědným subjektem, kterému by mohl zadavatel důvěřovat. Tento požadavek není v rámci České republiky neobvyklý, předložení daného certifikátu požadují i jiní zadavatelé. Zadavateli není znám žádný právní předpis, soudní rozhodnutí nebo stanovisko Úřadu, které by požadavek na předložení certifikátu SA 8000 nedoporučoval či vylučoval.
14. K údajnému nerovnému postupu při posouzení kvalifikace odkazuje zadavatel na protokol o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010, z něhož dle názoru zadavatele vyplývá, že zatímco uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU – JIH bylo možné požádat o doplnění chybějících údajů, uchazeč ARBOR nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu tak závažným způsobem, že ani případné doplnění by jeho pochybení nezhojilo.

15. Zadavatel uvádí, že ze znění ust. § 59 odst. 4 zákona je zřejmé, že jestliže dodavatel předloží požadované kvalifikační doklady, avšak některé z údajů jsou nejasné nebo nesrozumitelné, může zadavatel požadovat jejich objasnění a vysvětlení, případně doložení dalších dokladů, které objasňují informace uvedené v předložených kvalifikačních dokladech. Uvedené ustanovení tedy řeší situaci, kdy zadavatel není schopen posoudit, zda byly jeho kvalifikační požadavky splněny. Zadavatel nesmí podle ust. § 59 odst. 4 zákona postupovat, pokud uchazeč splnění příslušné části kvalifikace neprokázal žádným způsobem, takového uchazeče musí zadavatel z účasti v zadávacím řízení vyloučit.
16. S ohledem na výše uvedené navrhuje zadavatel zastavení správního řízení.
17. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při stanovení požadavku na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU a při posouzení kvalifikace nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Požadavek na předložení certifikátu SA 8000**

18. Podle ust. § 56 odst. 6 zákona je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění jednoho či více technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavcích 1 až 5 tohoto ustanovení. Spočívá-li veřejná zakázka v plnění odpovídajícím více druhům veřejných zakázek podle ust. § 8 až 10 zákona, je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavcích 1 až 5 tohoto ustanovení v přiměřeném rozsahu pro každý druh zvlášť.
19. V šetřeném případě je předmětem veřejné zakázky zimní údržba místních komunikací III. a IV. třídy včetně úklidu posypového materiálu, jedná se tedy o veřejnou zakázku na služby.
20. Podle ust. § 56 odst. 2 zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat
  - a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
    1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
    2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
    3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
  - b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
  - c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 4 tohoto ustanovení,

- d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,
  - e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,
  - f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 5 tohoto ustanovení,
  - g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo
  - h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
21. Je-li to podle ust. § 56 odst. 4 zákona odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.
22. Je-li to podle ust. § 56 odst. 5 zákona odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle odstavce 2 písm. f) tohoto ustanovení nebo podle odstavce 3 písm. d) tohoto ustanovení požadovat předložení dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí.
23. Úřad konstatuje, že účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné zakázky. Zadavatel musí stanovit pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k jejímu druhu, rozsahu a složitosti. Stanovení kvalifikačních kritérií nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů. Účelem kvalifikace je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou veřejnou zakázku plnit. Jak vyplývá z výše citovaného ust. § 56 odst. 6 zákona, je veřejný zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů oprávněn požadovat pouze prokázání splnění jednoho či více technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavcích 1 až 5 tohoto ustanovení. Zadavatel nemá možnost požadovat prokázání splnění jiných technických kvalifikačních předpokladů než těch, které jsou v daném ustanovení uvedeny taxativním výčtem.

24. Včl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU.
25. Jak zjistil Úřad z internetových stránek [www.bureauveritas.cz](http://www.bureauveritas.cz), [www.csr-online.cz](http://www.csr-online.cz), [www.enacon.cz](http://www.enacon.cz), [www.eiso.cz](http://www.eiso.cz), normu SA 8000 (Social Accountibility – sociální odpovědnost) vydala nevládní mezinárodní organizace Social Accountibility International se sídlem v New Yorku. Tato norma specifikuje požadavky na sociální odpovědnost společnosti, zaručuje, že společnost splňuje základní požadavky týkající se pracovních podmínek zaměstnanců, zajišťuje vhodné podmínky pro další rozvoj svých zaměstnanců a pro vyváženost jejich pracovního a osobního života. Certifikované společnosti ctí principy etického podnikání a deklarují svůj závazek v boji proti porušování lidských práv nebo proti dětské nucené práci. Jednotlivé kapitoly normy SA 8000 se věnují následujícím oblastem: pracovní doba, zdraví a bezpečnost, zamezení diskriminace, práce dětí a mladistvých, nucená práce, svoboda sdružování, omezení disciplinárních praktik, odměňování splňující základní potřeby, řídicí systém pro neustálé zlepšování. Část normy, která je věnována systému řízení, do značné míry kopíruje management kvality podle ISO 9001:2008.
26. Z výše uvedeného vyplývá, že certifikace dle normy SA 8000 by měla primárně zaručovat, že daná společnost dodržuje práva svých zaměstnanců, poskytuje jim vhodné pracovní podmínky a zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci. Certifikát SA 8000 tedy není certifikátem, který by zadavatel mohl požadovat s odkazem na výše citované ust. § 56 odst. 4 nebo 5 zákona, nejedná se o certifikát systému řízení jakosti vydaný podle českých technických norem akreditovanou osobou ani doklad o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikát řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaný podle českých technických norem akreditovanou osobou. Certifikát SA 8000 rovněž není možné podřadit pod požadavek na „popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti“, „osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb“ ani pod jiné požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky na služby podle ust. § 56 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že výše citované ust. § 56 odst. 6 zákona obsahuje taxativní výčet technických kvalifikačních předpokladů, ve vztahu k nimž je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání jejich splnění, přičemž požadavek na předložení certifikace dle normy SA 8000 nelze podřadit pod žádný z nich, Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU v rozporu s ust. § 56 odst. 6 zákona. Postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože pokud by zadavatel v podmínkách zadání požadavek na předložení certifikátu SA 8000 nestanovil, mohl obdržet nabídky od více uchazečů, přičemž nelze vyloučit, že některý z nich by mu nabídl nižší ceny plnění než vybraný uchazeč. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí.

### **Posouzení kvalifikace**

27. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

28. Podle ust. § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
29. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v ust. § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem podle ust. § 60 odst. 1 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
30. Podle ust. § 74 odst. 1 věty druhé zákona, podle něhož činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
31. Z výše uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel má možnost (nikoliv povinnost) požádat dodavatele, který neprokázal požadovanou kvalifikaci v plném rozsahu, o její doplnění. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout, zda dodavatele požádá o objasnění či doložení dalších informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci, či zda dodavatele bez možnosti dalšího objasňování či doplňování vyloučí z důvodu neprokázání kvalifikace.
32. Zákon nevylučuje, aby zadavatel postupoval podle ust. § 59 odst. 4 zákona i v případě, kdy dodavatel neprokázal splnění příslušné části kvalifikace vůbec, tzn. v kvalifikaci předložené uchazečem požadovaná informace či doklad zcela chybí. Tento závěr lze učinit nejen s odkazem na aktuální znění zákona, resp. na znění účinné v době zahájení zadávacího řízení, které je relevantní pro šetřený případ, ale vyplývá i ze skutečnosti, že novelizací ust. § 59 odst. 4 zákona zákonem č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon a některé další zákony, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novelizace“), došlo ke zrušení dovětky, že podle daného ustanovení lze postupovat „s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec“. Jak vyplývá rovněž z důvodové zprávy k novelizaci, skutečnost, že možnost vyzvat dodavatele k doplnění dokladů byla podmíněna alespoň částečným prokázáním splnění části kvalifikace, vedla v dřívější praxi k značným výkladovým problémům. Proto byla novelizací zadavateli dána možnost vyzvat dodavatele k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace vždy, bez jakéhokoliv omezení, což bylo shledáno jako efektivnější. Zákon č. 417/2009 Sb. nabyl v dané části účinnosti dne 1.1.2010, byl tedy v době zahájení zadávacího řízení účinný.
33. Pokud se zadavatel rozhodne nevyužít postupu podle ust. § 59 odst. 4, musí uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit podle ust. § 60 odst. 1 zákona. Zadavatel je však povinen v průběhu celého zadávacího řízení, tedy i v rámci posuzování kvalifikace, dodržet zásady stanovené v ust. § 6 zákona. V souladu se zásadami rovného zacházení a zákazů diskriminace musí tedy zadavatel stejným způsobem postupovat ke všem dodavatelům.
34. V šetřeném případě z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010 vyplývá, že hodnotící komise shledala ve vztahu k nabídce uchazeče ARBOR následující nedostatky:
  - požadované certifikáty mají platnost do 18.1.2010, přičemž jako datum jejich vydání je však uveden 11.6.2010,
  - místo smlouvy o spolupráci se subdodavatelem podle ust. § 51 odst. 4 zákona je doložena pouze potvrzená objednávka, kterou subdodavatel naopak objednává plnění u uchazeče ARBOR,



- v technickém průkazu mechanismu reg. zn. T00 3464 je uvedena společnost, ve vztahu k níž uchazeč ARBOR nepředložil smlouvu podle ust. § 51 odst. 4 zákona a
- v návrhu smlouvy o dílo v čl. IV. není uvedena výše nabídkové ceny v členění v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci ze dne 10.6.2010.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise nabídku uchazeče ARBOR vyřadila.

35. Ve vztahu k nabídce uchazeče sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH uvedla hodnotící komise tato zjištění:

- ve smlouvě se subdodavatelem předložené k prokázání technické kvalifikace není uveden rozsah prokazované chybějící technické kvalifikace,
- v návrhu smlouvy o dílo v čl. IV. není uvedena výše nabídkové ceny v členění v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci ze dne 10.6.2010.

Dopisem ze dne 30.6.2010 požádala hodnotící komise podle ust. § 59 odst. 4 zákona tohoto uchazeče „o písemné objasnění předložené informace či dokladů nebo k předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace“. Konkrétně hodnotící komise v dopise uvedla, že v předmětné smlouvě „chybí specifikace a rozsah (finanční objem a doba poskytnutí významné služby, počet požadovaných mechanismů) u prokázání splnění chybějící technické kvalifikace“.

36. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.7.2010 vyplývá, že zadavatel akceptoval vysvětlení předložené uchazečem sdružení ZIMA PRO OSTRAVU – JIH, jeho nabídka byla hodnotící komisí hodnocena a umístila se na druhém pořadí.

37. O vyloučení uchazeče ARBOR rozhodl zadavatel dne 15.7.2010. Proti svému vyloučení podal uchazeč ARBOR dopisem ze dne 3.8.2010 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 5.8.2010 nevyhověl.

38. Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoliv ve vztahu k nabídce uchazeče ARBOR i nabídce uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU – JIH konstatovala hodnotící komise nedostatečné prokázání splnění požadované kvalifikace, o písemné objasnění předložené informace či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace požádala pouze uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU – JIH. Úřad se neztotožňuje se závěrem zadavatele, že uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU – JIH bylo možné požádat o doplnění chybějících údajů, zatímco uchazeč ARBOR nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu tak závažným způsobem, že ani případné doplnění by jeho pochybení nezhojilo. Pro takové tvrzení nenachází Úřad oporu ani v zákoně ani v okolnostech konkrétního zadávacího řízení. Zadavatel nemůže při posouzení kvalifikace přistupovat k jednotlivým uchazečům rozdílně pouze na základě skutečnosti, že jimi předložené doklady vykazují méně či více nejasností či nedostatků. Jak vyplývá i z námitek uchazeče ARBOR ze dne 3.8.2010, respektive z předloženého dopisu vystavovatele požadovaných certifikátů, u data jejich vydání došlo k překlepu. Z příloženého nově vystaveného certifikátu, který je rovněž součástí námitek uchazeče ARBOR, vyplývá, že platnost certifikátu je nikoliv do 18.1.2010, ale do 18.1.2013. Ve vztahu k dalším tvrzeným nedostatkům - zaměnění dodavatele a objednatele na objednávce, která svým obsahem odpovídá smlouvě podle ust. § 51 odst. 4 zákona, předložení technického průkazu mechanismu reg. zn. T00 3464, v němž je uvedena společnost, ve vztahu k níž uchazeč ARBOR nepředložil smlouvu podle ust. § 51 odst. 4 zákona, resp. daný mechanismus je rovněž uveden na objednávce s jiným subjektem, Úřad uvádí, že i tyto nedostatky nelze považovat za neodstranitelné.

39. K námitce, že v návrhu smlouvy o dílo v čl. IV. není uvedena výše nabídkové ceny v členění v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci ze dne 10.6.2010, což zadavatel vytýkal jak uchazeči ARBOR, tak i uchazeči sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH, uvádí Úřad následující. Tvrzený nedostatek smlouvy nelze považovat za nejasnost v předložených dokladech prokazujících splnění kvalifikace, protože se nejedná o kvalifikační požadavek. Zadavatel by v daném případě mohl pouze případně s odkazem na nejasnost v nabídce požádat uchazeče o písemné vysvětlení jejich nabídky podle ust. § 76 odst. 3 zákona. Této skutečnosti si byl zřejmě vědom i zadavatel, protože uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU - JIH o písemné objasnění podle ust. § 59 odst. 4 zákona ve vztahu k čl. IV. návrhu smlouvy o dílo nepožádal a jeho nabídku hodnotil i s touto údajnou nejasností. Pro úplnost Úřad v této souvislosti uvádí, že návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem ARBOR i uchazečem sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH obsahuje v čl. IV. cena a způsob její úhrady odkaz na tabulku obsaženou v krycím listu nabídky. Jak uchazeč ARBOR, tak i uchazeč ZIMA PRO OSTRAVU – JIH uvedli v tabulkách v krycích listech své nabídkové ceny v členění v souladu s požadavkem zadavatele, výše nabídkových cen je tedy z nabídek obou uchazečů zřejmá.
40. K námitce zadavatele, že dle ust. § 59 odst. 4 zákona nelze postupovat, pokud uchazeč splnění příslušné části kvalifikace žádným způsobem neprokázal, Úřad s odkazem na již výše uvedené opakovaně konstatuje, že zadavatel je oprávněn podle daného ustanovení postupovat i v případě, pokud nebyla kvalifikace prokázána vůbec. Zákon mu sice neukládá povinnost postupu podle ust. § 59 odst. 4 zákona využít, s odkazem na zásady zakotvené v ust. § 6 zákona je však povinen postupovat vůči všem uchazečům stejně. Pokud se tedy zadavatel v šetřeném případě rozhodl o písemné objasnění předložené informace či dokladů nebo o předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace požádat uchazeče ZIMA PRO OSTRAVU – JIH, měl stejným způsobem postupovat i vůči uchazeči ARBOR. Vzhledem k tomu, že doklady prokazující splnění kvalifikace uchazečem ARBOR mohly být v případě žádosti zadavatele doplněny, porušil zadavatel svým postupem zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, když o předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace uchazeče ARBOR nepožádal, ačkoliv tak učinil ve vztahu k uchazeči ZIMA PRO OSTRAVU – JIH. S ohledem na skutečnost, že základním hodnotícím kritériem byla v daném případě celková (paušální) cena s vahou 70% a cena za práce, které nejsou zahrnuty v paušální ceně s vahou 30%, přičemž uchazeč ARBOR nabídl nejnižší paušální nabídkovou cenu a druhou nejnižší cenu za práce v paušální ceně nezahrnuté, mohlo mít jeho vyloučení bez řádného provedení posouzení kvalifikace podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. To dokládá i skutečnost, že z návrhu hodnocení nabídek zpracovaného zaměstnankyní zadavatele dne 29.6.2010 jako podklad pro jednání hodnotící komise vyplývá, že na základě předběžného hodnocení nabídek by se na prvním pořadí skutečně umístila nabídka uchazeče ARBOR.
41. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil porušení ust. § 6 v návaznosti na ust. § 59 odst. 4 zákona tím, že uchazeče sdružení ZIMA PRO OSTRAVU – JIH požádal o písemné objasnění předložené informace či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, zatímco uchazeče ARBOR z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí.

## **Uložení pokuty**

42. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
  - b) nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s ust. § 146 nebo ust. § 147 zákona,
  - c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle ust. § 146 odst. 1 zákona, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit,
  - d) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s ust. § 82 odst. 1 zákona, ust. § 110 odst. 6 zákona nebo ust. § 111 odst. 5 zákona anebo v rozporu s předběžným opatřením dle ust. § 117 odst. 1 zákona,
  - e) zruší zadávací řízení v rozporu s ust. § 84 zákona,
  - f) nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle ust. § 109 zákona nebo ust. 155 zákona, nebo
  - g) odmítne námítky v rozporu s ust. § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s ust. § 111 zákona.
43. V šetřeném případě se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 6 zákona, když stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU a postup stanovený v ust. § 6 zákona, když uchazeče sdružení ZIMA PRO OSTRAVU - JIH požádal o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona, zatímco uchazeče ARBOR z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jak prokázal Úřad výše v příslušných částech odůvodnění tohoto rozhodnutí. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
44. Podle ust. § 121 odst. 2 věty první zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
45. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace, kterou si vyžádal na základě obdrženého podnětu a kterou obdržel dne 2.9.2010. K uzavření smlouvy došlo v daném případě dne 29.10.2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

46. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) tohoto ustanovení.
47. Z čl. IV. smlouvy o dílo uzavřené s vybraným uchazečem vyplývá, že celková paušální částka za zimní úklid komunikací včetně DPH činí 13 614 182,40 Kč za dobu plnění smlouvy, tj. od 1.11.2010 do 15.5.2010, přičemž v případě, že v měsíci lednu až březnu běžného roku dojde k nižšímu počtu výjezdů, bude cena snižována o 5% za každý den, max. však o 40%. Na výzvu zadavatele je možné provádět náhradní plnění. Cena souvisejících prací nezahrnutých v paušální částce je uvedena v hodinových zúčtovacích sazbách za jednotlivé mechanismy - velký nakladač na nakládku sněhu 576,- Kč s DPH, nákladní automobil na odvoz sněhu 360,- Kč s DPH, nakladač malý na nakládku sněhu 396,-Kč s DPH, ruční práce 114,- Kč s DPH a sněhová fréza 60,- Kč s DPH.
48. Z uvedeného vyplývá, že celkovou cenu veřejné zakázky nelze na základě uzavřené smlouvy o dílo zjistit. Celkovou cenu veřejné zakázky by bylo v daném případě možné určit až po uplynutí doby, na kterou je smlouva o dílo uzavřena, a to jako výši skutečně vyplacené částky za provedení sjednaných prací s DPH. Vzhledem k této skutečnosti činí horní hranice možné pokuty s odkazem na výše citované ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona částku ve výši 10 000 000 Kč.
49. Při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad k výše uvedené celkové paušální částce za zimní úklid komunikací včetně DPH za dobu plnění smlouvy, která bez přihlednutí k možnému snížení, činí 13 614 182,40 Kč včetně DPH, dále přihlédl k tomu, že zadavatel stanovil v podmínkách zadání předpokládaný počet hodin využití jednotlivých mechanismů. Pokud by byl předpokládaný počet hodin přesně dodržen, činila by cena souvisejících prací nezahrnutých v paušální částce za dobu plnění veřejné zakázky částku 540 960,- Kč včetně DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na základě uzavřené smlouvy tak činí 14 155 142,40 Kč včetně DPH. Pokud by bylo možné určit pokutu z této částky, činila by její horní hranice částku 707 757,12 Kč.
50. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
51. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem, kdy v čl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil zadavatel požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU mohl podstatně ovlivnit okruh uchazečů, kteří se účastnili zadávacího řízení a tedy i výběr nejvhodnější nabídky. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a předmětný požadavek nestanovil, mohl obdržet nabídky i od jiných uchazečů, přičemž nelze vyloučit, že by mu tito nabídli nižší nabídkové ceny za požadované služby, než nabídl vybraný uchazeč. Rovněž vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem, kdy požádal o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle ust. § 59 odst. 4 zákona pouze uchazeče sdružení ZIMA PRO OSTRAVU – JIH, zatímco uchazeče ARBOR z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona, mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože

základním hodnotícím kritériem byla v daném případě celková (paušální) cena s vahou 70% a cena za práce, které nejsou zahrnuty v paušální ceně s vahou 30%, přičemž uchazeč ARBOR nabídl nejnížší paušální nabídkovou cenu a druhou nejnížší cenu za práce v paušální ceně nezahrnuté. To, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky dokládá i skutečnost, že z návrhu hodnocení nabídek zpracovaného zaměstnankyní zadavatele dne 29.6.2010 jako podklad pro jednání hodnotící komise vyplývá, že na základě předběžného hodnocení nabídek by se na prvním pořadí skutečně umístila nabídka uchazeče ARBOR.

52. Úřad konstatuje, že zadavatel svým výše uvedeným postupem narušil soutěžní prostředí, přičemž účelem zadávacího řízení podle zákona je právě zabezpečení volné a efektivní soutěže o předmět veřejné zakázky a tím také dosažení efektivního nakládání s prostředky s veřejných rozpočtů.
53. Jako k polehčující okolnosti přihlédl Úřad při stanovení výše pokuty ke skutečnosti, že o stanovení požadavku na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU Úřad dosud v rámci správního řízení nerozhodoval a zadavatel se tedy při stanovení kvalifikačních předpokladů nemohl seznámit se závazným stanoviskem Úřadu k této otázce.
54. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k nálezu Ústavního soudu č. 405 uveřejněnému ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla zničena majetková základna pro další podnikatelskou činnost, nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. S ohledem na objem finančních prostředků, s nimiž zadavatel hospodaří, který se pohybuje řádově ve stovkách milionů korun (dle údajů z rozpočtu zadavatele na rok 2011 zveřejněné na internetových stránkách zadavatele [www.ovajih.cz](http://www.ovajih.cz) předpokládá zadavatel v letošním roce příjmy ve výši 579 mil. Kč), dospěl Úřad k závěru, že v případě uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nelze hovořit o likvidačním charakteru pokuty. Uložená pokuta nemůže nijak ovlivnit finanční zdraví a stabilitu zadavatele.
55. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
56. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava - Jih, Horní 3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka
2. .A.S.A., spol. s r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8
3. .A.S.A. České Budějovice, s.r.o., Dolní 1, 370 04 České Budějovice
4. .A.S.A. Služby Žabovřesky, s.r.o., Korejská 4, 616 00 Brno
5. .A.S.A. TS Prostějov, s.r.o., Průmyslová 1b, 796 01 Prostějov
6. ALPINE Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy