



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX005EGF4

Číslo jednací:
ÚOHS-P663/2013/VZ-18037/2013/514/MDI

Vyřizuje:
Mgr. Dlouhá

Brno
23. 1. 2014

Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, od Vás obdržel podnět k přezkoumání profilu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 (dále jen „zadavatel“).

V podnětu uvádíte, že profil zadavatele není v souladu s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), a žádáte, aby Úřad profil zadavatele přezkoumal.

Obsahem Vašeho podání byly následující vytýkané skutečnosti:

- a) U některých dokumentů vložených na profilu zadavatele není v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky uvedena osoba, která dokument na profil zadavatele vložila, resp. u většiny položek je uvedeno anonymní „rsd rsd“, ačkoliv podle výše citovaného ustanovení vyhlášky má zadavatel zajistit, aby záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která dokument uveřejnila. Jako důkaz k této vytýkané skutečnosti byly předloženy dokumenty vztahující se k veřejné zakázce „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“, přičemž na této veřejné zakázce byly Vámi vytýkány i další možná pochybení zadavatele.
- b) Další vytýkanou skutečností (opět demonstrovanou na případu veřejné zakázky „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“) je zadavatelem opětovné porušení ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky v části, ve které je požadována identifikace dokumentu vloženého na profilu zadavatele. V podnětu namítáte, že dokumenty jsou ze strany zadavatele nazývány různými zkratkami a vysvětlující kolonka „popis“ až na jednu výjimku neobsahuje žádné upřesnění, co je obsahem daného dokumentu.
- c) Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. g) vyhlášky je zadavatel povinen zajistit, aby informace byly bezplatně veřejně přístupné, avšak v daném případě zadavatel požaduje registraci, resp. informace jsou poskytovány registrovaným uživatelům.

- d) Z ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky vyplývá povinnost, že všechny dokumenty musí být označeny jednoznačným identifikátorem veřejné zakázky, ve Vašem podnětu uvádíte, že za takové označení nelze považovat název veřejné zakázky, který je odlišný od názvu veřejné zakázky zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek, jako příklad je opět uvedena veřejná zakázka „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“, která je pod tímto označením uvedena na profilu zadavatele, ačkoliv ve Věstníku veřejných zakázek je označena názvem „R1 511 Běchovice – D1 – akt. DÚR/IČ“.
- e) V dalším bodu Vašeho podnětu upozorňujete na možné porušení § 9 odst. 2 vyhlášky, neboť podle tohoto ustanovení je zadavatel oprávněn používat pro zveřejněné dokumenty pouze takové formáty, které stanoví příloha č. 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek“), když zadavatel používá i jiné formáty než povolené formáty (příklad je opět demonstrován na veřejné zakázce „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“).
- f) Vytýkanou skutečností je i možné porušení § 9 odst. 5 vyhlášky, ze kterého vyplývá zadavatelova povinnost zveřejňovat vybrané informace v podobě strukturovaných dat podle přílohy č. 5 vyhlášky, přičemž upozorňujete, že zadavatel nepostupuje v souladu s tímto ustanovením (příklad je opět demonstrován na veřejné zakázce „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“), jelikož zadavatelem není uvedeno evidenční číslo veřejné zakázky a proto nelze veřejnou zakázku spárovat s informacemi uveřejněnými ve Věstníku veřejných zakázek a stejně tak, jak již bylo uvedeno v bodu d) název veřejné zakázky uvedený na profilu zadavatele není shodný s názvem veřejné zakázky uvedeným ve Věstníku veřejných zakázek.
- g) V neposlední řadě upozorňujete na skutečnost, že na profilu zadavatele nejsou zveřejněny žádné informace o veřejné zakázce „I/10, I/35 PHS Vesecko“, která je ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna pod ev. č. 359996, stejně tak je tomu i v případě veřejné zakázky „I/6 Tašovické údolí most 6-049“ která je ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna pod ev. č. 232346.

K Vámi vytýkaným skutečnostem, jež jsou obsahem podnětu, Úřad uvádí následující:

- Ad a) Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky má zadavatel zajistit, aby záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění. V podnětu vytýkáte skutečnost, že zadavatel má na svém profilu u jednotlivých dokumentů vztahujících se k veřejné zakázce „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“ v kolonce „autor“ ve většině případů uvedeno „rsd rsd“. Úřad má za to, že v daném případě, je ze zkratky autora zřejmé, že se jedná o zkratku názvu zadavatele, jakožto právnické osoby. V současné době elektronizace a nejrozlišnějších bezpečnostních prvků elektronických nástrojů, lze u zadavatele dohledat i fyzickou osobu, která daný dokument na profil zadavatele vložila. V daném případě, kdy v kolonce

„autor“ zadavatel nemá přesně konkretizovanou fyzickou osobu, která dokument na profil vložila, nemá podle Úřadu vliv na průběh veřejných zakázek vyhlášených zadavatelem, stejně tak podle Úřadu nemá tato skutečnost vliv na jednání potenciálních uchazečů o veřejné zakázky. Dovedeno ad absurdum, i v případě, kdy je u dokumentu na profilu zadavatele uveden jako „autor“ konkrétní fyzická osoba, není tím pro potenciální uchazeče o veřejné zakázky, případně osoby, které se pohybují na profilu zadavatele, na jisto postaveno, že skutečně osoba uvedená v kolonce „autor“ tento dokument na profil zadavatele vložila. Podle Úřadu není smyslem ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona, aby výše popsané jednání zadavatele, kdy v kolonce „autor“ je uvedena zkratka názvu zadavatele, jakožto právnické osoby, bylo vnímáno jako správní delikt.

- Ad b) Jak již bylo uvedeno v předchozím bodu podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky má zadavatel mimo jiného zajistit identifikaci vloženého dokumentu. Z předloženého důkazu, který byl přílohou podnětu, i z profilu zadavatele vyplývá, že zadavatel v kolonce „jméno souboru“ vkládané písemnosti označil takovým způsobem, že je možná jejich identifikace již podle názvu. Úřad šetřením prověřil, že se v daném případě, názvy dokumentů shodovaly s jejich obsahem. Úřad má za to, je-li z názvu dokumentů zřejmé, čeho se týká jejich obsah, je nadbytečné do další kolonky („popis“) opětovně uvést tu samou informaci, která je obsažena již v kolonce „jméno souboru“. Podle Úřadu jsou tedy dokumenty zadavatelem identifikované a z jejich označení v kolonce „jméno souboru“ je zřejmé, co je jejich obsahem.
- Ad c) Úřad má za to, že zadavatel se nedopustil jednání, které by bylo v rozporu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. g) vyhlášky. Neomezený a přímý dálkový přístup znamená, že prostřednictvím sítě internet si může kdokoli a kdykoli prohlédnout a případně stáhnout požadovaný dokument. Za neomezený a přímý dálkový přístup lze vnímat případ, kdy prostřednictvím sítě internet si může kdokoli prohlédnout a případně stáhnout příslušný dokument po vyplnění požadovaných údajů do registračního formuláře. Požadavek registrace při stahování zadávací dokumentace není v rozporu se zákonem, nesmí však jakýmkoliv způsobem omezovat okruh osob, které mají zájem seznámit se s dokumenty uveřejněnými na profilu zadavatele. V šetřeném případě je třeba k prohlédnutí či ke stažení dokumentů z profilu zadavatele nutno vyplnit registrační formulář, avšak formulář akceptuje jakýkoliv uvedený údaj a neprobíhá ověření v něm uvedených údajů. Z výše uvedeného lze dovodit, že profil zadavatele je bezplatně a veřejně přístupný. Nad rámec uvedeného Úřad poznamenává, že k přístupu na profil zadavatele, kdy je nutné vyplnění registračního formuláře se vyslovilo i Ministerstvo pro místní rozvoj, z jehož vyjádření vyplývá, že v případě, kdy nedochází k ověření údajů uvedených do registračního formuláře (např. oproti ARES), lze přístup na takovýto profil zadavatele vnímat jako veřejně přístupný, tedy v souladu s § 8 odst. 1 písm. g) vyhlášky.
- Ad d) K vytykánému pochybení zadavatele, kdy veřejná zakázka je na profilu zadavatele označena „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“, ačkoliv

ve Věstníku veřejných zakázek je označena názvem „R1 511 Běchovice – D1 – akt. DÚR/IČ“, Úřad uvádí, že se jedná o formální pochybení zadavatele, kdy z informací obsažených na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek je zcela zřejmé, že se jedná o jednu a tutéž veřejnou zakázku. Úřad má za to, že ani v tomto případě nelze ve vztahu k zadavateli hovořit o správním deliktu ve smyslu ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť se jedná toliko o zjevnou chybu v psaní.

- Ad e) Ve vztahu k uveřejněnému souboru („zadávací podmínky v editovaném formátu pro zájemce“), který je na profilu zadavatele uveřejněn ve formátu zip, ačkoliv tento formát není přílohou č. 3 vyhlášky o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek a probován, Úřad sděluje následující. V podnětu vytýkaná položka „zadávací podmínky v editovaném formátu pro zájemce“ obsahuje duplicitně některé dokumenty, které jsou na profilu zadavatele uvedeny i samostatně, a to ve formátu pdf., který je v souladu s výše uvedenou vyhláškou. Úřad neshledává pochybení zadavatele v případě, kdy některé vzájemně se doplňující a na sebe navazující dokumenty, vztahující se k zadávacím podmínkám jsou na profilu zadavatele druhotně vloženy i do souhrnné složky, která je ve formátu zip, jelikož tyto dokumenty jsou současně volně ke stažení i ve vyhláškou schválených formátech. Nad rámec uvedeného Úřad podotýká, že jednotlivé dokumenty, které jsou obsaženy ve složce „zadávací podmínky v editovaném formátu pro zájemce“ jsou již ve formátech v souladu s výše citovanou vyhláškou.
- Ad f) K vytýkanému nedodržení struktury uveřejňovaných dat ve smyslu přílohy č. 5 vyhlášky, kdy zadavatel na svém profilu u veřejné zakázky „R1 511 Běchovice – D1 – aktualizace DÚR/IČ“ neuvedl evidenční číslo, pod kterým je možné veřejnou zakázku nalézt ve Věstníku veřejných zakázek, a kdy název veřejné zakázky zcela nekoresponduje s jejím označením ve Věstníku veřejných zakázek, kde je veřejná zakázka uveřejněna pod názvem „R1 511 Běchovice – D1 – akt. DÚR/IČ“, Úřad uvádí, že se jedná o toliko formální pochybení zadavatele (písařskou chybu), které podle Úřadu nemá vliv na danou veřejnou zakázku. Tímto svým drobným opomenutím zadavatel de facto pouze nepatrně ztížil dohledání některých informací vztahujících se k předmětné veřejné zakázce, avšak, nečiní dohledání těchto informací nemožnými. Úřad má za to, že konstatování správného deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona by v daném případě znamenalo extrémně formalistický výklad tohoto zákonného ustanovení, kdy se zadavatel dopustil pouze administrativního pochybení, která podle Úřadu nezpůsobila škodlivé následky.
- Ad g) K poslední vytýkané skutečnosti, a to že na profilu zadavatele nejsou zveřejněny žádné informace o veřejné zakázce „I/10, I/35 PHS Vesecko“, která je ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna pod ev. č. 359996 a o veřejné zakázce „I/6 Tašovické údolí most 6-049“ která je ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněna pod ev. č. 232346, Úřad uvádí, že předmětné veřejné zakázky jsou na profilu zadavatele uveřejněny. Veřejná zakázka „I/10, I/35 PHS Vesecko“ je na profilu zadavatele vedena pod ID P13V00000622 a veřejná zakázka „I/6 Tašovické údolí most 6-049“ je na profilu zadavatele vedena pod ID P13V00000334.

Úřad tedy po prostudování předložených podkladů a na základě vlastního šetření v současné době neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

S pozdravem

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:
Oživení o. s., Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2