



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Praha, 21. listopadu 2012

Věc: Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již od roku 1999 principy transparentní samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů a korupce a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství. V této souvislosti jsme obdrželi podnět týkající se veřejné zakázky zadavatele Dopravního podniku hlavního města Prahy, akciové společnosti, dále také jen „Zadavatel“, název veřejné zakázky „Servis řídicích systémů autobusové a tramvajové dopravy AUDIS, DORIS a související technologie“, evidenční číslo veřejné zakázky 60038099, dále také jen „Zakázka“.

Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele odůvodňujeme takto:

Zadavatel dne 5. 11. 2009 zveřejnil oznámení o zadání zakázky - veřejné služby. Celková hodnota veřejné zakázky byla stanovena na částku 62.400.000,- Kč bez DPH (smlouva na dobu neurčitou s pravidelným měsíčním paušálním plněním ve výši 1.300.000,- Kč bez DPH). Veřejná zakázka byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění s odkazem na výjimku dle ustanovení § 23 odst. 4, písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, viz příloha č. 1. Zadavatel uzavřel dne 28. 8. 2009 s dodavatelem Xanthus, a.s., IČ: 25011821, Smlouvu o poskytování služeb (příloha č. 2), kdy předmětem této smlouvy bylo poskytování „servisních služeb“ k jednotlivým softwarovým verzím, kdy takto uzavřená smlouva přímo navazovala na obdobnou smlouvu mezi shodnými smluvními stranami z roku 2005 (příloha č. 3). Při zdůvodnění oprávněnosti postupu v režimu jednacím řízení bez uveřejnění není přítom možné se odvolávat na smluvní vztahy, které zadavatel uzavřel v minulosti s vybraným uchazečem (zde dle smlouvy z roku 2005).

Vzhledem k obsahu obou smluv máme za to, že jediným důvodem pro uzavření smlouvy se společností Xanthus, a.s. v roce 2009 byla předcházející obchodní spolupráce, nikoliv skutečnost, že by danou službu nebyl schopen poskytnout jiný soutěžitel na trhu. Máme proto za to, že podmínky pro zadání veřejné zakázky v režimu jednacím řízení bez uveřejnění nebyly splněny.

Dle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (například č. j.: ÚOHS-S448/2010/VZ-3396/2011/540/VKu, č.j.: ÚOHS-S37/2010/VZ-5895/2010/540/LZa/VKu, č.j.: ÚOHS-S364/2011/VZ-4144/2012/540/PVé), je možná zcela výjimečná aplikace ust. § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách pouze v případě, že prokazatelně existuje jediný dodavatel veřejné zakázky schopný splnit předmět plnění. O použití příslušného druhu zadávacím řízení rozhoduje zadavatel, který za způsob zadání veřejné zakázky nese odpovědnost. Je na zadavateli, aby prokázal, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky. K posouzení existence důvodů, jež vedou k možnosti plnění pouze jediným dodavatelem, musí zadavatel přistupovat zodpovědně, aby se použitím mimořádného způsobu zadání nedostal do rozporu se zákonem. V neposlední řadě je zadavatel rovněž povinen zajistit, aby objektivní existence důvodů, která vedla k aplikaci jednacím řízení bez uveřejnění, byla prokazatelná a přezkoumatelná.



V této souvislosti je třeba odkázat rovněž na rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“), např. rozsudek C – 385/02, ze dne 14. 9. 2004 (Evropská komise vs. Itálie), ve kterém ESD konstatoval, že ustanovení, která povolují výjimky z pravidel při zadávání veřejných zakázek, musí být vykládána restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek odůvodňujících výjimku nese ten, kdo se jich dovolává (viz články č. 19 a č. 20 rozsudku).

Lze tedy uzavřít, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění s účelovým odkazem na výjimku dle ustanovení § 23 odst. 4, písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když podmínky pro aplikaci této výjimky nebyly ve skutečnosti naplněny a tento postup zcela nepochybně vedl k ovlivnění výběru nevhodnější nabídky.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

Oživení, o.s.

Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

Příloha č. 1a, b – žádost o informace, odpověď na žádost o informace

Příloha č. 2 – Smlouva z roku 2009

Příloha č. 3 – Smlouva z roku 2005