



## Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Ke sp.zn. P346/2013

Doručeno datovou schránkou

Praha, 1. listopadu 2013

### Věc: Podnět na přezkoumání úkonů Zadavatele – Hlavního města Prahy - účelové dělení VZMR na právní služby – doplnění a rozvinutí podnětu z 18. dubna 2013

Vážení,

dopisem ze dne 18. 4. 2013 jsme se na Vás obrátili (mimo jiné) také s podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Hlavního města Prahy (dále jen „Zadavatel“) ve věci účelového dělení veřejné zakázky na právní služby. V této věci jste nám sdělili, že jste neshledali důvod pro zahájení šetření z moci úřední. K naší žádosti o informace jste nám následně dopisem ze dne 27. 8. 2013 sdělili, že Vaše stanovisko ohledně zahájení řízení by se mohlo změnit v případě, že byste obdrželi relevantní informace, které by vyvracely pravdivost zadavatelova tvrzení, že jím zadané veřejné zakázky malého rozsahu spolu věcně ani časově nesouvisely, a že z tohoto důvodu zákon o veřejných zakázkách neporušil. Dále jste nám na naši žádost zaslali vyjádření zadavatele, a sice jeho dopise ze dne 9. května 2013.

### Ad a) dělení veřejných zakázek na právní služby, týkající se souboru staveb Městského okruhu – doplnění podnětu ze dne 18. 4. 2013

Ve svém vyjádření zadavatel odkazuje na usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1844 ze dne 2. 11. 2004, které schválilo seznam advokátů a advokátních kanceláří, které budou Hlavnímu městu Praze poskytovat právní služby. Toto usnesení Rady hlavního města Prahy však nebylo podloženo žádnou soutěží o rámcovou smlouvu a tedy nemá pro posouzení jednání zadavatele žádný vliv.

Oživení si vyžádalo od zadavatele podrobnější informace k pěti veřejným zakázkám a po prostudování podkladů uvádíme následující: i kdybychom pominuli skutečnost, že všechny veřejné zakázky malého rozsahu se týkaly jedné stavby a tedy že souvislost těchto veřejných zakázek byla dána již tímto spojením, kdy jednotlivé objednané a poskytnuté právní služby se lišily pouze tím, že jednou bylo poskytováno obecné poradenství, podruhé právní zastoupení před správními orgány a potřetí právní zastoupení před správními soudy, poukazujeme na níže uvedené souvislosti a to u každé dvojice veřejných zakázek samostatně.

### VZMR k posouzení smlouvy o dílo - tunel Blanka:

	Kontrolní číslo	Hodnota VZ bez DPH	výstupy
Stavba č. 9515 – MO Myslbekova – Prašný most	K174234120	1 990 000 Kč	- posudek ze dne 18. 8. 2010 – analýza možností uplatnit sankce v souvislosti s propadem tunelu Blanka (posouzení smlouvy o dílo) - návrh dodatku k mandátní smlouvě
Soubor staveb Městského okruhu Myslbekova – Pelc/Tyrolka	K874234420	1 950 000 Kč	- posudek ze dne 16. 8. 2010 – obecné posouzení uzavřených smluv (smlouva o dílo, mandátní smlouva) - návrh na uplatnění nároků ze Smlouvy o dílo v souvislosti s propadem tunelu v červenci 2010

**3.940.000 Kč**

Tyto dvě zakázky malého rozsahu byly objednané ve stejný den. Výstupem veřejné zakázky K874234420 byl zejména právní posudek ze dne 16. 8. 2010, výsledkem veřejné zakázky K174234120 byl zejména právní posudek ze dne 18. 8. 2010. Oba posudky čerpaly z totožných podkladů.



Posudek ze dne 16. 8. 2010 (VZMR K874234420) se týkal deskriptivního popisu smlouvy o dílo uzavřené mezi Prahou a Metrostavem a dále popisu mandátní smlouvy uzavřené mezi Prahou a společností Inženýring dopravních staveb. Obsažená doporučení se mají vztahovat nejen k události propadu tunelu z července 2010, ale rovněž propadu tunelu z roku 2008 ve Stromovce. Ohledně možných nároků z titulu propadu tunelu Blanka v červenci 2010 posudek odkazuje na jiný posudek stejné advokátní kanceláře ze dne 16. 8. 2010 (takový posudek neexistuje, asi je myšlen posudek ze dne 18. 8. 2010, respektive původně měly mít oba posudky zřejmě totožné datum). Dále byl v rámci této objednávky zpracován návrh na uplatnění nároků ze Smlouvy o dílo, kde se navrhuje uplatnit nárok na náhradu nákladů za právní zastoupení (tj. advokátní kancelář WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., IČ: 25621050 a její služby dle VZMR K174234120), na vypracované znalecké posudky ve výši cca 5 mil. Kč a nárok na opravu poškozené stavby a další nároky. Zařazení této listiny je překvapivé, protože tato veřejná zakázka malého rozsahu se netýkala, respektive neměla týkat, mimořádné události propadu tunelu Blanka v červenci 2010.

Pokud jde o právní služby poskytnuté na základě veřejné zakázky K174234120, upozornil zadavatel na nutnost mimořádného právního zastoupení vyvolané mimořádnou událostí, a sice propadem tunelu Blanka v červenci 2010. Vypracovaný posudek se však netýkal zjištění příčin mimořádných okolností propadu tunelu Blanka ani zjištění odpovědnosti za propad tunelu Blanka, viz výslovná vyluka v posudku. Posudek navíc vycházel z naprosto stejných podkladů, jako posudek objednaný od stejného dodavatele v rámci jiné veřejné zakázky malého rozsahu K874234420. Otázka jeho naprosté akutnosti je tedy přinejmenším diskutabilní. Dále byl v rámci této objednávky zpracován návrh změny mandátní smlouvy mezi Prahou a společností Inženýring dopravních staveb (byť posouzení této smlouvy nebylo předmětem této objednávky, ale naopak bylo předmětem objednávky druhé).

Z poskytnutých informací je dle přesvědčení Oživení, o.s. zřejmé, že se nejednalo o dvě nesouvisející veřejné zakázky malého rozsahu, ale o jednu jedinou zakázku, která byla účelově rozdělena do dvou, aby nemusela být soutěžena dle zákona o veřejných zakázkách.

#### VZMR ke stavebnímu povolení:

	Kontrolní číslo	Hodnota VZ bez DPH	výstupy
MO Špejchar – Pelc/Tyrolka - právní poradenství ve věci platnosti stavebního povolení	K1024795	690.000 Kč (fakturováno 414.000 Kč)	- zpracování analýzy na rozsudek NSS, kterým byla zamítnuta kasační stížnost Ministerstva pro místní rozvoj - faktury za duben, květen a červen 2010, vždy na částku 138.000,- Kč bez DPH
Právní poradenství ve věci platnosti stavebního povolení garáží a souvisejících objektů	K994704280	1.850.000 Kč	-podnět k přezkumnému řízení u MMR ze dne 6. 8. 2010 - žaloba ze dne 20. 8. 2010 proti rozhodnutí MMR ze dne 17. 6. 2010 -doplnění podnětu k přezkumnému řízení - faktura vystavená v září 2010 s datem zdanitelného plnění 31. 8. 2010
		<b>2.414.000 Kč</b>	- fakturováno 2.264.000 Kč bez DPH

Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu K1024795 bylo zpracování právní analýzy na rozsudek NSS, kterým byla zamítnuta kasační stížnost Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Jednalo se o rozhodnutí MMR, kterým bylo potvrzeno vydání stavebního povolení pro stavbu Špejchar – Pelc/Tyrolka. Posudek je zaměřený na postup, jakým by mělo MMR vést správním řízení (ve kterém má zadavatel postavení účastníka řízení), aby bylo vydáno rozhodnutí pro zadavatele nejpříznivější. Dle objednávky ze dne 12. 3. 2010 bylo součástí objednávaných služeb i „případné zastupování Hlavního města Prahy včetně činění případných potřebných úkonů“, je tedy zřejmé, že zadavatel od počátku předpokládal, že řízení bude pokračovat, neboť ať již MMR ve správním řízení zvolí jakýkoli z variantních procesních postupů, výsledkem bude dříve či později existence pravomocného stavebního povolení, kterému bude odvolatel čelit správním žalobou u soudu. První fakturu v rámci této veřejné zakázky malého rozsahu byl dodavatel oprávněn vystavit za duben 2010. Na základě první objednávky byly vystavené faktury za „služby za období duben 2010, květen 2010, červen 2010.“



Dne 17. 6. 2010 vydalo MMR rozhodnutí, které bylo pro stavebníka Hlavní město Prahu nepříznivé (tedy MMR se „neřídilo“ ideálním procesním postupem navrženým v analýze dle VZMR K1024795). Další zastupování Hlavního města Prahy coby stavebníka se ujala stejná advokátní kancelář a právní zastoupení vykonávala jako další veřejnou zakázku malého rozsahu (K994704280). Jedná se o zcela zjevné pokračování veřejné zakázky malého rozsahu K1024795. Objednávka na právní služby je sice datována až ze 17. září 2010, ale na faktuře je jako den zdanitelného plnění uvedeno datum 31. 8. 2010. Memorandum k této věci je sice datováno 17. 9. 2010, avšak úkony, za které bylo Praze fakturováno, proběhly nejpozději v srpnu 2010, tedy před vystavením objednávky. Jednalo se o podnět k přezkumnému řízení 6. 8. 2010, žalobu ze dne 20. 8. 2010 proti rozhodnutí MMR ze dne 17. 6. 2010, a dále o doplnění podnětu k přezkumnému řízení ze dne 26. 8. 2010. Právní poradenství bylo poskytnuto v srpnu 2010, fakturace i provedené úkony právní služby časově přímo navazují na přechodí právní poradenství dle VZMR K1024795.

**Přílohy:**

- a) Objednávky a faktury k VZMR K174234120
- b) Posudek k VZMR K174234120
- c) Objednávky a faktury k VZMR K874234420
- d) Posudek k VZMR K874234420
- e) Objednávky a faktury k VZMR K1024795
- f) Posudek k VZMR K1024795
- g) Objednávky a faktury k VZMR K994704280

**Ad b) Další vybrané veřejné zakázky malého rozsahu zadané advokátní kanceláři WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., IČ: 25621050 ze strany zadavatele v roce 2010:**

**(i) Zakázky malého rozsahu týkající se kartového centra**

měsíc fakturace	Hodnota VZ bez DPH	Znění objednávky
leden	528 384	Návrh smlouvy a vyjednávání se stávajícím provozovatelem Pražského centra kartových služeb - OBJ/66/01/000585/2010
únor	1 439 021	viz výše
březen	989 042	Příprava otevřeného výběrového řízení "Pražské centrum Kartových služeb" - OBJ/66/01/000617/2010
duben	129 868	viz výše
květen	101 134	viz výše
červen	240 134	viz výše
červen	390 000	Poradenství v souvislosti se zamýšleným prodloužením smlouvy se stávajícím provozovatelem Pražského centra kartových služeb - OBJ/66/01/000646/2010
červenec	483 696	Příprava otevřeného výběrového řízení "Pražské centrum Kartových služeb" společně s ČD - OBJ/66/01/000661/2010
srpen	1 465 304	viz výše
říjen-prosinec	1 535 520	Zastupování Prahy v řízení před UOHS - právní poradenství v souvislosti s VZ Pražské centrum kartových služeb - OBJ/66/01/000695/2010

**7 302 103**

Souvislost výše uvedených zakázek malého rozsahu je zjevná. Právní služby na sebe zcela zřetelně navazují, což vyplývá i ze způsobu měsíční fakturace.

**Přílohy:**

- h) Objednávky k VZMR OBJ/66/01/000585/2010
- i) Objednávky k VZMR OBJ/66/01/000617/2010



- j) Objednávky k VZMR OBJ/66/01/000646/2010
- k) Objednávky k VZMR OBJ/66/01/000661/2010
- l) Objednávky k VZMR OBJ/66/01/000695/2010

**(ii) Zakázky malého rozsahu týkající se jednoho správního řízení o Karlově mostě**

měsíc fakturace	Hodnota VZ bez DPH	Znění objednávky
březen 2010	430 000	Právní poradenství v souvislosti s řízením o Karlově mostě <b>OMI/OBJ/251/10</b>
květen 2010	398 000	Právní poradenství v souvislosti s uloženou pokutou ve výši 3.250.000,- <b>Kč za znehodnocení kulturní památky Karlův most OMI/OBJ/249/10</b>
červen 2010	398 000	viz výše
červenec 2010	398 000	viz výše
srpen 2010	398 000	viz výše
září 2010	398 000	viz výše

**2 420 000**

Všechny výše uvedené veřejné zakázky malého rozsahu se týkaly právního poradenství v souvislosti s řízeními vedenými Krajským úřadem Plzeňského kraje a Ministerstva kultury ČR, a to od analýzy předaných spisových materiálů, přes opakované odvolání do uložené pokuty za údajné znehodnocení národní kulturní památky Karlův most až po následující právní úkony v totožné věci.

**Přílohy:**

- m) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/251/10
- n) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/249/10

**(iii) Zakázky malého rozsahu týkající se právního zastoupení v jednotlivých správních či soudních řízeních**

měsíc objednávky	hodnota VZMR bez DPH	předmět objednávky
leden 2010	1 800 000	vypracování rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS a zastupování v řízení - S182, OBJ/66/01/000575/2010
duben 2010	1 990 000	Právní poradenství ve věci přípravy smluvní dokumentace karta Opencard, OBJ/66/01/000629/2010
duben 2010	1 900 000	vypracování rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS a zastupování v řízení - S37, OBJ/66/01/000637/2010
září 2010	1 980 000	právní poradenství ve věci žaloby proti rozhodnutí MHMP - protipovodňová opatření Zbraslav, Radotín, Velká Chuchle, OBJ/66/01/000687/2010
listopad 2010	1.950.000	právní poradenství ve věci soudního řízení OS P9, sp.zn. 99C12/2010, OMI/OBJ/980/10

U všech výše uvedených veřejných zakázek malého rozsahu byla hodnota veřejné zakázky účelově stanovena na samém okraji limitní hodnoty veřejné zakázky tak, aby nemusela být konána soutěž ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel tento postup volí opakovaně, a v důsledku tohoto postupu jsou v průběhu pouhého jednoho kalendářního roku zadány jedné advokátní kanceláři bez jakéhokoliv výběrového řízení veřejné zakázky v hodnotě 24 milionů bez DPH.

**Přílohy:**

- o) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000575/2010
- p) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000629/2010
- q) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000637/2010
- r) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000687/2010
- s) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/980/10

Domníváme se, že zadavatel svým postupem opakovaně porušil § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když účelově rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby se vyhnul zadání zakázky dle zákona o veřejných zakázkách.

Z předložených dokladů je jednoznačné, že zadavatel odbíral od zvolené advokátní kanceláře právní služby zcela pravidelně a soustavně, a vždy v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Zvoleným postupem při zadání veřejných zakázek Zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách, čímž podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o tom, zda Zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

**Oživení, o. s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

**Příloha:**

- a) Objednávky a faktury k VZMR K174234120
- b) Posudek k VZMR K174234120
- c) Objednávky a faktury k VZMR K874234420
- d) Posudek k VZMR K874234420
- e) Objednávky a faktury k VZMR K1024795
- f) Posudek k VZMR K1024795
- g) Objednávky a faktury k VZMR K994704280
- h) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000585/2010
- i) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000617/2010
- j) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000646/2010
- k) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000661/2010
- l) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000695/2010
- m) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/251/10
- n) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/249/10
- o) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000575/2010
- p) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000629/2010
- q) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000637/2010
- r) Objednávka k VZMR OBJ/66/01/000687/2010
- s) Objednávka k VZMR OMI/OBJ/980/10