



ODBOR ROZVOJE MĚSTA
Oddělení přípravy a realizace investic

Oživení, o.s.
Muchova 13
160 00 Praha 6

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

EVID. Č.

153566/2013

NAŠE ZNAČKA

10/Inf/ORM/2013

VYŘIZUJE/ LINKA

Mgr.Zíka/kl.1834

V ÚSTÍ NAD LABEM

22. 11. 2013

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění

Magistrát města Ústí nad Labem obdržel dne 14. 11. 2013 Vaši žádost o podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění týkající se rozhodnutí ÚOHS, značka S195/11 (dále jen „rozhodnutí ÚOHS“) v následujícím znění:

- (i) Informaci, o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (ii) informaci kdy, jakým způsobem a v jakém rozsahu byl nárok na náhradu škody uplatněn vůči tomu, kdo za škodu na majetku Zadavatele odpovídá,
- (iii) informaci o tom, kdy byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena,
- (iv) identifikaci škůdce či škůdců (jméno, příjmení, pracovní zařazení fyzické osoby, popřípadě název právnické osoby a IČ).
- (v) Pro případ, že nebyla škoda po nikom vymáhána, žádáme o identifikaci osoby, která rozhodla o tom, že nárok na náhradu škody nebude Zadavatel po škůdci vymáhat (jméno, příjmení, pracovní zařazení fyzické osoby) a rovněž zdůvodnění tohoto postupu.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

- (i) Zadavateli vznikla pouze škoda v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS ve výši 70 000,00 Kč.
- (ii) Zadavatel i přes rozhodnutí ÚOHS je přesvědčen, že se v souvislosti s vymezením požadavku na technickou kvalifikaci dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nedopustil porušení zákona, ani svým postupem neovlivnil a nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tento náš právní názor je opřen i o nezávislé právní stanovisko externí advokátní kanceláře. *Zadavatel je stále přesvědčen, že při vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona postupoval v souladu se zákonem i se základními zásadami zadávacího řízení, neboť stanovil minimální úroveň s přihlédnutím k druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky a zároveň nepřekročil zákonný rámeček doby realizace významných stavebních prací v trvání 5 let.*

Z tohoto důvodu nebyla určena odpovědná osoba a tím nemohl být uplatněn nárok na škodu.

- (iii) Z důvodu uvedeného v (ii) nebyla škoda uhrazena.
- (iv) Z důvodu uvedeného v (ii) nelze poskytnout identifikaci škůdce.
- (v) Touto problematikou se zabývají orgány MmÚ, výsledek šetření není zatím znám.

S pozdravem

Ing. Eva Šartnerová
vedoucí Odboru rozvoje města
Magistrátu města Ústí nad Labem