

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Okresní soud v Novém Jičíně
Tyršova 1010/3
741 11 Nový Jičín

V Ostravě, dne 3.12.2013

Žalobce: Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih, IČ: 00845451
Se sídlem: Horní 3, 700 30 Ostrava

Právně zastoupen: Mgr. Renáta Prosická, advokát
Se sídlem: 28. října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Žalovaná: Mgr. H. K., nar. [redacted]
Bytem: [redacted]

- **Žaloba na zaplacení částky 144.771,75 Kč**

I.

Žalobce byl v období od 1.7.2008 do 2.1.2013 zaměstnavatelem žalované, které u něj byla zaměstnána na pozici vedoucí právního odboru. V rámci svého pracovního poměru tak žalovaná měla dbát na dodržování právních předpisů a v pozici právníka se účastnila i hodnotících komisí v rámci zadávaných veřejných zakázek.

Dne 21.4.2011 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Rozhodnutí č.j. ÚOHS-S69/2011/VZ-4446/2011/540/VKu, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 300.000,- Kč, a to za naplnění skutkové podstaty deliktu dle ust. § 120 odst. 2 písm. a) z.č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a to proto, že:

- a) nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v čl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU;

Bankovní spojení: č.ú. 189392828/0300
Tel: +420 596 111 949, GSM: +420 777 786 616, Fax: +420 596 111 109
e-mail: renata.prosicka@gmail.com

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

b) nedodržel postup stanovený v ust. § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když jednoho z uchazečů požádal o písemné objasnění předložené informace nebo přeložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, zatímco jiného uchazeče v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách.

K rozkladu žalobce, který vypracovávala žalovaná, pak vydal dne 27.10.2011 pod č.j. ÚOHS-R103/2011/VZ-15912/2011/310/ASc/JSI Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Obě výše zmíněná rozhodnutí se týkala veřejné zakázky s názvem: „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014“, konkrétně její části 5. „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014 - lokalita 5“.

Vzhledem k faktu, že rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je konečné a nebylo možné se proti němu dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolávat, uhradil žalobce stanovenou pokutu ve výši 300.000,- Kč dne 5.12.2011.

Důkaz: Jmenování žalované ze dne 27.6.2008, vč. specifikací náplně práce
Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S69/2011/VZ-4446/2011/540/VKu
Rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R103/2011/VZ-15912/2011/310/ASc/JSI
Doklad o uhrazení uložené pokuty

II.

Dle přesvědčení žalobce došlo k uložení pokuty, jak je uvedeno v čl. I. této žaloby, v důsledku chování žalované a proto považuje pokutu za škodu, kterou způsobila žalovaná.

Podrobným prověřením všech dostupných informací totiž bylo zjištěno, že:

- 1) žalovaná již od 17.5.2010 věděla o stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o tom, že požadavek na předložení certifikátu SA 8000 tento považuje za neoprávněný, a to proto, že téhož dne z pozice vedoucí právního odboru měla k dispozici písemný přípis Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-P311/2010/VZ-6867/2010/510/HO obsahující toto upozornění ve věci srovnatelné zakázky VZ 33.10 na poskytnutí služeb „Údržba travnatých ploch v Městském obvodu Ostrava – Jih od 2010 do 2014“, a ačkoliv

v zakázce na údržbu travnatých ploch doporučila výslovně radě obvodu upustit od požadavku na předložení certifikátu SA 8000 a prodloužit lhůtu pro podání nabídek, v rámci zakázky na zimní údržbu komunikací radu o vzniklém problému a stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vůbec neinformovala, ani o z něj vyplývající potřebě upuštění od požadavku předložení certifikátu SA 8000 i v rámci zakázky „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014-lokalita 5“, ani se o této záležitosti nezmínila, ani právně správné řešení nedoporučila, a tedy z pohledu žalobce vědomě zamlčela radě informace podstatné k veřejné zakázce a umožnila tak zcela vědomě spáchání prvního správního deliktu, za který byla žalobci uložena pokuta, přičemž vědomost o nesprávném postupu dovozuje žalobce i z doložitelného faktu, že žalovaná byla na nutnost upustit od předložení certifikátu SA 8000 v rámci veřejné zakázky „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014-lokalita 5“ výslovně upozorněna paní Renatou Rárovou a Danou Čechalovou, zaměstnankyněmi žalobce, a na toto žalovaná odpověděla negativně s tím, že od předložené certifikátu neupustí;

- 2) žalovaná dala z pozice vedoucí právního odboru pokyn k uzavření smlouvy „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014 - lokalita 5“, ačkoliv byla upozorňována i písemně emailem ze dne 3.9.2010 paní Renatou Rárovou na to, že došlo k porušení postupu stanovenému zákonem o veřejných zakázkách u této veřejné zakázky, a že v případě uzavření smlouvy s takto vybraným uchazečem hrozí zadavateli pokuta; o skutečnosti, že došlo k porušení postupu stanovenému zákonem o veřejných zakázkách žalovaná jako člen hodnotící komise věděla, a to i proto, že ona osobně dne 21.6.2010, tedy ještě před jednáním hodnotící komise, která zasedala 30.6.2010, dala pokyn odeslat jednomu z uchazečů veřejné zakázky, společnosti STAVIA – silniční stavby, a.s. přípis s žádostí o vysvětlení nabídky, přičemž tento i podepsala, a to při vědomí faktu, že právo žádat o vysvětlení nabídky bylo dáno hodnotící komisi, nikoliv žalované osobně; o této své nezákonné iniciativě výslovně neinformovala v rámci jednání hodnotící komise dne 30.6.2010 ostatní členy komise, jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010 a skutečnost, že takto zasahovala do veřejné zakázky, žalovaná výslovně neuvédla ani v protokole o jednání hodnotící komise ze dne 12.7.2010, stejně tak se tato skutečnost neobjevila v písemném vyhotovení výsledků hodnocení. Hodnotící komisi žalovaná seznámila pouze s faktem, že nabídka byla vysvětlována, a kterým přípisem, z pozice vedoucí právního oddělení ale zamlčela, že tento postup je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Vědomě tedy hodnotící komisi žalovaná zatajila svůj neoprávněný zásah do průběhu veřejné zakázky a neupozornila na jeho nelegálnost, a stejně tak tyto informace neuvédla radě městského obvodu, která tak jednala a rozhodovala ve věci na základě zkreslených informací.
- 3) žalovaná porušila jako člen hodnotící komise, již se účastnila jako vedoucí právního oddělení, zákon o veřejných zakázkách tím, že svým jednáním umožnila porušení zásady rovného přístupu ke všem uchazečům, tedy nedodržela ust. § 6 zákona o veřejných

zakázkách, neboť svým jednáním umožnila vyzvat sdružení uchazečů ZIMA PRO OSTRAVU – JIH k písemnému objasnění předložené informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, zatímco uchazeče ARBOR umožnila z účasti v zadávacím řízení vyloučit, aniž by i jen navrhla postup dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Z pozice vedoucí právního oddělení dle přesvědčení žalobce měla žalovaná povinnost upozornit ostatní členy komise na to, že jde o postup, který byl a je v rozporu s platným právním řádem, a sama pro tento postup nehlasovat, a to neučinila, jak je evidentní z obou protokolů o jednání hodnotící komise. Svým jednáním tak žalovaná umožnila vědomě i spáchání druhého správního deliktu, za který byla uložena pokuta.

Důkaz: Přípis Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-P311/2010/VZ-6867/2010/510/Hod
Výslech paní Renaty Rárové a Dany Čechalové, zaměstnankyň žalobce, je možno je obesílat z adresy žalobce
Email Renaty Rárové ze dne 3.9.2010
Přípis ze dne 21.6.2010 společností STAVIA – silniční stavby, a.s.
Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010
Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 12.7.2010

III.

Z pohledu žalobce bylo tedy uložení pokuty tak, jak bylo výše popsáno, především důsledkem protiprávního jednání žalované. Ta v rozporu se zákonem jako vedoucí právního oddělení jednala s uchazečem před jednáním hodnotící komise, neupozornila hodnotící komisi, ani svého zaměstnavatele a jeho orgány, na nezákonný postup svůj osobní i nezákonný postup celé hodnotící komise, ačkoli o nezákonnosti tohoto postupu musela vědět, a to z titulu své pracovní pozice, a dala pokyn k podpisu smlouvy s vybraným uchazečem, ačkoliv v té době byla již i písemně upozorňována na skutečnost, že za to v tomto případě hrozí žalobci sankce, a také výslovně dala pokyn neupouštět od požadavku předložení certifikátu SA 8000, ačkoliv v době tohoto svého rozhodnutí už dobře věděla, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tento požadavek hodnotí u žalobce v obdobných zakázkách jako neoprávněný požadavek, který je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

Žalovaná o tom, že nejedná v souladu se zákonem a že výslovně riskuje udělení pokuty žalobci a tedy vznik škody, věděla velmi dobře. Pro předcházení škodě ani její minimalizaci neudělala dle přesvědčení žalobce ničeho; naopak, i samotné riziko pokuty svému zaměstnavateli zamlčela.

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Žalovaná v daném období pobírala mzdu ve výši průměrného měsíčního příjmu [REDAKCE] Kč, v souladu s ust. § 257/2 z.č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, po ní požaduje žalobce čtyřapůlnásobek této částky, tedy 144.771,75 Kč.

Požadavek na zaplacení náhrady škody ve výši 144.771,75 Kč, byl žalované oznámen v souladu se z.č. 262/2006 Sb., v platném znění, včetně odůvodnění, výzvy k úhradě a pozvání k osobnímu projednání nároku a včetně doložení plné moci přípisem ze dne 15.10.2013, který byl žalované doručen dne 18.10.2013. Při 15- denní lhůtě k zaplacení je žalovaná s úhradou od 3.11.2013 v prodlení.

Osobní jednání mělo dle přípisu proběhnout dne 6.11.2013 ve 14.00 hod.

Na tento přípis reagovala žalovaná emailem ze dne 6.11.2013 v 12.33 hod s tím, že se omlouvá, ale nezúčastní se z důvodu schůzky se svým právním zástupcem, bez sdělení toho, zda nárok uznává či nikoliv a proč.

Na výzvu pak reagovala prostřednictvím advokáta Mgr. Richarda Langa přípisem ze dne 22.11.2013 v tom smyslu, že výzva je považována za prvotní impuls k zahájení jednání. Po věcné stránce byla výzva komentována pouze tak, žalovaná se stanoviskem žalobce nesouhlasí, dále tak, že není rozvedeno, zda škodu měla způsobit pouze žalovaná nebo i jiné osoby, že škoda není specifikována a že není zjevné, zda škoda byla projednána ve škodní komisi či nikoliv a není tedy dostatečně zúřadována žalobcem, a že není uvedeno, zda se na uváděnou škodu nevztahuje nějaké pojištění odpovědnosti.

Z uvedeného je zjevné, že žalovaná dobrovolně hradit škodu ke dni sepisu této žaloby nehodlá, proto žalobce přistoupil k podání této žaloby.

Vzhledem k očekávaným obdobným námitkám vzneseným ze strany žalované v rámci tohoto soudního řízení tvrdíme, že na škodu se nevztahuje žádné pojištění odpovědnosti ze strany žalobce a z žádného tedy nebylo proplaceno, v pozici vedoucí právního oddělení byla žalovaná sama, a výtky dle této žaloby směřují pouze vůči osobě v pozici vedoucí právního oddělení, škodu považujeme za dostatečně specifikovanou a tato byla v obecné rovině projednána škodní komisi. Byla by projednána s žalovanou osobně, pokud by dostavila na schůzku dne 6.11.2013, na které byl přítomen zástupce zaměstnavatele a kde prostor pro jednání připraven byl. Je věcí žalované, že se tohoto jednání nezúčastnila.

Zda škodu způsobila i další osoba, bude šetřeno v rámci trestního oznámení, neboť je podáno trestní oznámení na neznámého pachatele, a pokud se zjistí, že škodu zavinila osoba odlišná od žalované nebo další osoba, bude na to reagováno následně.

Vymáhání nároku bylo projednáno s odborovou organizací dne 2.12.2013.

Bankovní spojení: č.ú. 189392828/0300
Tel: +420 596 111 949, GSM: +420 777 786 616, Fax: +420 596 111 109
e-mail: renata.prosicka@gmail.com

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Důkaz: Sdělení o výši příjmu
Přípis ze dne 15.10.2013, včetně doručenky
Email ze dne 6.11.2013
Přípis ze dne 22.11.2013
Zápis z projednání ze dne 2.12.2013
Zápis z jednání škodní komise ze dne 23.9.2013

IV.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby soud po provedeném dokazování vydal tento

Rozsudek:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 144.771,75 Kč spolu s 7,05 % úrokem z prodlení od 3.11.2013 do zaplacení, a to do 3 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to za zaplacený soudní poplatek a dále náklady právního zastoupení tak, jak budou specifikovány u jednání, ke dni sepsu této žaloby ve výši 2 úkonů právní pomoci dle vyhl. 177/1996 Sb, 2 RP á 300,- Kč dle téže vyhlášky, a DPH, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih
Dle plné moci
Mgr. Renáta Prosická, advokát

Bankovní spojení: č.ú. 189392828/0300
Tel: +420 596 111 949, GSM: +420 777 786 616, Fax: +420 596 111 109
e-mail: renata.prosicka@gmail.com

Datová zpráva (ID: 168893198)

Předmět: Žaloba vůči Mgr. K. [REDACTED]
Dodáno: 03.12.2013 15:56
Doručeno: 03.12.2013 15:57

Odesílatel

Název: Renáta Prosická - Mgr. Renáta Prosická, advokátka, ev.č. 9885, 28. října 1837/25, 70200 Ostrava, CZ
ID schránky: y49gizv
Typ schránky: Podnikající fyzická osoba

Příjemce

Název: Okresní soud v Novém Jičíně, Tyršova 1010/3, 74101 Nový Jičín, CZ
ID schránky: 79naery

Další informace

Zmocnění:
Č. j. odesílatele:
Sp. zn. odesílatele:
Č. j. příjemce:
Sp. zn. příjemce:
K rukám:
Do vl. rukou: Ne
Vlastní značka:

Přílohy

žaloba - Kalusová 03122013.pdf

Mgr. Prosická - doklad o plát.DPH.jpg

PM 001.jpg

Události

- 03.12.2013 15:56:11 EV0: Datová zpráva byla podána.
03.12.2013 15:56:12 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
03.12.2013 15:57:53 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.