

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Okresní soud v Ostravě
U Soudu 4/6187
708 82 Ostrava – Poruba

V Ostravě, dne 3.12.2013

Žalobce: Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih, IČ: 00845451
Se sídlem: Horní 3, 700 30 Ostrava

Právně zastoupen: Mgr. Renáta Prosická, advokát
Se sídlem: 28. října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Žalovaný: ing. R. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted]
Bytem: [redacted]

- **Žaloba na zaplacení částky 155.228,25 Kč**

I.

Žalobce byl v období od 8.10.2007 dosud zaměstnavatelem žalovaného, které u něj byl a je zaměstnán na pozici vedoucího odboru dopravy a komunálních služeb. V rámci svého pracovního poměru se žalovaný účastnil i hodnotících komisí v rámci zadávaných veřejných zakázek.

Dne 21.4.2011 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Rozhodnutí č.j. ÚOHS-S69/2011/VZ-4446/2011/540/VKu, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 300.000,- Kč, a to za naplnění skutkové podstaty deliktu dle ust. § 120 odst. 2 písm. a) z.č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a to proto, že:

- a) nedodržel postup stanovený v ust. § 56 odst. 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v čl. VI.3 oznámení o zakázce a v čl. 8.4 zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU;
- b) nedodržel postup stanovený v ust. § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když

Bankovní spojení: č.ú. 189392828/0300
Tel: +420 596 111 949, GSM: +420 777 786 616, Fax: +420 596 111 109
e-mail: renata.prosicka@gmail.com

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

jednoho z uchazečů požádal o písemné objasnění předložené informace nebo přeložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, zatímco jiného uchazeče v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách.

K rozkladu žalobce pak vydal dne 27.10.2011 pod č.j. ÚOHS-R103/2011/VZ-15912/2011/310/ASc/JSI Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí potvrdil a podaný rozklad zamítl.

Obě výše zmíněná rozhodnutí se týkala veřejné zakázky s názvem: „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014“, konkrétně její části 5. „Zimní údržba komunikací vč. čištění po zimě v letech 2010-2014 - lokalita 5“.

Vzhledem k faktu, že rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je konečné a nebylo možné se proti němu dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolávat, uhradil žalobce stanovenou pokutu ve výši 300.000,- Kč dne 5.12.2011.

Důkaz: Jmenování žalovaného, pracovní smlouva, dohoda o změně sjednaných pracovních podmínek
Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S69/2011/VZ-4446/2011/540/VKu
Rozhodnutí Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R103/2011/VZ-15912/2011/310/ASc/JSI
Doklad o uhrazení uložené pokuty

II.

Dle přesvědčení žalobce došlo k uložení pokuty, jak je uvedeno v čl. I. této žaloby, mj. a z části i v důsledku chování žalovaného a proto považuje pokutu za škodu, kterou způsobil zčásti žalovaný.

Podrobným prověřením všech dostupných informací totiž bylo zjištěno, že žalovaný jako člen hodnotící komise výše uvedené veřejné zakázky porušil postup stanovený zákonem o veřejných zakázkách u této veřejné zakázky, neboť i po získání informace, že jeden z uchazečů byl dne 21.6.2010, tedy ještě před jednáním hodnotící komise, která zasedala 30.6.2010, a to společnost STAVIA – silniční stavby, a.s. obeslán přípisem s žádostí o vysvětlení nabídky, a to při vědomí faktu, že právo žádat o vysvětlení nabídky bylo dáno pouze hodnotící komisi, což jako její člen musel vědět, když tuto činnost vykonával opakovaně, na tuto skutečnost nijak nereagoval a neupozornil na nelegálnost tohoto postupu radu městského obvodu, která tak rozhodovala na

Mgr. Renáta Prosická, advokát

zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038

se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

základě zkrácených informací, a především pak žalovaný jako člen hodnotící komise porušil zákon o veřejných zakázkách tím, že svým jednáním umožnil porušení zásady rovného přístupu ke všem uchazečům, tedy nedodržel ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách, neboť jste svým jednáním umožnil vyzvat sdružení uchazečů ZIMA PRO OSTRAVU – JIH k písemnému objasnění předložené informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, zatímco uchazeče ARBOR umožnil z účasti v zadávacím řízení vyloučit, aniž by i jen navrhl postup dle ust. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách.

Žalobce je přesvědčen, že žalovaný svým jednáním umožnil vědomě spáchání správního deliktu, za který byla uložena pokuta.

Pokuta byla uložena za 2 správní delikty, a žalobce nemůže prokázat, že spáchání jednoho z nich, a to požadavku na předložení certifikátu SA 8000, mohl žalovaný ovlivnit; naopak ale žalobce je přesvědčen o tom, že rovný přístup k uchazečům již v rámci svého působení v hodnotící komisi žalovaný ovlivnit mohl a měl a bylo jeho chybou, že tak neučinil. V rozhodnutí není uvedeno, jakou mírou se který z deliktů promítl do celkové výše uložené pokuty, žalobce je ale přesvědčen, že je zcela na místě požadovat po žalovaném 155.228,25 Kč, což činí jen něco málo přes polovinu uložené pokuty a současně méně, než činí zákonný čtyřapůlnásobek mzdy žalovaného a z pohledu žalobce odráží dostatečně závažnost jednání žalovaného.

Důkaz: Přípis ze dne 21.6.2010 společnosti STAVIA – silniční stavby, a.s.
Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 30.6.2010
Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 12.7.2010

III.

Z pohledu žalobce bylo tedy uložení pokuty tak, jak bylo výše popsáno, mj. i důsledkem protiprávního jednání žalovaného. Ten pracoval na vedoucí pozici u žalobce, jednání hodnotících komisí se účastnil opakovaně a žalobce předpokládal, že své povinnosti jednat legálně plní dostatečně svědomitě. Uložená pokuta však prokazuje opak.

Žalovaný v daném období pobíral mzdu ve výši průměrného měsíčního příjmu ████████,- Kč, v souladu s ust. § 257/2 z.č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, činí čtyřapůlnásobek této částky ████████,- Kč a žalobce požaduje pouze 155.228,25 Kč.

Požadavek na zaplacení náhrady škody původně v celé žalovatelné výši ████████,- Kč byl žalovanému oznámen v souladu se z.č. 262/2006 Sb., v platném znění, včetně odůvodnění, výzvy

Bankovní spojení: č.ú. 189392828/0300

SdI9* 31/ 485 000 838+FR 9* 31/ 666 675 505+E w9* 31/ 485 000 0/ 8

d.l. k9 qm s -ocpntj ? fl k-bnl

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č.9885, IČ: 66256038
se sídlem 28.října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

k úhradě a pozvání k osobnímu projednání nároku a včetně doložení plné moci přípisem ze dne 15.10.2013, který byl žalovanému doručen dne 18.10.2013. Při 15- denní lhůtě k zaplacení je žalovaný s úhradou od 3.11.2013 v prodlení.

Osobní jednání žalovaného, zástupce žalobce a právního zástupce žalobce proběhlo dne 6.11.2013, na něm byla požadovaná výše nároku vč. jeho odůvodnění žalovanému znovu sděleny a vysvětleny, a žalovaný zaujal takové stanovisko, že sice nevěděl, že jedná v rozporu se zákonem, ale respektuje, že tomu tak zřejmě bylo, když za to byla uložena zaměstnavateli pokuta, že měl za to, že za správnost odpovídá někdo jiný a že zaměstnavatel měl vést s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže žalobu, neboť i tento subjekt se může mýlit.

Žalovaný avizoval snahu se se zaměstnavatelem mimosoudně dohodnout, následně bylo ústně opakovaně jednáno o výši nároku, na konci těchto jednání však žalovaný zaměstnavateli sdělil, že dobrovolně hradit nebude ničeho. Zaměstnavateli tak nezbývá, než podat tuto žalobu.

Pokud jde o další členy hodnotící komise, kteří nebyli v pracovněprávním postavení vůči žalobci, pak vymáhání nároků vůči nim má jiný právní režim. Z rozhodnutí rady městského obvodu to, zda škodu způsobila i další osoba, bude šetřeno v rámci trestního oznámení, neboť je podáno trestní oznámení na neznámého pachatele, a pokud se zjistí, že škodu zavinila osoba odlišná od žalovaného nebo další osoba, bude na to reagováno následně.

Vymáhání nároku bylo projednáno s odborovou organizací dne 2.12.2013, ve škodní komisi dne 23.9.2013.

Důkaz: Sdělení o výši příjmu
Zápis z jednání ze dne 6.11.2013
Zápis z projednání ze dne 2.12.2013
Zápis z jednání škodní komise ze dne 23.9.2013

Mgr. Renáta Prosická, advokát
zapsána v ČAK pod č. 9885, IČ: 66256038
se sídlem 28. října 25, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

IV.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby soud po provedeném dokazování vydal tento

Rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 155.228,25 Kč spolu s 7,05 % úrokem z prodlení od 3.11.2013 do zaplacení, a to do 3 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to za zaplacený soudní poplatek a dále náklady právního zastoupení tak, jak budou specifikovány u jednání, ke dni sepsu této žaloby ve výši 2 úkonů právní pomoci dle vyhl. 177/1996 Sb, 2 RP á 300,- Kč dle téže vyhlášky, a DPH, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih
Dle plné moci
Mgr. Renáta Prosická, advokát

Datová zpráva (ID: 168892704)

Předmět: Žaloba vůči Ing. D. [REDACTED]

Dodáno: 03.12.2013 15:54

Doručeno: 03.12.2013 15:55

Odesílatel

Název: Renáta Prosická - Mgr. Renáta Prosická, advokátka, ev.č. 9885, 28. října 1837/25, 70200 Ostrava, CZ

ID schránky: y49gizv

Typ schránky: Podnikající fyzická osoba

Příjemce

Název: Okresní soud v Ostravě, U Soudu 6187/4, 70800 Ostrava, CZ

ID schránky: 2mhaesg

Další informace

Zmocnění:

Č. j. odesílatele:

Sp. zn. odesílatele:

Č. j. příjemce:

Sp. zn. příjemce:

K rukám:

Do vl. rukou: Ne

Vlastní značka:

Přílohy

žaloba - Dostál - 03122013.pdf

PM 002.jpg

Mgr. Prosická - doklad o plát.DPH.jpg

Události

- 03.12.2013 15:54:01 EV0: Datová zpráva byla podána.
- 03.12.2013 15:54:04 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 03.12.2013 15:55:39 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.