



DOŠLO DNE:
11.11.13

Oživení, o.s.
Mgr. Martin Kameník
předseda sdružení
Muhova 13
160 00 Praha 6

V Pardubicích dne 15. 11. 2013

Vážený pane magistře,

k Vašemu dopisu ze dne 21. října 2013 týkající se veřejné zakázky „Modernizace BČOV Pardubice“. Po projednání na jednání představenstva dne 14.11. 2013 a dozorčí rady dne 15.11. 2013 Vám sdělujeme následující:

Představenstvo společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále jen „VAK“) je si samozřejmě vědomo svých povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, včetně povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Právě s cílem dostát této povinnosti zvažuje velmi pečlivě veškeré své kroky v předmětné kauze.

Obáváme se, že ve Vašem dopise činíte poněkud ukvapené závěry, které jsou dány zřejmě tím, že jste s podstatou věci obeznámeni pouze v obecné rovině a po právní stránce jste se jí pravděpodobně věnovali pouze velmi povrchně.

Především vycházíte z předpokladu, že rozhodnutí Úřadu, stejně jako jeho předsedy, je rozhodnutím zákonným. Představenstvo společnosti VaK však tento Váš názor nesdílí, rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné a nezákonné, a to jak z tohoto důvodu, že nebyly naplněny znaky skutkové podstaty žádného správního deliktu, tak proto, že uložená pokuta by byla nepřiměřená i Úřadem tvrzenému správnímu deliktu. Předseda Úřadu dokonce rozhodl v již zastaveném řízení. Úřad v předmětné věci postupoval velmi nestandardně, což už bylo Krajským soudem v Brně částečně také potvrzeno ve vztahu k předběžnému opatření.

Představenstvo společnosti pevně věří, že správní žaloba proti rozhodnutí Úřadu i jeho předsedy musí být v konečném důsledku úspěšná.

V dané situaci by každý řádný hospodář vyčkal s uplatňováním případných nároků na náhradu škody do doby, než se bude blížit její promlčení, neboť do té doby je možno očekávat rozhodnutí soudu, který potvrdí či vyvrátí jeho názor. Z promlčecí doby však doposud uplynul pouze 1 rok.

Je pochopitelné, že nemáte zkušenosti se spory na náhradu škody. Vězte však, že situace není tak jednoduchá, jak ji prezentujete ve Vašem dopisu. Jen velmi stručně a zjednodušeně lze pro poučení uvést, že k tomu, abychom byli úspěšní ve sporu na náhradu škody, budeme muset prokázat, že žalovaný porušil svoji právní povinnost a v příčinné souvislosti s tímto porušením vznikla škoda. V tom nám rozhodnutí Úřadu a předsedy pro svoji nelogičnost a nepřezkoumatelnost příliš nápomocné nebude. Situace je o to komplikovanější, že podle občanského zákoníku se potenciální žalovaný může zprostit odpovědnosti, pokud prokáže, že škodu nezavinil (tj. nezpůsobil ji úmyslně či v důsledku

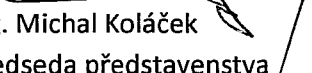
nedbalosti). Je poměrně pravděpodobné, že v situaci, kdy je delikt vymezen bez opory v zákoně o veřejných zakázkách, se to např. členům hodnotící komise prokázat podaří. V případě uplatňování škody podle zákoníku práce je situace ještě složitější, neboť důkazní břemeno ohledně zavinění nese žalobce. Úspěšnost žaloby tam, kde by se mělo jednat o odpovědnost podle občanského zákoníku či zákoníku práce proto považujeme spíše za nepravděpodobnou.


Ve vztahu k poradenské společnosti, jejíž služby byly v rámci zadávacího řízení využity, se sice odpovědnost řídí obchodním zákoníkem a je objektivní, avšak pro změnu se hradí pouze škoda předvídatelná. S ohledem na stanovení pokuty zcela mimo rámec pokut obvykle ukládaných lze předpokládat, že by ani zdaleka nebylo možno dosáhnout plné náhrady.

K právě uvedenému přistupuje fakt, že soud v některých případech může náhradu škody přiměřeně snížit a že odpovědnost podle zákoníku práce je limitována ze zákona. Všechny tyto aspekty uplatňování náhrady škody v soudním řízení nás vedou k tomu, že mnohem ekonomičtější bude s vymáháním náhrady ještě počkat tak, aby společnost zbytečně nenesla náklady soudních řízení, které jí následně nebudou vůči žalovaným přiznány. Naší povinností je škodu pokud možno minimalizovat, čehož se snažíme dosáhnout právě prostřednictvím soudního řízení správného a pečlivým časováním jednotlivých kroků.

Věříme, že jsme Vám dostatečně vysvětlili náš postoj k předmětné záležitosti.

S pozdravem


Ing. Michal Koláček
předseda představenstva
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.


Ing. Milan Barták
předseda dozorčí rady
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Na vědomí:

členové představenstva Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
členové dozorčí rady Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

doručeno datovou schránkou:
primátorka Statutárního města Pardubice
starosta města Horní Jelení


nedbalosti). Je poměrně pravděpodobné, že v situaci, kdy je delikt vymezen bez opory v zákoně o veřejných zakázkách, se to např. členům hodnotící komise prokázat podaří. V případě uplatňování škody podle zákoníku práce je situace ještě složitější, neboť důkazní břemeno ohledně zavinění nese žalobce. Úspěšnost žaloby tam, kde by se mělo jednat o odpovědnost podle občanského zákoníku či zákoníku práce proto považujeme spíše za nepravděpodobnou.


Ve vztahu k poradenské společnosti, jejíž služby byly v rámci zadávacího řízení využity, se sice odpovědnost řídí obchodním zákoníkem a je objektivní, avšak pro změnu se hradí pouze škoda předvídatelná. S ohledem na stanovení pokuty zcela mimo rámec pokut obvykle ukládaných lze předpokládat, že by ani zdaleka nebylo možno dosáhnout plné náhrady.

K právě uvedenému přistupuje fakt, že soud v některých případech může náhradu škody přiměřeně snížit a že odpovědnost podle zákoníku práce je limitována ze zákona. Všechny tyto aspekty uplatňování náhrady škody v soudním řízení nás vedou k tomu, že mnohem ekonomičtější bude s vymáháním náhrady ještě počkat tak, aby společnost zbytečně nenesla náklady soudních řízení, které jí následně nebudou vůči žalovaným přiznány. Naší povinností je škodu pokud možno minimalizovat, čehož se snažíme dosáhnout právě prostřednictvím soudního řízení správního a pečlivým časováním jednotlivých kroků.

Věříme, že jsme Vám dostatečně vysvětlili náš postoj k předmětné záležitosti.

S pozdravem


Ing. Michal Koláček
předseda představenstva
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.


Ing. Milan Barták
předseda dozorčí rady
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Na vědomí:

členové představenstva Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
členové dozorčí rady Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

doručeno datovou schránkou:
primátorka Statutárního města Pardubice
starosta města Horní Jelení