



1. **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**, Teplého 2014, 530 02 Pardubice
2. **Ing. Michal Kolářek**, Růžová 124, 530 09 Pardubice
3. **Ing. Josef Fedák**, K Višňovce 1778, 530 02 Pardubice
4. **Ing. Ladislav Effenberk**, Dukelská 775, 534 01 Holice
5. **Jaroslav Kocourek**, Pionýrů 1220, 535 01 Přelouč
6. **Blanka Zaklová**, Obránců míru 147, 533 12 Chvaletice
7. **Ing. Aleš Vavříčka**, Bartoňova 846, 530 12 Pardubice
8. **František Brendl**, Spojilská 37, 530 03 Pardubice
9. **Ing. Milan Barták**, Semín 225, 535 01 Přelouč
10. **Bohuslav Kopecký**, Na Pile 661, 533 04 Sezemice
11. **Iva Vinařová**, Dolní Roveň 39, 533 71
12. **Ing. Martin Bílek**, Na Haldě 1841, 530 03 Pardubice
13. **Ing. Květoslava Jeníčková**, Pernštýnská 116, 533 41 Lázně Bohdaneč
14. **Ing. Zdeněk Janeba**, 530 02 Pardubice- Mnětice 78
15. **Ing. Ivana Nagyová**, Věry Junkové 719, 530 03 Pardubice
16. **Ing. Jindřich Janko**, 533 62 Svojšice 38
17. **Josef Kouřil**, V Ráji 1870, 530 02 Pardubice

Doporučeně

18. Statutární Město Pardubice

Doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. primátora Statutárního města Pardubice
2. všech členů/členek zastupitelstva Statutárního města Pardubice

19. Město Horní Jelení

Doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. pana starosty Města Horní Jelení
2. všech členů/členek zastupitelstva Města Horní Jelení

V Praze dne 7. února 2014

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážení členové představenstva,
Vážení členové dozorčí rady,
Vážený pane primátore Statutárního města Pardubice,
Vážení členové zastupitelstva Statutárního města Pardubice,
Vážený pane starosto Města Horní Jelení,
Vážení členové zastupitelstva Města Horní Jelení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále také jen „Společnost“) obrátili v červenci 2013 s žádostí o informace týkající se postupu Společnosti, pokud jde o vymáhání škody, která Společnosti vznikla



v souvislosti se zaplacením pokuty uložené v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jednalo minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky „Zhotovení stavebního díla Modernizace BOČV Pardubice“, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S214/11 ze dne 28.12.2011 byla ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. R 11/12 ze dne 25.7.2012 uložena pokuta ve výši 9.000.000,- Kč.

Společnost nám k naší žádosti sdělila, že pokutu ve výši 9.000.000,- Kč uhradila dne 9.9.2012. Proti shora uvedenému rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podala Společnost správní žalobu. Řízení je vedeno u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 31 Af 131/2012, přičemž dosud nebylo ve věci pravomocně rozhodnuto.

Skutečnost, že Společnost podala správní žalobu však nemá žádný vliv na to, že škoda vznikla Společnosti již dnem, kdy Společnost uhradila uloženou sankci, tedy dnem **9.9.2012**. Od tohoto dne tedy počíná běžet dvouletá subjektivní promlčecí doba, tzn. že v případě, že nebude nejpozději do dne **9.9.2014** nárok na náhradu škody uplatněn u soudu (pokud do té doby nebude odpovědnými osobami uhrazen dobrovolně), je faktická vymahatelnost nároku při vznesení námítky promlčení nulová.

Pokud by hypoteticky Krajský soud v Brně uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil, byl by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže povinen Společnosti uhrazenou pokutu vydat z titulu bezdůvodného obohacení. Shodně by pak Společnost vydala bezdůvodné obohacení osobám ve výši částky, kterou tyto osoby Společnosti uhradily na základě uplatněného nároku na náhradu škody Společnosti.

Z uvedených důvodů a zejména pak s ohledem na blížící se promlčení nároku jsme dne 21.10.2013 Společnost vyzvali k neprodlené identifikaci odpovědných osob a přistoupení k vymáhání škody. Společnost jsme také upozornili na zákonnou povinnost jejich orgánů (členů představenstva, případně i členů dozorčí rady) postupovat s péčí řádného hospodáře, tj. eliminovat či minimalizovat výši škody vzniklé Společnosti uhrazením citované pokuty, přičemž toto jednání právě spočívá ve vymáhání nároku škody po odpovědných osobách. Pokud by citované orgány zůstaly v tomto ohledu nečinné, byli by pak jejich členové odpovědní za škodu, již tímto svým jednáním Společnosti způsobili.

Na naši výzvu Společnost reagovala přípisem ze dne 19.11.2013, kde nám sdělila, že představenstvo „pevně věří“, že Společností podaná žaloba na zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bude u soudu úspěšná. Ve světle námi uvedených skutečností, tj. zejména s ohledem na běh subjektivní promlčecí doby, jsme však opětovně nuceni apelovat na Společnost, aby před promlčením nároku přistoupila k vymáhání nároku na náhradu škody, a to bez ohledu na probíhající soudní řízení.

Argumentaci Společnosti, kdy se snaží ospravedlnit svou pasivitu ve vymáhání nároku na náhradu škody dovolávaje se obecných poučení o vzniku odpovědnosti za škodu s tím, že je údajně mnohem ekonomičtější se započítím vymáhání škody posečkat, nelze akceptovat. **S ohledem na velmi vysokou částku představující uloženou pokutu a blížící se promlčení nelze spoléhat na výsledek v soudním řízení správním a již nyní nečinit kroky k identifikaci odpovědných osob a k následnému vymožení škody.**

Dovolujeme si tudíž požádat o informaci, jaké kroky jsou Společností v této věci dále činy (zejména, jaké subjekty byly v souvislosti s uplatněním nároku škody osloveny, s jakým výsledkem apod.) a sdělení nejzazšího termínu, kdy Společnost začne vymáhat škodu po odpovědných osobách, za předpokladu, že tato nebude dobrovolně uhrazena, soudní cestou. Upozorňujeme, že případná žaloba/žaloby by musela/musely být podána/podány před uplynutím subjektivní promlčecí doby, tj. přede dnem 9.9.2014. V případě, že by pak hypoteticky na základě výsledku soudního řízení správního došlo k navrácení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, bylo by pak na místě vzít uvedenou žalobu/žaloby zpět. Pouze takovýto postup lze označit za jednání s péčí řádného hospodáře.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení