



UOHSX003N440

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S163/2011/VZ-10074/2011/530/EDo

V Brně dne: 1. srpna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 6. 2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel - obec Želechovice, IČ 00635766, se sídlem Želechovice 1, 783 91 Uničov, za niž jedná Ing. Antonín Hampl, starosta, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 6. 2011 Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou se sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice, číslo osvědčení ČAK 3049,
- vybraný uchazeč - TOMI - REMONT a.s., IČ 25508571, se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Tomáš Ohlídal, předseda představenstva,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem - obec Želechovice - ve veřejné zakázce „Cyklostezka Želechovice - Uničov propojení cyklostezek Uničovska s cyklotrasou č. 511, Želechovice“, zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010; oznámení o zadání zakázky bylo zveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 11. 2010 pod evidenčním číslem 60051853; rozhodl takto:

### I.

Zadavatel obec Želechovice se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 cit. zákona, když v zadávací dokumentaci omezil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu seznamem stavebních prací pouze na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního

objektu, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel dne 14. 9. 2010 smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Zadavatel obec Želechovice se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení 44 odst. 3 písm. f) cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 cit. zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahovala způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 14. 9. 2010 uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výrocích I. a II. se podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých).

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 24. 1. 2011 podnět Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava k přezkoumání postupu zadavatele - obec Želechovice, IČ 00635766, se sídlem Želechovice 1, 783 91 Uničov, za niž jedná Ing. Antonín Hampl, starosta, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 6. 2011 Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou se sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice, číslo osvědčení ČAK 3049 (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejné zakázky „Cyklostezka Želechovice - Uničov propojení cyklostezek Uničovska s cyklotrasou č. 511, Želechovice“, zadávané v zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010, oznámení o zadání zakázky bylo zveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 11. 2010 pod evidenčním číslem 60051853. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci, ze které zjistil následující skutečnosti.
2. Zadavatel vyzval dne 19. 5. 2010 dopisem celkem pět zájemců k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku. Dále uveřejnil téhož dne výzvu k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku na svých internetových stránkách.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci požadavků na prokázání splnění kvalifikace stanovil v článku 5.4, že technické kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let s uvedením ceny, doby a místa provádění stavebních prací. Osvědčení musí obsahovat i údaj, zda práce byly provedeny řádně a odborně. Limitem pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu jsou nejméně 3 zakázky na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního objektu, z nichž jedna v objemu min. 15 mil. Kč a dvě v objemu min. 10 mil. Kč.

4. Článek 10 zadávací dokumentace obsahuje výčet dílčích hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek, jež jsou včetně jejich váhy stanovena následovně: nabídková cena (50 %), záruka na jakost (20 %), platební podmínky (15 %), doba realizace (15 %).
5. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 nabídek. Z předložených nabídek byly následně vyřazeny tři nabídky, a to nabídka společnosti FORTEX-AGS, a.s., se sídlem Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ 00150584, společnosti VH PROSPEKT s.r.o., se sídlem Kellnerova 3, 779 00 Olomouc, IČ 60323132 a společnosti HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., se sídlem Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, IČ 45195706. Uchazeč ALPINE stavební společnost CZ, s.r.o., se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, IČ 45192286 byl vyzván k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a protože ji v požadované lhůtě nezdůvodnil, byl také vyloučen. Po výše uvedeném vyřazení nabídek tak zůstala jediná nabídka, a to společnosti TOMI - REMONT a.s., IČ 25508571, se sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov, za niž jedná Ing. Tomáš Ohlídal, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Hodnotící komise vybrala dne 14. 6. 2010 jako nejvýhodnější nabídku vybraného uchazeče. Smlouva o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem byla uzavřena dne 14. 9. 2010.
6. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda jsou úkony učiněné zadavatelem v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel
  - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-7554/2011/530/JHa ze dne 6. 6. 2011, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele při vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, a zda zadávací dokumentace obsahuje způsob hodnocení nabídek, což vyžaduje ustanovení 44 odst. 3 písm. f) zákona. Dnem 6. 6. 2011, kdy zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení, bylo správní řízení zahájeno.
9. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-7560/2011/530/JHa ze dne 6. 6. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S163/2011/VZ-7554/2011/530/JHa ze dne 6. 6. 2011 vyjádřil dopisem ze dne 21. 6. 2011, ve kterém uvedl, že s důvody zahájení správního řízení nesouhlasí, neboť se jedná o příliš restriktivní výklad zákona. Co se týče obsahu zadávacích podmínek, zadavatel dále uvádí, že jejich smyslem nebyla diskriminace dodavatelů, ale snaha o získání dodavatele zkušeného, odvádějící kvalitní práci, a mající s podobnými díly, jako je cyklostezka, přímou zkušenost. Zadavatel měl zájem, aby cyklostezku, která má zcela jiný význam než dálnice a silnice, a také je jinak stavebně řešena, vyhotovil subjekt, který již má s takovou stavbou přímou zkušenost. Ke způsobu hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že za jednotlivými kategoriemi byla uvedena procenta - 50%, 20%, 15% a 15%, a tak je zřejmé, že hodnocení bude procentuelní, rovněž

z toho vyplývá váha pro hodnocení toho kterého kritéria, a způsob hodnocení je tedy zcela zřejmý.

11. Dne 22. června 2011 byl doručen Úřadu dopis, ve kterém je obsažena plná moc k právnímu zastoupení obce Želechovice ve všech právních záležitostech. Součástí tohoto dopisu je též stanovisko k oznámení o zahájení správního řízení (viz i vyjádření zadavatele ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení v dopise ze dne 21. 6. 2011).
12. Vybraný uchazeč se ve stanovených lhůtách ke správnímu řízení nevyjádřil.
13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona**

14. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
15. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
16. Veřejný zadavatel je podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
  - a. stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
  - b. uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
  - c. vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
17. Úřad konstatuje, že zadavatel, který v článku 5.4 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložení osvědčení o realizaci nejméně 3 zakázek na výstavbu cyklostezek včetně výstavby mostního objektu, z nichž jedna v objemu min. 15 mil. Kč a dvě v objemu min. 10 mil. Kč, omezil případné dodavatele v daném zadávacím řízení nepřiměřeně tím, že neumožnil prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu i referencemi z jiných obdobných prací, např. z výstavby dálnic, místních komunikací apod.

18. Jak vyplývá z předložené zadávací dokumentace, zájemce o veřejnou zakázku – společnosti PB SCOM s.r.o. se zadavatele přímo ptal, zda může předmětný kvalifikační předpoklad prokázat i referencemi z jiných obdobných prací (např. z výstavby dálnic, místních komunikací). Zadavatel v reakci v dopise ze dne 7. 6. 2010 uvedl, že tento kvalifikační předpoklad referencemi z jiných obdobných stavebních prací prokázat nelze.
19. Výslovným setrváním zadavatele na referencích pouze z výstavby cyklostezek tak zadavatel znemožnil účast v zadávacím řízení uchazečům, kteří realizují výstavbu jiných komunikací, čímž zadavatel jednal v rozporu se zásadou zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona.
20. Argumentaci zadavatele, že byl při stanovování předmětného kvalifikačního předpokladu veden snahou o získání dodavatele zkušeného, odvádějícího kvalitní práci, a majícího s podobnými díly, jako je cyklostezka, přímou zkušenost, shledává Úřad nepřesvědčivou, neboť dodavatel, který běžně provádí stavební práce v oblasti komunikací, musí být (už s ohledem na své živnostenské oprávnění) schopen provést v požadované kvalitě i rozsahu výstavbu cyklostezky.
21. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že by danou veřejnou zakázku nebyl schopen dostatečně kvalitně realizovat uchazeč, který se profiluje výstavbou i jiných komunikací, než je cyklostezka, neboť je nesporné, že výstavba cyklostezky je s ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění méně náročná než výstavba komunikace vyšších tříd.
22. Úřad dále konstatuje, že i když výstavba cyklostezky může mít jistá specifika, tak tento fakt neodůvodňuje postup zadavatele v zadávacím řízení, který a priori předjímá neschopnost uchazeče realizujícího běžně výstavbu jiných místních komunikací realizovat také kvalitní výstavbu cyklostezky. Zadavatel tak svým restriktivním nastavením technického kvalifikačního předpokladu z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku vyloučil uchazeče realizující výstavbu jiných místních komunikací, aniž by jim bylo umožněno podat nabídku, přičemž nelze vyloučit, že by požadavkům zadavatele co do druhu, rozsahu, složitosti a kvality předmětu plnění veřejné zakázky tato nabídka plně obstála a v rámci posouzení a hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií mohla být eventuelně vyhodnocena jako výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.
23. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil technický kvalifikační předpoklad v rozporu s citovaným ustanovením zákona, a neumožnil prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu i referencemi z výstavby obdobných komunikací (např. dálnic, místních komunikací), přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 14. 9. 2010 smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **Způsob hodnocení nabídek**

24. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

25. Dle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
26. Dle § 78 odst. 1 zákona základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je
  - a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
  - b) nejnižší nabídková cena.
27. Dle § 78 odst. 3 zákona zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení.
28. Dle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
29. Dle § 78 odst. 5 zákona je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.
30. Úřad konstatuje, že zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace uvedl výčet dílčích hodnotících kritérií pro hodnocení nabídek s uvedením procentuelní váhy. Zadávací dokumentace však již neobsahuje další popis způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení. Tento prostý výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah v zadávací dokumentaci nelze považovat za dostačující uvedení způsobu hodnocení nabídek.
31. V souladu s § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadavatel v zadávací dokumentaci vymezit způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, a to tak, aby u potenciálních uchazečů nevyvolával žádnou pochybnost ohledně následného hodnocení jejich nabídek, tedy co přesně v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel hodnotit a jak. Zadavatel musí v zadávací dokumentaci potenciálním uchazečům od počátku ozřejmit, co bude obsahem hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích, aby uchazeči mohli v souladu s požadavky zadavatele připravit svou nabídku způsobilou k hodnocení zadavatelem.
32. Úřad dále konstatuje, že je zadavatel při svém postupu v zadávacím řízení povinen dodržovat zásadu transparentnosti v souladu s § 6 zákona. Pouhý výčet dílčích hodnotících kritérií a jejich vah nelze považovat za dostatečně transparentní vymezení způsobu hodnocení nabídek zadavatelem. Zadavatel je povinen daný výčet vždy doprovázet dostatečně podrobným a určitým slovním popisem způsobu hodnocení nabídek a přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích hodnocení, a to jak u kritérií, u nichž se způsob hodnocení

může jevit zadavateli jako zcela zřejmý – nabídková cena, doba realizace, tak tím spíše i u kritérií, u nichž způsob hodnocení již tak zdánlivě jednoznačný není – záruka na jakost, platební podmínky.

33. Úřad shrnuje, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, tzn. přesnou specifikaci hodnotících kritérií, včetně podrobného popisu způsobu a metody hodnocení nabídek dle těchto kritérií. Vzhledem k tomu, že dílčí hodnotící kritérium samo o sobě nemusí být vždy dostatečně určitým vodítkem pro dodavatele při zpracování nabídek, je vhodné v zájmu zvýšení transparentnosti zadávacího řízení stanovit, jaké parametry z jejich nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. S ohledem na skutečnost, že zákon nestanoví jednotnou metodu hodnocení nabídek, musí být způsob hodnocení nabídek popsán v zadávací dokumentaci natolik přesně a srozumitelně, aby si dodavatelé vytvořili jasnou představu, jak se budou jejich nabídky hodnotit, a aby se mohli na počátku svých úvah i kvalifikovaně rozhodnout o své účasti v daném zadávacím řízení.
34. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahovala způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 14. 9. 2010 uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

#### **Uložení pokuty**

35. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
36. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dopustil tím, že:
1. nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když v zadávací dokumentaci stanovil technický kvalifikační předpoklad v rozporu se zákonem,
  2. nedodržel postup stanovený v ustanovení 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahovala způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
- přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel dne 14. 9. 2010 smlouvu na veřejnou zakázku.
37. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
38. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

39. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 24. 1. 2011. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 14. 9. 2010. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
40. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
41. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí dle smlouvy ze dne 14. 9. 2010 celkem 8 814 312,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 440 716,- Kč.
42. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
43. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu jakožto polehčující okolnost, že je zadavatel malou obcí, přesto realizuje veřejnou zakázku na výstavbu cyklostezky, která je v celospolečenském zájmu z důvodu ochrany bezpečnosti a zdraví občanů, zlepšení životního prostředí a podpory turistického ruchu v regionu s vysokou nezaměstnaností. Na druhou stranu je třeba též vzít v úvahu, že zadavatel při svém postupu v předmětném zadávacím řízení jednal v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení, a to zásadou transparentnosti a zákazu diskriminace. Pokud by zadavatel jednal v souladu s výše zmíněnými zákonnými zásadami, není vyloučeno, že by se zadávacího řízení mohlo účastnit více uchazečů a že by mohl být vybrán uchazeč, jehož nabídka by byla výhodnější než nabídka vítězného uchazeče.
44. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu. V daném případě zadavatel svým porušením zákona spáchal dva správní delikty totožné skutkové podstaty, jimž též odpovídá totožná maximální výše sankce. Skutečnost, že se zadavatel svým porušením zákona dopustil spáchání dvou správních deliktů, byť téže skutkové podstaty, zohlednil proto Úřad při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.
45. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Úřadu je známo, že zadavatel hospodaří s prostředky v řádu jednotek milionů Kč, konkrétně potom dle sdělení zadavatele ze dne 21.6.2011 disponuje zadavatel rozpočtem ve výši 2 milionů Kč.
46. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje, považovat za likvidační.



47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k souvislostem případu Úřad posoudil stanovenou výši pokuty jako dostačující.
48. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout.
49. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - identifikační číslo zadavatele.
50. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

- Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová – advokátka, Olomoucká 36, 789 58 Mohelnice
- TOMI - REMONT a.s., Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy