



Předsedovi Správy státních hmotných rezerv České republiky

prostřednictvím

Správy státních hmotných rezerv České republiky
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

doručenou datovou schránkou

spis. zn. 06981

Žadatel: Oživení, o.s.
sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2
IČ: 67365353

Povinný subjekt: Správa státních hmotných rezerv České republiky
Šeříková 616/1, 150 85 Praha 5

Rozklad žadatele proti rozhodnutí č. j. 06981/13 – SSHR ze dne 29.10. 2013

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace



I. ROZKLAD

STÍŽNOST NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žadatel tímto podává

r o z k l a d

proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29.10.2013 č.j. 06981/13-SSHR, kterým povinný subjekt odmítl v bodě č.1 rozhodnutí žádost žadatele ze dne 14.10.2013 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „InfoZ“).

Žadatel tímto podává

s t í ž n o s t n a p o s t u p p ř i v y ř i z o v á n í ž á d o s t i o i n f o r m a c e

proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29.10.2013 č.j. 06981/13-SSHR, kterým povinný subjekt v bodě č. 2 poskytl žadateli informace pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

II. SKUTKOVÝ STAV

1. Žadatel podal dne 14.10.2013 povinnému subjektu žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. zákona o svobodném přístupu k informacím (dále již jen „InfoZ“), ve znění pozdějších informací, v jejímž
 - i) **bodě č. 1** žádal o poskytnutí **kopie smlouvy** uzavřené mezi povinným subjektem a společností LUKOIL Aviation Czech, s.r.o. v roce 2009 ve věci každoroční výměny starých zásob leteckého petroleje za nový (dále již jen „Smlouva“)
 - ii) **bodě č. 2** žádal mimo jiné o sdělení **právního důvodu vzniku pohledávky a její aktuální výše a data splatnosti**.
2. Povinný subjekt dne 29.10.2013 vydal rozhodnutí č.j. 06981/13-SSHR. V tomto rozhodnutí žádost žadatele:
 - i) **v bodě č. 1 odmítl**
 - ii) **v bodě č. 2** žádosti vyhověl, nicméně k žádosti směřující o sdělení právního důvodu vzniku pohledávky povinný subjekt pouze uvedl, že právním důvodem vzniku pohledávky je smluvní pokuta, **bez jakékoli bližší specifikace porušení povinnosti ze strany společnosti LUKOIL Aviation Czech, s.r.o.**, s níž je vznik smluvní pokuty spojen, k žádosti o sdělení aktuální výše pohledávky pak povinný subjekt uvedl, že **výše pohledávky je závislá od předmětu smlouvy**
3. Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí kopie Smlouvy pak povinný subjekt odůvodnil následovně:
„Správa se při posuzování uvedené žádosti musí řídit (je povinna) ustanovením § 9 InfoZ, který říká, pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Citovaná smlouva ve svém ustanovení Oddílu C, čl. II, odst. 1 ukládá Správě postupovat v souladu s ustanovením citovaným v předchozí větě. S ohledem na výše uvedené je Správa povinna postupovat podle § 15 odst. 2 InfoZ, kdy v případě, že



pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodu ochrany obchodního tajemství podle § 9 InfoZ, musí být v odůvodnění uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství.“

III. PRÁVNÍ KVALIFIKACE

K obchodnímu tajemství

4. Ze shora uvedeného velice zmatečného odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti se lze domnívat, že povinný subjekt má za to, že předmětná smlouva je předmětem obchodního tajemství. Povinný subjekt přitom odkazuje na blíže nespécifikovaný Oddíl C, čl. II, odst. 1 Smlouvy, který „ukládá povinné osobě postupovat v souladu s ustanovením § 9 InfoZ“.
5. Žadatel k tomuto namítá, že právní závěr povinného subjektu, kdy odmítá poskytnout informaci spočívající v kopii Smlouvy s tím, že celý obsah Smlouvy je předmětem obchodního tajemství, je zcela nesprávný, a to zejména z následujících důvodů:
 - i) Žadatel poukazuje na ustálenou soudní praxi, kdy v žádném případě nelze považovat smlouvu jakožto celek za předmět obchodního tajemství. Žadatel v této souvislosti poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové spis. zn. 31 Ca 189/2000 ze dne 25.5.2001, ve kterém soud dospěl k následujícím právním závěrům: **“ Obchodní tajemství je pojmově vymezeno v § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Aby se jednalo o obchodní tajemství, je nutno, aby byly naplněny všechny znaky zákonem stanovené, tj. musí se jednat o skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají alespoň potenciální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem zajišťovat. Má-li se jednat o obchodní tajemství, musí nést všechny uvedené pojmové znaky. Ochrana obchodního tajemství přitom nevzniká evidencí nebo zápisem, ani uvedením této okolnosti např. do smlouvy o dílo, ale vzniká okamžikem naplnění všech pojmových znaků obchodního tajemství.“**...“ Lze tedy shrnout, že obchodní tajemství, jako předmět práv náležejících k podniku, je **kategorií objektivní, a že se proto o ní nestačí "jen dohodnout", jako tomu mělo být v daném případě..**“

Ze shora uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že **obchodní tajemství je kategorií objektivní, kdy je nutným předpokladem naplnění všech zákonem stanovených znaků předvídaných zákonem č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „ObchZ“) a v žádném případě tak nestačí pouhé ujednání smluvních stran, tak jak nesprávně tvrdí povinný subjekt odkazující přitom na Oddíl C, čl. II, odst. 1 Smlouvy.**

- ii) Pokud by čistě hypoteticky některá z ustanovení Smlouvy naplňovala všechny znaky předvídané v § 17 ObchZ, nelze v žádném případě přijmout premisu, že veškeré informace obsažené ve Smlouvě by mohly naplňovat zákonem stanovené znaky obchodního tajemství. Žadatel v této souvislosti uvádí právní názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v jeho rozhodnutí spis. zn. 7A 118/2002 ze dne 9.12.2004, kdy Nejvyšší správní soud uvedenou problematiku shrnuje následovně: **„Stejně je důvodná námitka, že není možné, aby bylo odepřeno poskytnutí informací o celém obsahu uvedené smlouvy s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle § 9 zákona č. 106/1999 Sb. I kdyby veškeré údaje splňovaly podmínky pro existenci obchodního tajemství ve smyslu obchodního zákoníku, není možné opomenout odst. 2 tohoto ustanovení. Z něj vyplývá, že není možné z tohoto důvodu odepřít poskytnutí informací, které se týkají rozsahu používání prostředků z veřejných rozpočtů a jejich příjemce. Je tak zcela zřejmé, že není možné odepřít v případě úplatné smlouvy informaci o ceně, která bude hrazena z těchto rozpočtů. Přitom se používáním veřejných prostředků rozumí nejen přímé výdaje veřejných rozpočtů, ale i prominutí platebů.“**



Z výše uvedeného je zřejmé, že i v případě pokud by některá z požadovaných smluv čistě hypoteticky obsahovala určitou pasáž, kterou by bylo možno částečně přiznat právo ochrany z důvodu obchodního tajemství (což Žadatel i nadále zpochybňuje), jednalo by se pouze o konkrétní krátký úsek z celé smlouvy.

K částečnému poskytnutí informace

6. Jak bylo shora uvedeno, povinný subjekt k žádosti směřující o sdělení právního důvodu vzniku pohledávky pouze uvedl, že právním důvodem vzniku pohledávky je smluvní pokuta, **bez jakékoli bližší specifikace porušení povinnosti ze strany společnosti LUKOIL Aviation Czech, s.r.o.**, s níž je vznik smluvní pokuty spojen. Povinný subjekt tak poskytl pouze částečné informace, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
7. Povinný subjekt rovněž neuvedl žádnou informaci o aktuální výši pohledávky, jak byl Žadatelem žádán, neboť k tomuto pouze poskytl zcela neurčitou informaci, že výše pohledávky je závislá od předmětu Smlouvy. Povinný subjekt tak poskytl pouze částečné informace, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
8. **Z uvedených důvodů Žadatel společně s tímto rozkladem podává stížnost na shora uvedený postup při žádosti o informace.**

Vzhledem k výše uvedenému Žadatel

n a v r h u j e,

aby předseda Správy státních hmotných rezerv ČR napadené rozhodnutí č. j. 06981/13 – SSHR ze dne 29.10. 2013 zrušil a přikázal povinnému subjektu požadované informace poskytnout.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení