



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 10. Března 2014

Věc:

- A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin**
- B.) Žádost oznamovatele o vyznění o učiněných opatřeních**

Oznamovatel:

Oživení, o.s.

sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha, adresa pro doručování: Muchova 13, 160 00 Praha 6

Podezřelé osoby – členové rady městské části Praha 6:

- **Ing. Marie Kousalíková**, starostka
- **JUDr. Štěpán Stupčuk**, zástupce starostky,
- **Mgr. Jan Záruba**, zástupce starostky,
- **Bc. Petr Ayeboua**, zástupce starostky,
- **Ing. René Pekárek, CSc.**, zástupce starostky,
- **PhDr. Ondřej Balatka, Ph.D.**, uvolněný člen rady,
- **Mgr. Veronika Vymětalová**, uvolněný člen rady,
- **JUDr. Ivo Drážný**, neuvolněný člen rady,
- **MUDr. Věroslav Gebouský**, neuvolněný člen rady.

A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

I. Vylíčení skutkového stavu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil městské části Praha 6 (dále jen „obec“) za spáchání správního deliktu rozhodnutím Č. j.: ÚOHS-S381/2010/VZ-3395/2011/530/JNe, ze dne 2. 5. 2011 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-R114/2011/VZ-445/2012/310/PMo, ze dne 10. 1. 2012 pokutu ve výši 250.000,-Kč. (1)(2). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 2. 2012.

Oznamovatel se na obec obrátil dne 1. 7. 2013 s žádostí o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“)(3). Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.



Obec Oznamovateli k uvedené žádosti dopisem ze dne 15. 7. 2013 sdělila tyto informace (4):

- i) **pokuta byla uhrazena dne 16. 3. 2012**
- ii-v) škoda dle vnímání obce nevznikla, neboť obec se proti rozhodnutí ÚOHS brání správním žalobou u soudu.

Po obdržení uvedených informací Oznamovatel upozornil obec, respektive příslušné osoby jednající za obec, na **zákonnou povinnost vymáhat vzniklou škodu po odpovědných osobách** a vyzval k neprodlenému jednání v této věci výzvou ze dne 4. 9. 2013, doručenou do datové schránky obce (5). Povinnost k vymáhání škody přitom pro obec vyplývá z **ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, dle kterého je obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody.**

Oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil na blížící se promlčení pohledávky obce vůči osobám odpovědným za vznik škody a zdůraznil, že za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy osoba odpovědná za vznik škody nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení.

Dále oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil, že skutečnost, že obec brojí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže žalobou, nemá žádný vliv na plynutí promlčecí doby vůči škůdci, neboť obec má již nyní k dispozici veškeré informace, aby mohla škůdce identifikovat a škodu na něm vymáhat. Protože obec nepodala k soudu návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí ÚOHS (anebo takový návrh sice podala, ale nebyla s návrhem na odklad vykonatelnosti úspěšná) a zároveň pokutu dle napadeného rozhodnutí zaplatila, škoda na majetku obce již vznikla a je třeba ji vymáhat.

Na základě výzvy Oživení byla škoda formálně projednána škodní komisí ve složení Ing. René Fiala, Helena Hnízdilová, Ing. Věra Marhulová, Lenka Mašíňová, Kateřina Pilařová, Mgr. Eva Tesařová a Marta Zahálková. Škodní komise dospěla k závěru, že „pokuta byla uhrazena pouze z formálních důvodů, neboť při neuhrazení škody hrozilo vymáhání rozhodnutí a případně exekuce“. Po věcné stránce se případem komise nezabývala, viz zápis škodní komise ze dne 24. 10. 2013 (6).

Obec (respektive osoby, které obec řídí a jednají jejím jménem, tj. rada městské části Praha 6) i přes podrobné poučení Oznamovatele o blížícím se promlčení pohledávky obce vůči odpovědným osobám neučinily žádné kroky vedoucí k vymáhání náhrady škody, ač tak měly odpovědné osoby na základě povinnosti stanovené v § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze učinit, i kdyby je k tomu oznamovatel výslovně nevyzval.

Obec prostřednictvím svých představitelů zůstala nečinná a ponechala marně uplynout promlčecí dobu, což má oznamovatel za prokázané, když z dopisu ze dne 31. 3. 2014 vyplývá, že obec nadále zaplacenou pokutu po nikom nevymáhá, neboť ji za škodu nepovažuje (příloha 7,8).

Důk a z:

1. ÚOHS-S381/2010/VZ-3395/2011/530/JNe ze dne 2. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy ÚOHS Č. j.: ÚOHS-R114/2011/VZ-445/2012/310/PMo ze dne 10. 1. 2012
3. Žádost Oživení o informace ze dne 1. 7. 2013
4. Odpověď obce ze dne 15. 7. 2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 4. 9. 2013
6. zápis škodní komise ze dne 24. 10. 2013
7. Žádost o informaci ze dne 17. 3. 2014
8. Odpověď obce ze dne 31. 3. 2014

II. Trestněprávní aspekty jednání

Oznamovatel nabyt podezření, že shora uvedeným jednáním, respektive opominutím rady obce, jakožto výkonného orgánu obce v oblasti samostatné působnosti, došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších



předpisů (dále již jen „trestní zákoník“), popřípadě skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 trestního zákoníku.

Rada obce, respektive její členové, dle názoru Oznamovatele naplnili skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu tím, že porušili povinnost uloženou jim zákonem, konkrétně pak ustanovením § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, když nepřistoupili k včasnému vymáhání škody vzniklé obci po odpovědných osobách, ač byli navíc na blížící se promlčení nároku obce Oznamovatelem výslovně upozorněni, a způsobili tímto svým jednáním, respektive nečinností, obci škodu ve výši 250.000 Kč. Dle názoru Oznamovatele tak byla ze strany členů rady obce naplněna jak objektivní stránka trestného činu, tak i subjektivní stránka trestného činu.

Důvodem pro neuplatnění nároku na náhradu škody způsobené na majetku obce, respektive absolutní nečinnost rady obce pokud jde o označení odpovědných osob za škodu na majetku obce, může souviset i s tím, která osoba či osoby jsou odpovědné za vznik této škody, tedy zda taková osoba či osoby jsou i nadále ve vedení obce.

Oznamovatel s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby orgány činné v trestním řízení zahájily prověřování, zda shora popsaným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, zejména pak trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

B.) Žádost oznamovatele o vyrozměnění o učiněných opatřeních

Oznamovatel tímto žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyrozměněn o učiněných opatřeních.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Přílohy:

1. ÚOHS-S381/2010/VZ-3395/2011/530/JNe ze dne 2. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy ÚOHS Č. j.: ÚOHS-R114/2011/VZ-445/2012/310/PMo ze dne 10. 1. 2012
3. Žádost Oživení o informace ze dne 1. 7. 2013
4. Odpověď obce ze dne 15. 7. 2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 4. 9. 2013
6. zápis škodní komise ze dne 24. 10. 2013
7. Žádost o informaci ze dne 17. 3. 2014
8. Odpověď obce ze dne 31. 3. 2014