



## Městská část Praha 6

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. paní starostky
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka úřadu Městské části Praha 6,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze dne 4. září 2013

### **Věc: Výzva k vymáhání škody ve výši 750.000,- Kč před promlčením nároku Městské části Praha 6**

Vážená paní starostko,  
Vážení zastupitelé,  
Vážení pane tajemníku,  
Vážení členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neohospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu městské části Praha 6 (dále jen „MČ“), pokud jde o vymáhání škody, která MČ vznikla v souvislosti se zaplacením sankce, která byla Vaší MČ uložena v roce 2011 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Konkrétně se jedná:

1. o veřejnou zakázku Odstraňování graffiti na území městské části Praha 6, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S381/10, byla MČ uložena pokuta ve výši 250.000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 16. 3. 2012.
2. o veřejnou zakázku Oprava interiéru bytových domů, modernizace vytápění bytových jednotek Rooseveltova 614/36, 618/26, Praha 6, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S363/11, byla MČ uložena pokuta ve výši 500.000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 23. 11. 2012.

### **K veřejné zakázce Odstraňování graffiti na území městské části Praha 6, pokuta ve výši 250.000,- Kč**

K této zaplacené sankci nám Mgr. Lukáš Kos, MBA, vedoucí právního odboru, dopisem ze dne 1.7.2013, č.j. MCP6 055078/2013 sdělil, že pokuta sice byla uhrazena, ale „škoda dosud nevznikla“, protože rozhodnutí o uložení pokuty brojí MČ žalobou u Krajského soudu v Brně a soud ve věci dosud nerozhodl. Další odpovědi na otázky zda či po kom MČ uplatnila nárok na náhradu škody, považuje Mgr. Kos za bezpředmětné.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že MČ nedodržela postup stanovený dle zákona o veřejných zakázkách tím, že nevyloučila vybraného uchazeče ze zadávacího řízení, ačkoliv tak měla učinit, neboť uchazeč nepředložil zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Úřad konstatoval, že v nabídce vybraného uchazeče nebyly doloženy reference dle požadavků zadavatele (uchazeč neprokázal, že v období let 2007 až 2010 spravoval minimálně 800 venkovních fasád nemovitostí). Dále Úřad konstatoval, že vybraný uchazeč neprokázal u manažera zakázky zadavatelem požadovanou praxi (minimální praxe v oboru 10 let a zároveň účast na realizaci obdobné zakázky, a to po celou dobu trvání zakázky). Zadavatel dále požadoval v bodu 2.9.1 Technických podmínek Zadávací dokumentace, aby



uchazeč doložil „návrh a funkční schéma internetového informačního systému/databáze“, uchazeč však žádný takový návrh nedoložil.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu, že zadavatel uplatnil mírnější režim pouze vůči jednomu z uchazečů, což lze považovat za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatel tím v rozporu se zákonem omezil soutěžní prostředí. Zadavatel opakovaně postupoval odlišně vůči navrhovateli a vybranému uchazeči a tím porušil ustanovení § 6 zákona, tedy nedodržel princip nediskriminace a rovného zacházení. Zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem, a to zvláště hrubým způsobem, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky.

#### **K veřejné zakázce Oprava interiéru bytových domů, modernizace vytápění bytových jednotek Rooseveltova 614/36, 618/26, Praha 6, pokuta 500.000,- Kč**

K této zaplacené sankci nám Mgr. Lukáš Kos, MBA, vedoucí právního odboru, dopisem ze dne 1.7.2013, č.j. MCP6 055078/2013 sdělil, že pokuta sice byla uhrazena, ale „škoda dosud nevznikla“, protože „tato záležitost je řešena s pojistovnou“. Další odpovědi na otázky zda či po kom MČ uplatnila nárok na náhradu škody, považuje Mgr. Kos za bezpředmětné.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že MČ v rozporu s ust. § 82 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 6 zákona o veřejných zakázkách neuzavřela smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Zadavatel navíc nedodržel ani postup stanovený v ust. § 67 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách a to tím, že nezákonně uplatnil právo na plnění z poskytnuté peněžní jistoty, ačkoliv k tomu nebyl oprávněn.

Zadavatel byl povinen uzavřít smlouvu ve znění, které obsahoval návrh smlouvy v nabídce, nikoliv dodatečně po vyhodnocení nabídek a výběru nejhodnější nabídky obsah smlouvy měnit. Zadavatelé jsou dle ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách povinni při každém jednotlivém zadávacím řízení dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Veřejné zakázky představují specifický způsob uzavírání smluv a jejich hlavním smyslem je vytvoření transparentního prostředí, které by mělo zabezpečit účelné vynakládání veřejných prostředků.

**Zadavatel svým jednáním nedodržel zásadu transparentnosti, neboť změnil návrh smlouvy až ve chvíli, kdy již byla známa nejvýhodnější nabídka, přičemž nakonec uzavřel smlouvu až s uchazečem, který se umístil třetí v pořadí, s nabídkovou cenou o více než 4 miliony Kč vyšší než byla cena, kterou ve své nabídce uvedl původně vybraný uchazeč.**

Jako přitěžující okolnost hodnotil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jednání zadavatele, který v situaci, kterou navodil sám změnou smlouvy, aplikoval navíc ust. § 67 odst. 7 zákona, tj. uplatnil právo na poskytnutou peněžní jistotu včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem. Propadnutí poskytnuté peněžní jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem je však legitimní pouze v případě, že vybraný uchazeč (resp. 2. či 3. uchazeč v pořadí) neposkytne součinnost k uzavření smlouvy předložené v nabídce uchazeče nikoliv smlouvy upravené zadavatelem, která mění práva a povinnosti smluvních stran.

#### **K povinnosti MČ vymáhat škodu na majetku MČ:**

Přímým důsledkem postupu MČ v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku MČ. Na majetku MČ vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a MČ již zaplacené sankci, tj. 750.000,- Kč. V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti MČ vrátit dotaci, či vynaložené náklady MČ spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky (což je zcela jistě tento případ), či s právním zastoupením MČ u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá MČ každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci MČ, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky,



popřípadě jednotliví členové rady MČ, popřípadě zastupitelstva MČ, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud jde o radu MČ či zastupitelstvo MČ, je třeba považovat předkladatele návrhu na schválení nezákonného postupu za osobu s větším podílem zodpovědnosti, než další osoby, které pro přijetí takového rozhodnutí o nezákonném postupu MČ „pouze“ hlasovaly. V případě, že MČ využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad (na což lze minimálně v případě pokuty ve výši 500.000,- Kč usuzovat z tvrzení, že věc je „v řešení“ s pojišťovnou), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k MČ, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s MČ spolupracují na základě jiné uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“.

Vztah škůdce k MČ je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců MČ či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k MČ má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se MČ dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

**V této souvislosti Vás upozorňujeme, že MČ vznikla škoda již dnem, kdy MČ uhradila uloženou pokutu, tedy dnem 16. 3. 2012 ve výši 250.000,- Kč a dnem 23. 11. 2012 ve výši 750.000,- Kč.** Skutečnost, že se MČ brání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správním soudnictví, nemá na plynutí promlčecí doby žádný vliv. Navíc MČ již dnes disponuje všemi potřebnými informacemi a podklady k uplatnění nároku na náhradu škody. Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob rozhodně nejsou časově neomezené.

Podle ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze je MČ povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči MČ s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že zejména v případě pokuty ve výši 250.000,- Kč je třeba nárok vymáhat urychleně.

V případě, že MČ, respektive osoby, které MČ reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím MČ vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

**Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.**

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se MČ rozhodla ve věci postupovat.

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení