



UOHSX004369C

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R244/2011/VZ-3705/2012/310/PMo

V Brně dne: 7. 3. 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 25. 10. 2011 zadavatelem –

- **Znojenskou Besedou, příspěvkovou organizací**, se sídlem Masarykovo nám. 22, 669 01 Znojmo, IČ 00092720, zastoupenou Ing. Dušanem Vargou, ředitelem, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 24. 10. 2011 Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-9961/2011/510/IFa/MGr, o přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- **společnost KOFROŇ PRODUCTION & ADVERTISING s. r. o.**, se sídlem Fischerova 770/12, 669 02 Znojmo, IČ 26921286, za niž jedná Petr Kofroň, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 10. 2010 Doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D, advokátem, se sídlem Čápkova 44/47, 602 00 Brno,

učiněných v rámci veřejné zakázky „**Zabezpečení Znojemského historického vinobraní pro rok 2010**“ zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60042048 dne 19. 2. 2010, opraveno dne 9. 3. 2010, 26. 3. 2010 a 12. 4. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 36–052629 dne 20. 2. 2010, opraveno dne 12. 3. 2010, 30. 3. 2010 a 14. 4. 2010,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-9961/2011/510/IFa/MGr,

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a původní prvostupňové správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Znojemská Beseda, příspěvková organizace, se sídlem Masarykovo nám. 22, 669 01 Znojmo, IČ 00092720 (dále jen "**zadavatel**"), uveřejnila v Informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60042048 dne 19. 2. 2010 (opraveno dne 9. 3. 2010, 26. 3. 2010 a 12. 4. 2010) a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2010/S 36–052629 dne 20. 2. 2010 (opraveno dne 12. 3. 2010, 30. 3. 2010 a 14. 4. 2010) oznámení veřejné zakázky „Zabezpečení Znojemského historického vinobraní pro rok 2010“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>. V oznámení o veřejné zakázce vymezil její předmět následujícím způsobem: *"Komplexní zajištění konání Znojemského historického vinobraní pro rok 2010 v rozsahu historického průvodu a historické scény, historická tržiště, rytířské turnaje, kulturní programy na náměstích, ohňostroj a s tím související propagační činnost, zajištění vstupenek, bezpečnostní opatření, ochrana a ostraha. Bližší podrobnosti jsou definovány v zadávací dokumentaci."* V kapitole 16. článku 16.1. (*"Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů"*) zadávací dokumentace zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona předložením *"seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle předešlého bodu od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Minimální úroveň pro splnění kvalifikace je v tomto případě vymezena na nejméně jednu obdobnou zakázku na zabezpečení průběhu významné kulturní akce, v rámci které účinkovalo nejméně 200 účinkujících a kde finanční objem zajišťovaných služeb činil nejméně 5 mil. Kč bez DPH."*

---

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

2. Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii: 1. *Celková nabídková cena* (s vahou 50 %); 2. *Atraktivita kulturního programu* (s vahou 30 %) se subkritérii: a) *historická přesnost a souvislost* návrhu (s vahou 30 %), b) *počet účinkujících* (s vahou 30 %) a c) *kvalita rozhodujících účinkujících* (s vahou 40 %); 3. *Časový harmonogram přípravy vinobraní* (s vahou 20 %) a subkritérii: a) *lhůta pro předložení základních návrhů scénářů* (s vahou 40 %), b) *lhůta pro předložení návrhů plakátů a letáků* (s vahou 20 %), c) *lhůta pro dodání plakátů a letáků* (s vahou 20 %) a d) *lhůta pro dodání vstupenek* (s vahou 20 %).
3. V článku II. 2.2 "Opce" oznámení o veřejné zakázce zadavatel uvedl, že opce není vyhrazena. V kapitole 18. článku 18.5. "Opční právo" zadávací dokumentace je uvedeno, že "v souladu s § 99 zákona si zadavatel vyhrazuje opční právo. Opční právo je vyhrazeno na pořádání Znojmského historického vinobraní v roce 2011. Toto právo bude využito v případě kladného hodnocení zadavatele na průběh vinobraní v roce 2010. Předpokládaná hodnota opčního práva je 10 mil. Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky zahrnuje i předpokládanou hodnotu opčního práva. Nabídka dodavatele však nebude obsahovat žádné informace ani cenové údaje vztahující se k opčnímu právu. Opční právo, resp. zadání služeb, které jsou obsahem opčního práva, bude provedeno v souladu se zákonem v samostatném zadávacím řízení."
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20. 4. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 1 nabídku, přičemž dne 27. 4. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče KOFROŇ PRODUCTION & ADVERTISING s. r. o., se sídlem Fischerova 770/12, 669 02 Znojmo, IČ 26921286 (dále jen "**vybraný uchazeč**"). Dne 28. 4. 2010 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu<sup>2</sup> za celkovou cenu 8 982 000 Kč bez DPH, tedy 10 778 400,- Kč s DPH.
5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**Úřad**") získal na základě uvedených skutečností<sup>3</sup> pochybnosti o souladu postupu zadavatele a vybraného uchazeče v zadávacím řízení se zákonem. Úřad zahájení správního řízení (dále jen "**původní prvostupňové řízení**") oznámil jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-7764/2010/510/MCh ze dne 14. 6. 2010 a usnesením č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-7765/2010/510/MCh z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůty, v nichž byli oprávněni vyjádřit své stanovisko.
6. Zadavatel ve svém vyjádření ke správnímu řízení ze dne 22. 6. 2010 uvedl, že kvalifikaci vymezil tak, aby odpovídala charakteru a rozsahu předmětu veřejné zakázky, a aby získal nabídky dodavatelů, kteří mají určitou zkušenost s pořádáním takto rozsáhlé kulturní akce. Takový předpoklad mělo zabezpečit pořádání akce dodavatelem, kde by účinkovalo nejméně 200 účinkujících a kde hodnota zajišťovaných služeb činila alespoň 5 mil. Kč. Z reference předložené vybraným uchazečem zadavatel zjistil, že vybraný uchazeč v minulém období<sup>4</sup> sjednal smlouvy jak se zadavatelem, tak i s jinými objednateli, přičemž objem služeb spojených s celým Znojmským historickým vinobraním přesáhl požadovaný limit. Jelikož se

<sup>2</sup> S předmětem plnění vymezeným jako *komplexní zajištění konání vinobraní*.

<sup>3</sup> Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace, kterou si vyžádal na základě obdrženého podnětu.

<sup>4</sup> V tomto období rovněž zabezpečoval Znojmské historické vinobraní.

jednalo o služby spojené s jednou kulturní akcí a z předložené reference bylo zřejmé, že dodavatel má potřebné zkušenosti (a tedy i kvalifikaci), byla jeho kvalifikace zadavatelem posouzena jako prokázaná. Dle zadavatele není rozhodující, zda jedna kulturní akce byla realizována na základě jedné smlouvy či více smluv s více objednateli, neboť při posuzování splnění se nezkoumá smluvní vztah, ale schopnosti dodavatele plnit veřejnou zakázku s tím, že účelem kvalifikace není formální posuzování předložených dokladů, ale posuzování jeho schopností řádně provést zadávanou veřejnou zakázku.

7. Ve vztahu k vymezení dílčího hodnotícího kritéria "*Atraktivita kulturního programu*" zadavatel poznamenal, že v jeho rámci stanovil další tři dílčí podkritéria, jimiž vymezil obsah předmětného dílčího hodnotícího kritéria (ve všech případech též definoval příslušný stupeň významu). Dle něj v sobě předmět veřejné zakázky zahrnuje i určitou invenci ze strany dodavatele, která má rozhodující význam pro úspěch či neúspěch celé akce, přičemž je nezbytné, aby kvalita či atraktivita programu byla hodnotícím kritériem.
8. V souvislosti s otázkou stanovení opčního práva zadavatel uznal určité pochybení. V oznámení o veřejné zakázce si opční právo nevyhradil, ale následně v článku 18.5 svazku 1 zadávací dokumentace doplnil výhradu opčního práva, přičemž v průběhu lhůty pro podání nabídek sám uvedený rozpor zjistil a v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 3 opční právo definované v zadávací dokumentaci zrušil s tím, že zaslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří si vyzvedli nebo vyžádali zadávací dokumentaci. Jelikož v oznámení o zakázce nebylo opční právo vyhrazeno, došlo vydáním dodatečných informací k zadávací dokumentaci ke sjednocení obou dokumentů a v této části tedy byla zadávací dokumentace shodná. Vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě ani později k řízení nevyjádřil.

## II. Původní prvostupňové rozhodnutí Úřadu

9. Dne 20. 9. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-10680/2010/510/MCh (dále jen "**původní prvostupňové rozhodnutí**"), v jehož výrokové části I. Úřad konstatoval, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup dle § 60 odst. 1 zákona, neboť nevyloučil vybraného uchazeče, který nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, jelikož předloženou referencí o realizaci veřejné zakázky „Znojemské historické vinobraní 2009“ neprokázal, že realizoval zakázku na zabezpečení průběhu významné kulturní akce s finančním objemem zajišťovaných služeb nejméně 5 mil. Kč bez DPH, z účasti v zadávacím řízení, a rovněž tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 78 odst. 6 ve spojení s § 6 zákona, neboť nestanovil určitým způsobem dílčí hodnotící kritérium "*Atraktivita kulturního programu*", čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 28. 4. 2010 byla uzavřena smlouva. Za zjištěný správní delikt uložil Úřad výrokem III. zadavateli dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 280 000,- Kč.
10. Ve výroku II. původního prvostupňového rozhodnutí pak Úřad konstatoval, že se vybraný uchazeč dopustil správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že k prokázání

technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložil doklad – referenci o realizaci veřejné zakázky "Znojemské historické vinobraní 2009", který neodpovídal skutečnosti, což mělo vliv na posouzení kvalifikace vybraného uchazeče. Za spáchání tohoto správního deliktu Úřad uložil vybranému uchazeči dle § 120a odst. 2 zákona pokutu ve výši 200 000,- Kč a zákaz plnění veřejných zakázek na dobu 3 let.

11. Proti původnímu prvostupňovému rozhodnutí podal dne 6. 10. 2010<sup>5</sup> rozklad vybraný uchazeč. Dne 5. 10. 2010 podal rozklad také zadavatel<sup>6</sup>.

### III. Původní rozhodnutí o rozkladu

12. Dne 2. 3. 2011 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-R149,151/2010/VZ-3035/2011/310/EKu (dále jen "**původní rozhodnutí o rozkladu**"), kterým dle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**správní řád**"), na základě návrhu rozkladové komise, jmenované dle § 152 odst. 3 správního řádu s přihlédnutím k § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, zrušil původní prvostupňové rozhodnutí. V odůvodnění původního rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu uvedl mimo jiné následující. Zadavatel v rámci původního prvostupňového řízení předložil smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, které uzavřel dne 16. 6. 2009, přičemž zjištěný finanční objem plnění z výše uvedených smluv činil 2 814 522 Kč. Za účelem řádného přezkoumání veřejné zakázky Úřad požádal zadavatele o stanovisko k rozporu ceny za plnění veřejné zakázky "Historický průvod a historická scéna, historická tržiště a rytířské turnaje na akci znojemské historické vinobraní 2009" tak, jak vyplynula ze správního řízení sp. zn. ÚOHS-S178/2009/VZ, a ceny této zakázky uvedené vybraným uchazečem v nabídce na plnění veřejné zakázky, přičemž v nabídce vybraného uchazeče byla celková cena všech smluv vyčíslena na 5 284 557,60 Kč.
13. V této souvislosti předseda Úřadu poznamenal, že jelikož tento rozpor nebyl v průběhu původního prvostupňového řízení objasněn, dospěl Úřad k závěru, že vybraný uchazeč nesplnil požadovaný kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a proto měl být z další účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen podle § 60 odst. 1 zákona, resp. že se vybraný uchazeč dopustil správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.
14. V průběhu původního řízení o rozkladu předložil vybraný uchazeč řadu dokladů (zejména faktur a smluv), z nichž má vyplývat, že objem plnění, jež vybraný uchazeč uvedl v nabídce a zadavatel akceptoval jako prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, skutečně dosahoval požadovaných 5 mil. Kč bez DPH. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že nově provedené důkazy předloženými fakturami a smlouvami by mohly přinést nová rozhodující skutková zjištění a také by mohly vést k odlišným právním závěrům<sup>7</sup>. Dle předsedy Úřadu tak bylo třeba se všemi těmito dokumenty znovu podrobně zabývat a rovněž bylo třeba provést nové dokazování společně s listinami (fakturami a smlouvami) předloženým spolu s rozkladem. Při vědomí jejich existence totiž nelze

<sup>5</sup> Rozklad vybraného uchazeče byl Úřadu doručen tentýž den, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

<sup>6</sup> Rozklad zadavatele byl Úřadu doručen dne 7. 10. 2010, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

<sup>7</sup> Tedy k odlišným závěrům o otázce odpovědnosti a sankce obou účastníků řízení.

dosavadní skutková zjištění Úřadu považovat za kompletní a napadené rozhodnutí za zákonné<sup>8</sup>.

15. Následně předseda Úřadu považoval za potřebné zkoumat, zda vybraný uchazeč může doložit, že reference nebylo možné získat přímo od objednatelů, a dát mu případně k tomuto prokázání příležitost<sup>9</sup>. Dle předsedy Úřadu totiž v době vydání jeho rozhodnutí bylo možné důvodně předpokládat, že pokud obstojí důkazy listinami, nebudou další důkazy nejen potřebné, ale případně také samostatně schopné napadené rozhodnutí zvrátit.
16. Podle předsedy Úřadu měl Úřad opětovně posoudit i to, zda byly závěry týkající se dílčího hodnotícího kritéria „*Atraktivita kulturního programu*“ skutečně porušením § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 6 zákona, přičemž při novém posouzení věci měl vzít v úvahu i všechny skutečnosti a argumenty, které zadavatel uvedl v podaném rozkladu, přičemž není vyloučeno, že při novém posouzení věci dospěje k rozdílnému závěru než v napadeném rozhodnutí.

#### **IV. Pokračující prvostupňové správní řízení před Úřadem**

17. Dne 24. 5. 2011 vydal Úřad oznámení o pokračování správního řízení č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-8336/2011/510/IFa a usnesením č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-8337/2010/510/IFa z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
18. Zadavatel zaslal Úřadu dne 2. 6. 2011 vyjádření ke správnímu řízení. V něm uvedl, že se „*nestal skutek, z jehož spáchání byl zadavatel i vybraný uchazeč původně shledán vinným. Za klíčovou považuje zadavatel v tomto směru zejména skutečnost, že nikdy nebyla vybraným uchazečem předložena žádná reference o realizaci veřejné zakázky s finančním objemem 5 284 557,60 Kč, a dále skutečnost, že reference, která vybraného uchazeče kvalifikovala k účasti v zadávacím řízení na zabezpečení Znojemského historického vinobraní 2010 reálně dosahovala minimální úrovně stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, tj. požadavek na dřívější zabezpečení významné kulturní akce o finančním objemu zajišťovaných služeb ve výši nejméně 5 mil. Kč bez DPH.*“
19. Zadavatel dále uvedl, že referenční služba byla vybraným uchazečem zabezpečena na základě více různých smluv s různými dodavateli, nikoli pouze na základě smluv uzavřených se zadavatelem k realizaci veřejné zakázky Znojemské historické vinobraní 2009.

---

<sup>8</sup> Dle předsedy Úřadu bylo třeba věnovat pozornost tomu, zda obsahem čestného prohlášení a dalších dokladů jsou kromě názvů referencí také potřebné identifikační údaje o objednatelích těchto služeb a zda tyto reference měly nějakou souvislost se zabezpečením Znojemského historického vinobraní 2009. V případě opaku bylo na místě vybraného uchazeče vyzvat k doplnění předložených podkladů.

<sup>9</sup> Co se týče dalších navržených důkazů (výslechu svědků, znaleckého posudku z oblasti dodavatelsko-odběratelských vztahů a nařízení ústního jednání), ponechal předseda Úřadu na zvážení prvostupňového orgánu, zda shledá důvody pro tento postup.

Pokud se jedná o dříve zpochybňované dílčí kritérium hodnocení „*Atraktivita kulturního programu*“, zadavatel toto kritérium stanovil dostatečně určitým způsobem<sup>10</sup>.

20. Dne 2. 6. 2011 zaslal Úřadu své vyjádření ke správnímu řízení vybraný uchazeč. Navrhl v něm, aby Úřad provedl důkaz podklady připojenými do spisu sp. zn. S174/2010/VZ v rámci řízení o rozkladu (a to zejména fakturami), přičemž odkázal na svá předchozí vyjádření a na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-16/98 Komise Evropských společenství proti Francouzské republice ze dne 5. 10. 2000<sup>11</sup>. Poznamenal, že pokud spolu zakázky funkčně, technologicky, místně a časově nesouvisí, jde o samostatné veřejné zakázky. V posuzovaném případě dle předložených faktur spolu činnosti funkčně souvisely, z čehož vyplývá, že zadavatelem vydaná reference je pravdivá a vybraný uchazeč řádně prokázal splnění kvalifikace, a tudíž není důvod jej zapsat na seznam dodavatelů se zákazem plnění veřejných zakázek<sup>12</sup>.

## V. Napadené rozhodnutí

21. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 7. října 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-9961/2011/510/IFa/MGr (dále jen "**napadené rozhodnutí**"), v jehož výrokové části I. konstatoval, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 78 odst. 6 ve spojení s § 6 zákona, neboť nestanovil dílčí hodnotící kritérium "*Atraktivita kulturního programu*" určitým způsobem, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 28. 4. 2010 byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem. Ve výrokové části II. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli za zjištěný správní delikt dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 200 000,- Kč. Výrokovou částí III. napadeného rozhodnutí bylo správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona vybraným uchazečem dle § 117a písm. d) zákona zastaveno, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.
22. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad k problematice možného spáchání správního deliktu vybraným uchazečem a s tím souvisejícího (ne)splnění kvalifikačních předpokladů poznamenal následující. Po posouzení dokladů obsažených v nabídce vybraného uchazeče (předmětných faktur a smluv předložených vybraným uchazečem v rámci řízení o rozkladu) dospěl k závěru, že požadovaný technický kvalifikační předpoklad ve smyslu § 56 zákona byl splněn. Z faktur předložených vybraným uchazečem dle Úřadu vyplývá, že předměty plnění uvedené na jednotlivých fakturách a smlouvách souvisely s pořádáním Znojemského

---

<sup>10</sup> Toto kritérium je dle zadavatele naprosto logické a vztahuje se přímo k ekonomickým aspektům veřejné zakázky. Skladba, atraktivita a bezvadný průběh kulturního programu přímo ovlivňuje návštěvnost akce, což má přímý vliv na tržby všech zúčastněných, přímý vliv na povědomí návštěvníků o městě Znojme a výrazně ovlivňuje i návštěvnost budoucích akcí. Obsah tohoto kritéria byl vymezen dostatečně určitě, neboť bylo popsáno, co všechno bude v jeho rámci hodnoceno. I kdyby bylo toto kritérium shledáno neurčitým, nemělo by to žádný význam pro samotné vyhodnocení, neboť se do zadávacího řízení přihlásil pouze vybraný uchazeč.

<sup>11</sup> Podle tohoto rozsudku je povinností zadavatelů zadat veškerá spolu související plnění z hlediska ekonomické a technické funkce jako jednu veřejnou zakázku, a to bez ohledu na počet participujících zadávajících subjektů.

<sup>12</sup> Tzv. blacklist.

historického vinobraní 2009, přičemž se jednalo zejména o jeho propagaci a prezentaci jednotlivých smluvních partnerů na Znojemském historickém vinobraní 2009<sup>13</sup>.

23. V této souvislosti Úřad podotkl, že zadavatel provedl komplexní zadávací řízení, tedy jako jednu veřejnou zakázku zadal zajištění Znojemského historického vinobraní až v roce 2010, tudíž vybraný uchazeč nemohl mít pouze jednu smlouvu na zabezpečení akce „Znojemské historické vinobraní 2009“, neboť tato akce byla zabezpečena na základě více smluvních vztahů. Úřad při opětovném posouzení věci vycházel zejména z faktur a smluv předložených vybraným uchazečem až v rámci řízení o rozkladu, z čehož vyplývá, že je neměl k dispozici v průběhu původního prvostupňového řízení. Z toho důvodu nemohl posoudit splnění kvalifikace vybraného uchazeče v plném rozsahu, neboť měl k dispozici pouze 3 smlouvy (uzavřené se zadavatelem) ve výši 2 814 522,- Kč. Zadavatel sice podepsal referenci v celkové výši 5 284 557,- Kč, avšak vybraný uchazeč v původním prvostupňovém řízení nepředložil smlouvy a faktury na celou částku, kterou uvedl v nabídce. Po posouzení zejména dodaných smluv a faktur již Úřad nepochybnil splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu. Dle Úřadu byl dodavatel v rámci plnění veřejné zakázky povinen zpracovat nejen mediální kampaň, ale byl též oprávněn prodávat reklamní práce. Proto náplň předmětu jednotlivých faktur dodaných v rámci původního řízení o rozkladu souvisela s realizací veřejné zakázky „Znojemské historické vinobraní 2009“. S ohledem na výše uvedené tak Úřad ve výroku III. napadeného rozhodnutí dle § 117a písm. d) zákona zastavil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu vybraným uchazečem při prokazování splnění technického kvalifikačního požadavku dle § 56 zákona.
24. Ve vztahu k požadavku zadavatele na opci Úřad poznamenal, že z dokumentace o veřejné zakázce a ze stanoviska zadavatele zjistil, že zadavatel v dodatečných informacích č. 3 k zadávacím podmínkám ze dne 8. 4. 2010 doplnil a opravil znění zadávací dokumentace, přičemž bod 18.1 "Opční právo" nově zní "Zadavatel si opční právo nevyhrazuje"<sup>14</sup>. K tomu Úřad shrnul, že jelikož zadavatel napravil rozpor mezi údaji uvedenými v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci formou dodatečných informací ve smyslu § 49 zákona, v daném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty příslušného správního deliktu.
25. K problematice vymezení předmětného dílčího hodnotícího kritéria „Atraktivita kulturního programu“ Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí poznamenal následující. Dle Úřadu zadavatel nespifikoval, jak budou nabídky při hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria "Atraktivita kulturního programu" (resp. dílčích hodnotících subkritérií) hodnoceny. Zadavatel v zadávací dokumentaci velmi obecně specifikoval obsah jednotlivých subkritérií, přičemž nevymezil, jaké skutečnosti bude hodnotit.
26. V zadávací dokumentaci není uveden bližší popis historické události, která je stěžejní pro realizaci veřejné zakázky, a jejíž přesné „vyobrazení“ v nabídce má být hodnoceno – řadě dodavatelů tak nemusí být zřejmé, o jakou historickou událost v období 14. století se

<sup>13</sup> Úřad se tak ztotožnil s vybraným uchazečem, že propagace, reklama a prezentace jednotlivých smluvních partnerů byla spojená se Znojemským historickým vinobraním 2009, přestože smluvním partnerem nebyl výlučně zadavatel.

<sup>14</sup> Lhůta pro podání nabídek byla prodloužena z 12. 4. 2010 na 20. 4. 2010 a dodatečné informace byly zadavatelem odeslány všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.



jedná, a že historické události jsou obvykle vykládány v různých verzích. Jelikož v zadávací dokumentaci absentuje popis historické události vztahující se k městu Znojmu, dodavatelé neznali obsah této historické události, nevěděli, kterou verzi výkladu zadavatel upřednostňuje, a které její části jsou pro zadavatele prioritní. Dle Úřadu z obsahu zadávací dokumentace není zřejmé, zda je pro zadavatele rozhodující, aby se historických akcí účastnil co největší počet účinkujících, zvířat a byl co největší počet popsaných rekvizit, či zda je vázán maximálním počtem nebo zda chce tento počet udržet u minimální hranice stanovené v zadávacích podmínkách.

27. Dále uvedl, že u subkritéria "*Kvalita rozhodujících účinkujících*" není ze zadávací dokumentace zřejmé, co si zadavatel představuje pod pojmem význam a kvalita osob – tyto obecné pojmy dále nspecifikoval tak, aby dodavatelé věděli, jak si zadavatel představuje významné a kvalitní osoby.
28. V oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci nebyl popsán obsah dílčího hodnotícího kritéria a uchazeči tak neměli potřebné informace o tom, co bude předmětem jeho hodnocení. Úřad v tomto nedostatku shledal nedodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení (resp. zásady rovného zacházení), neboť uchazeči neměli dostatek informací k tomu, aby mohli nabídky zpracovat tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, což mohlo potenciální dodavatele odradit od účasti v zadávacím řízení. Pouze vybraný uchazeč mohl mít jasnou představu, jak zpracovat nabídku, aby vyhovovala požadavkům zadavatele. Pořádání Znojemského historického vinobraní totiž pro zadavatele zajišťoval již v předchozích letech, což mu s ohledem na nedostatečně vymezené zadávací podmínky poskytlo oproti ostatním uchazečům výhodu.
29. Na základě těchto skutečností Úřad učinil závěr, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 6 ve spojení s § 6 zákona, neboť nevymezil konkrétní obsah dílčího hodnotícího kritéria "*Atraktivita kulturního programu*", přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť potenciální dodavatelé nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti budou pro zadavatele rozhodné při hodnocení nabídek.
30. K otázce uložení pokuty Úřad poukázal na to, že cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil předmětného správního deliktu, činila 10 778 400,- Kč včetně DPH – horní hranice možné pokuty tak po zaokrouhlení činila 538 920,- Kč. Doplnil, že podle § 120 odst. 3 zákona se sazba pokuty dle odstavce 2 tohoto ustanovení zákona zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů dle odstavce 1 daného ustanovení zákona<sup>15</sup>. Ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S178/2009 Úřad pravomocně uložil zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč, jelikož se při zadávání veřejné zakázky „*Historický průvod a historická scéna, historická tržiště a rytířské turnaje na akci Znojemské historické vinobraní 2009*“ dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadal v zadávacím řízení, ale výběr dodavatele realizoval mimo režim zákona formou veřejných zakázek malého rozsahu. S ohledem na ust. § 120 odst. 3 zákona se proto sazba pokuty zvýšila na dvojnásobek,

---

<sup>15</sup> Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán týž správní delikt.

příčemž horní hranice možné pokuty činila 10 % ceny veřejné zakázky, tedy 1 077 840,- Kč. Při stanovení výše pokuty tak Úřad zohlednil skutečnost, že se zadavatel dopustil správního deliktu opakovaně, a to ve dvou obdobných zakázkách zadávaných v poměrně krátkém časovém horizontu. Dle Úřadu byl delikt zadavatele závažný, neboť porušil základní principy zadávání veřejných zakázek<sup>16</sup>. Úřad vzal v této souvislosti v potaz i to, že problematika jednoznačně vymezeného dílčího hodnotícího kritéria byla v rozhodovací praxi Úřadu již opakovaně řešena – bylo tak již jednoznačně konstatováno, co je nutné dodržet pro dostatečnou určitost hodnotícího kritéria. Zadavatel se tedy dle Úřadu mohl s danou problematikou seznámit a rozhodnutí Úřadu v dané věci použít jako podklad při stanovení dílčího hodnotícího kritéria.

## VI. Námitky rozkladu

31. Dne 25. 10. 2011 podal zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 25. 10. 2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

*V dokumentaci byl dostatek informací k podání nabídky; vybraný uchazeč tak byl schopen podat nabídku*

32. Zadavatel v prvé řadě poukázal na to, že v zadávací dokumentaci jednoznačně vymezil dostatek informací, aby na jejich základě mohla být podána nabídka ze strany dodavatelů. O tom dle něj svědčí zejména skutečnost, že vybraný uchazeč byl schopen podat nabídku splňující požadavky zadavatele.

*Dodavatelé si mohli příslušné informace jednoduše vyhledat (např. na internetu)*

33. S ohledem na všeobecnou známost Znojemského historického vinobraní je zřejmé, že potenciální dodavatelé byli o této kulturní události dostatečně informováni z obecně dostupných zdrojů, případně si mohli příslušné informace o předmětné události jednoduchým způsobem vyhledat (prostřednictvím internetu či na základě odborných publikací nebo vědeckých prací) a zjistit tak, jak probíhala organizace předchozích ročníků včetně jejich programu (či k jaké historické události se Znojenské historické vinobraní váže). Byli též informováni o požadavcích města na realizaci předmětné události ve vztahu ke zvoleným dílčím hodnotícím subkritériím "Počet účinkujících" a "Kvalita rozhodujících účinkujících", a to zejména s ohledem na obecně prezentovaný důraz zadavatele na navyšování atraktivnosti a tedy i návštěvnosti Znojemského historického vinobraní.

*Předmětná událost je notorií; neochota dodavatelů obstarat si příslušné informace nemůže být k tíži zadavatele*

34. Dle zadavatele se náplň této události (či její historické souvislosti a způsob organizace) stala minimálně v daném regionu notorií s takovým počtem dostupných souvisejících

---

<sup>16</sup> Netransparentní vymezení hodnotícího kritéria totiž mohlo vést ke zvýhodnění vybraného uchazeče, který měl zkušenosti s pořádáním Znojemského historického vinobraní z minulých let, a též mohlo mít za následek podání pouze jedné nabídky, následkem čehož byla omezena, resp. znemožněna hospodářská soutěž.

informací, že nemůže být k jeho tíži, pokud si potenciální dodavatelé nejsou ochotni potřebné informace z dostupných zdrojů či přímo od zadavatele obstarat.

*Závěr Úřadu, že došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, postrádá oporu v dokazování; byla podána jediná nabídka*

35. Zadavatel dále namítá, že závěr Úřadu, dle něhož došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a znevýhodnění potenciálních dodavatelů, zcela postrádá oporu v provedeném dokazování, což zakládá jeho nepřezkoumatelnost. V zadávacím řízení nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož byla podána pouze jediná nabídka a na relevantním trhu byl tedy jediný dodavatel, který projevil zájem podílet se na plnění předmětné veřejné zakázky.

*Dodavatelé nevyužili svého práva požádat zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám*

36. Dále zpochybňuje argumentaci Úřadu ohledně nedostatku informací pro podání nabídky s ohledem na jím deklarovaný dostatek předmětných informací, a též s ohledem na skutečnost, že žádný z dodavatelů nevyužil svého práva jej písemně požádat o dodatečné informace k zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 49 zákona.

*Žádný z dodavatelů nepodal námitky proti zadávacím podmínkám; nikdo se tak necítil být jejich nastavením znevýhodněn*

37. Následně poukazuje na to, že žádný z dodavatelů nepodal námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 110 odst. 3 zákona. Z toho důvodu se lze domnívat, že se žádný z potenciálních dodavatelů necítil být nastavením zadávacích podmínek jakkoli znevýhodněn.

*Tvrzení uvedená v podnětu třetí osoby byla nedůvodná*

38. Následně podotýká, že předmětné správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu třetí osoby, která zcela ignorovala standardní zákonné postupy, přičemž se obrátila přímo na Úřad s nepodloženými domněnkami ohledně nezákonného postupu zadavatele. Žádné z těchto domněnek nebyly Úřadem shledány jako důvodné, resp. Úřad se jimi vůbec nezabýval, přičemž v podnětu třetí osoby není jakkoli zpochybněno zadavatelem zvolené nastavení předmětných hodnotících kritérií.

### **Závěr rozkladu**

39. Na základě shora uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil výroky I. a II. napadeného rozhodnutí a správní řízení zastavil, anebo aby zrušil výroky I. a II. napadeného rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

## VII. Řízení o rozkladu

### Stanovisko předsedy Úřadu

40. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
41. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
42. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S174/2010/VZ-9961/2011/510/IFa/MGr ze dne 7. 10. 2011 konstatoval, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 78 odst. 6 ve spojení s § 6 zákona, neboť nestanovil dílčí hodnotící kritérium "*Atraktivita kulturního programu*" určitým způsobem, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 28. 4. 2010 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, dále tím, že zadavateli za tento správní delikt uložil dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 200 000,- Kč, a tím, že dle § 117a písm. d) zákona zastavil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona vybraným uchazečem, neboť nezjistil důvody pro uložení sankce dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## VIII. K námitkám rozkladu

*V dokumentaci byl dostatek informací k podání nabídky; vybraný uchazeč tak byl schopen podat nabídku*

43. V souvislosti s námitkou zadavatele, dle níž v zadávací dokumentaci jednoznačně vymezil dostatek informací, aby na jejich základě mohla být podána nabídka ze strany dodavatelů, o čemž svědčí zejména to, že vybraný uchazeč byl schopen podat nabídku splňující požadavky zadavatele, uvádím následující. Jak již bylo výše deklarováno, v zadávací dokumentaci nebyl uveden bližší popis historické události, která je stěžejní pro realizaci veřejné zakázky, a jejíž přesné „vyobrazení“ mělo být v nabídce hodnoceno. Opakovaně tedy zdůrazňuji, že řadě dodavatelů nemuselo být zřejmé, o jakou historickou událost v období 14. století se jedná. V důsledku toho, že v zadávací dokumentaci absentuje popis historické události vztahující se k městu Znojmu, dodavatelé neměli přesnou představu ohledně obsahu této historické události, a tudíž nevěděli, kterou její případnou verzi výkladu zadavatel upřednostňuje či které její části jsou pro něj prioritní (respektive u kterých částí je pro něj důležité přesné vyobrazení).

44. Z obsahu zadávací dokumentace rovněž nevyplývá, zda je pro zadavatele rozhodující, aby se historických akcí účastnil co největší počet účinkujících, zvířat a byl co největší počet popsaných rekvizit či zda je vázán určitým maximálním počtem, nebo zda chce tento počet udržet u minimální hranice stanovené v zadávacích podmínkách. U subkritéria "Kvalita rozhodujících účinkujících" pak není ze zadávací dokumentace zřejmé, co si zadavatel představuje pod pojmem význam a kvalita osob, jelikož tyto obecné pojmy žádným způsobem blíže nespecifikoval tak, aby dodavatelé věděli, jak si zadavatel významné a kvalitní osoby představuje.
45. V tomto kontextu podotýkám, že uchazeči se tedy z oznámení o veřejné zakázce ani ze zadávací dokumentace nedozvěděli údaje rozhodné pro hodnocení nabídek. Jedná se o obecně vymezené dílčí kritérium, které bylo nutno jednoznačně specifikovat, přičemž dostatečná určitost je dána tehdy, jestliže po prostudování oznámení o veřejné zakázce, resp. zadávací dokumentace, si jakýkoliv potenciální dodavatel dokáže udělat jasnou představu o tom, jakým způsobem má nabídku zpracovat, chce-li uspět při hodnocení nabídek zadavatelem. Doplňuji, že v oznámení o veřejné zakázce a v zadávací dokumentaci nebyl popsán obsah dílčího kritéria a uchazeči tak neměli potřebné informace o tom, co bude předmětem hodnocení v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria. V této souvislosti se ztotožňuji s konstatováním Úřadu obsaženým v napadeném rozhodnutí, dle něhož je v tomto nedostatku nutné spatřovat nedodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči neměli dostatek informací k tomu, aby mohli nabídky zpracovat tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, což mohlo potenciální dodavatele odradit od účasti v zadávacím řízení. Předmětná námitka vznesená zadavatelem v rozkladu tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže obstát.
46. Se zřetelem na výše uvedené neobstojí ani tvrzení, že o dostatečně vymezených zadávacích podmínkách svědčí i to, že vybraný uchazeč byl schopen podat nabídku splňující požadavky zadavatele. Vybraný uchazeč pro zadavatele zajišťoval pořádání Znojemského historického vinobraní již v předchozích letech, což mu s ohledem na nedostatečně vymezené zadávací podmínky poskytlo oproti ostatním uchazečům výhodu, neboť v tomto konkrétním případě s ohledem na jedinečnost akce nebylo možné vytvořit si přesnou představu o požadavcích zadavatele a uchazeči, kteří neměli zkušenost s pořádáním této konkrétní akce z dřívějšíka, byli plně odkázáni pouze na nepřesně vymezené zadávací podmínky. Předmětná námitka zadavatele tedy nemůže obstát již z toho důvodu, že vybraný uchazeč byl jediným, kdo mohl mít jasnou představu, jak zpracovat nabídku, aby vyhovovala požadavkům zadavatele, čímž došlo k porušení jedné ze základních zásad zadávacího řízení, a sice zásady rovného zacházení.

*Dodavatelé si mohli příslušné informace jednoduše vyhledat (např. na internetu)*

47. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, že potenciální dodavatelé byli o této události dostatečně informováni z obecně dostupných zdrojů s tím, že si mohli příslušné informace jednoduše vyhledat a zjistit tak, jak probíhala organizace předchozích ročníků včetně jejich programu, přičemž byli informováni i o požadavcích města na realizaci této události ve vztahu k dílčím hodnotícím subkritériím "Počet účinkujících" a "Kvalita rozhodujících účinkujících"

(s ohledem na obecně prezentovaný důraz zadavatele na navyšování atraktivnosti a tedy i návštěvnosti Znojemskeho historického vinobraní), uvádím následující. V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že pouhý dostatek volně dostupných informací o předmětu veřejné zakázky není okolností, která by mohla zhojit pochybení zadavatele spočívající v nedostatečném specifikování příslušného dílčího hodnotícího kritéria. V ustanovení § 44 odst. 1 zákona je totiž jasným způsobem stanovena odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Tuto skutečnost vyplývající z dikce výše uvedeného ustanovení zákona tedy nelze opomenout z důvodu zadavatelem tvrzené "známosti průběhu předmětu veřejné zakázky". I tato námitka zadavatele je proto zcela nedůvodná a jako taková nemůže obstát.

*Předmětná událost je notorií; neochota dodavatelů obstarat si příslušné informace nemůže být k tíži zadavatele*

48. V souvislosti s tvrzením zadavatele, že se náplň předmětné události stala minimálně v daném regionu notorií s takovým počtem informací, že nemůže být k tíži zadavatele, pokud si dodavatelé nejsou ochotni potřebné informace (z dostupných zdrojů či přímo od zadavatele) obstarat, uvádím následující. Třebaže může být kulturní akce, jež byla předmětem veřejné zakázky, v dané oblasti "notoricky" známou, tato skutečnost neznamena, že v jiné oblasti bude stejně známou, což by mohlo potenciální uchazeče z jiných oblastí stavět do znevýhodněného postavení oproti uchazečům z blízkého okolí. Předmětná námitka tudíž není důvodná. Neobstojí rovněž ani tvrzení, dle něhož dodavatelé mohli získat povědomí o tom, jak nejlépe vyhovět požadavkům zadavatele v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, z informací o průběhu a organizaci předchozích ročníků předmětné akce. Příslušné požadavky zadavatele kladené na dodavatele se totiž mohou postupem času měnit či vyvíjet. Aktuální představy zadavatele o "Atraktivitě kulturního programu" (resp. o "Počtu účinkujících" či "Kvalitě rozhodujících účinkujících") tak mohou být (zcela) odlišné od ročníků předchozích.

*Závěr Úřadu, že došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, postrádá oporu v dokazování; byla podána jediná nabídka*

49. V souvislosti s námitkou, dle které závěr Úřadu, že došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a znevýhodnění potenciálních dodavatelů, zcela postrádá oporu v provedeném dokazování (což zakládá jeho nepřezkoumatelnost), uvádím následující. Je třeba podotknout, že v průběhu správního řízení před Úřadem byly zohledněny veškeré podklady a stanoviska zadavatele – z logiky věci je tudíž zřejmé, že závěry Úřadu deklarované v odůvodnění napadeného rozhodnutí nepostrádají a nemohou postrádat oporu v provedeném dokazování. Napadené rozhodnutí je tudíž zcela přezkoumatelné a v souladu se zákonem. Ani tato námitka zadavatele proto nemá jakékoli opodstatnění.
50. V tomto kontextu se nelze ztotožnit ani s námitkou, dle níž k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení nemohlo dojít už z toho důvodu, že byla podána jediná nabídka (a na relevantním trhu byl tedy jediný dodavatel ochotný podílet se na plnění předmětné veřejné zakázky). Úřadem deklarované ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky vyplývá ze

samotného nevymezení konkrétního obsahu dílčího hodnotícího kritéria "Atraktivita kulturního programu", jinými slovy ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky pramení z nedodržení postupu zadavatele vyplývajícího z § 78 odst. 6 zákona (ve spojení s § 6 zákona), neboť, jak již bylo výše konstatováno, potenciální dodavatelé nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti budou pro zadavatele při hodnocení nabídek rozhodné.

*Dodavatelé nevyužili svého práva požádat zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám*

51. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, v rámci něhož zpochybňuje argumentaci Úřadu ohledně nedostatku informací pro podání nabídky s ohledem na jím deklarovaný dostatek předmětných informací, a též s ohledem na to, že žádný dodavatel nevyužil svého práva vyplývajícího z ustanovení § 49 zákona, uvádím následující. Nevyužití práva ze strany potenciálních dodavatelů (písemně) požádat zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám zakotveného ve výše uvedeném ustanovení zákona v tomto případě nemůže mít vliv na skutečnost, že předmětné zadávací podmínky nebyly ze strany zadavatele dostatečně vymezeny. Nadto uvádím, že třebaže má každý dodavatel (bez ohledu na to, zda si vyžádal zadávací dokumentaci, či nikoli) právo obrátit se na zadavatele se žádostí o poskytnutí dodatečné informace, se zřetelem na dikci odstavce 4 předmětného ustanovení zákona může dodatečnou informaci dodavatelům podat zadavatel i bez jejich žádosti (tedy z vlastní iniciativy), pokud např. zjistí, že jím vymezené zadávací podmínky nejsou dostatečné či jednoznačné. S ohledem na výše uvedené je proto třeba předmětnou námitku jako nedůvodnou zamítnout.

*Žádný z dodavatelů nepodal námitky proti zadávacím podmínkám; nikdo se tak necítil být jejich nastavením znevýhodněn*

52. V souvislosti s námitkou zadavatele, dle níž se potenciální dodavatelé necítili být nastavením zadávacích podmínek jakkoli znevýhodněni, jelikož žádný z nich nepodal námitky proti zadávacím podmínkám, uvádím následující. To, že žádný z potenciálních dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, nepodal zadavateli námitky proti předmětným zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 110 odst. 3 zákona, nemá a nemůže mít vliv na výše deklarované porušení zákona ze strany zadavatele. Nadto pouhá skutečnost, že potenciální dodavatelé nepodali příslušné námitky, neznamená, že se jim předmětná veřejná zakázka (resp. vymezení příslušných zadávacích podmínek) nemohla jevit jako netransparentní, protože se zadávacího řízení nezúčastnili, aniž by tyto námitky (proti zadávacím podmínkám) podali. S ohledem na výše deklarované závěry je nutné i tuto námitkou vznesenou zadavatelem označit za nedůvodnou.

*Tvrzení uvedená v podnětu třetí osoby byla nedůvodná*

53. Ve vztahu k tvrzení, že se třetí osoba ve svém podnětu (na jehož základě bylo dané správní řízení zahájeno) obrátila na Úřad s nepodloženými domněnkami ohledně nezákonného postupu zadavatele s tím, že žádná z nich nebyla shledána jako důvodná (přičemž v podnětu není jakkoli zpochybněno nastavení předmětných hodnotících kritérií), uvádím následující.

V daném případě se Úřad o spáchání výše uvedeného správního deliktu dozvěděl z dokumentace, kterou si vyžádal na základě obdrženého podnětu třetí osoby. Úřad tedy příslušné správní řízení zahájil z moci úřední. V oznámení o zahájení správního řízení poté vymezil jeho předmět, přičemž není rozhodné, zda byla následně tvrzení v podnětu obsažená shledána důvodnými, či nikoli. Ani skutečnost, že v podnětu třetí osoby nebylo nastavení předmětných hodnotících kritérií zpochybněno, nemá na vymezení předmětu správního řízení Úřadem jakýkoli vliv. Správní řízení je v úřední pravomoci správního orgánu a jeho běh, resp. úkony v řízení, nezávisí na vůli účastníků řízení, a tím spíše na vůli podavatele podnětu (který není účastníkem řízení), přičemž povinností správního orgánu je dostatečně zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. S ohledem na výše uvedené je tedy zcela zřejmé, že záleží pouze na "úvaze" správního orgánu, jakými skutečnostmi se bude v průběhu správního řízení zabývat. Z toho důvodu nemůže výše uvedená námitka zadavatele obstát.

#### **IX. Závěr**

54. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
55. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Mgr. Lukáš Trojan, advokát KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4
2. Doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.P, advokát, Čápkova 44, 602 00 Brno

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy