



## Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové

doručeno datovou schránkou

V Praze dne 22. května 2014

### Oznamovatel:

#### Oživení, o.s.

sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha, adresa pro doručování: Muchova 13, 160 00 Praha 6

### Podezřelé osoby – radní města Hradec Králové:

1. MUDr. Zdeněk FINK, primátor města
2. Ing. Martin SOUKUP, náměstek primátora
3. PaedDr. Jindřich VEDLICH, Ph.D., náměstek primátora
4. prof. Mgr. Josef KROFTA, náměstek primátora
5. Ing. Anna MACLOVÁ, náměstkyně primátora
6. MUDr. Jan MICHÁLEK, radní
7. Mgr. Vladimír SPRINGER, radní
8. doc. Ing. arch. Vladimíra ŠILHÁNKOVÁ, Ph.D., radní
9. Mgr. Naďa ŠTĚRBOVÁ, radní

### A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

### B.) Žádost oznamovatele o vyrozumění o učiněných opatřeních

#### Přílohy:

1. Rozhodnutí ÚOHS Č. j.: ÚOHS-S37/2011/VZ-6060/2011/540/MKr ze dne 23. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy ÚOHS Č. j.: ÚOHS-R127/2011/VZ-1645/2012/310/ASc/JSI ze dne 3. 2. 2012
3. Žádost Oživení o informace ze dne 1. 7. 2013
4. Odpověď města Hradec Králové ze dne 12. 7. 2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 5. 9. 2013
6. Reakce města na výzvu k vymáhání škody – dopis ze dne 15. 1. 2014
7. Žádost Oživení o informace ze dne 8. 4. 2014
8. A, B, C Odpověď města Hradec Králové ze dne 22. 4. 2014 + příloha hlasování zastupitelstva + příloha zápis Kontrolního výboru
9. Rozsudek soudu – zamítnutí žaloby (obrana města proti pokutě ÚOHS) – březen 2013

### A.) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

#### I. Vylíčení skutkového stavu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil městu Hradec Králové (dále jen „obec“) za spáchání správního deliktu rozhodnutím Č. j.: ÚOHS-S37/2011/VZ-6060/2011/540/MKr ze dne 23. 5. 2011 ve spojení s rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-R127/2011/VZ-1645/2012/310/ASc/JSI ze dne 3. 2. 2012 pokutu ve výši 200.000,-Kč. (1)(2). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 2. 2012.



Oznamovatel se na obec obrátil dne 1. 7. 2013 s žádostí o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfoZ“)(3). Předmětem žádosti bylo sdělení následujících informací:

- (i) Informaci, kdy byla uložena pokuta (popřípadě i náklady správního řízení) Zadavatelem uhrazena,
- (ii) Informaci o výši škody, která Zadavateli vznikla v důsledku vydání rozhodnutí ÚOHS,
- (iii) informaci o tom, zda (popřípadě jak) a kdy Zadavatel učinil zjištění, která osoba je za škodu sub (ii) odpovědná, popřípadě informaci, která osoba či osoby za škodu dle zjištění Zadavatele odpovídají (jméno, příjmení, pracovní zařazení),
- (iv) informaci o tom, zda (popřípadě v jakém rozsahu) a jakým způsobem byl nárok na náhradu škody zjištěné ve smyslu sub (iii) uplatněn vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá,
- (v) informaci o tom, zda (popřípadě kdy) byla škoda odpovědnou osobou k rukám zadavatele uhrazena.

Obec Oznamovateli k uvedené žádosti dopisem ze dne 12. 7. 2013 sdělila tyto informace (4):

- i) **pokuta byla uhrazena dne 5. 4. 2012**
- ii-v) obec se proti rozhodnutí ÚOHS bránila správní žalobou u soudu, avšak ve sporu nebyla úspěšná. Škodu po nikom nevymáhala. Rozsudek soudu je přílohou tohoto trestního oznámení (9).

Po obdržení uvedených informací Oznamovatel upozornil obec, respektive příslušné osoby jednající za obec, na **zákonnou povinnost vymáhat vzniklou škodu po odpovědných osobách** a vyzval k neprodlenému jednání v této věci výzvou ze dne 5. 9. 2013, doručenou do datové schránky obce (5). Povinnost k vymáhání škody přitom pro obec vyplývá z ustanovení **§ 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, dle kterého je obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody.**

**Oznamovatel obec a její představitele výslovně upozornil na blížící se promlčení pohledávky obce vůči osobám odpovědným za vznik škody a zdůraznil, že za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy osoba odpovědná za vznik škody nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení.**

Obec na uvedenou výzvu Oznamovatele reagovala dopisem ze dne 15. 1. 2014 (6), ve kterém oznamovateli sdělila, že zastupitelstvo „nepřijalo usnesení, kterým by komukoliv uložilo úkol vymáhat škodu po odpovědných osobách“, a proto škodu obec nevymáhá. Skutečnost, že povinnost vymáhat nárok na náhradu škody plyne ze zákona (nikoliv z případně přijatého rozhodnutí zastupitelstva) obec, respektive její odpovědné osoby, opět pominula. Zákon o obcích je totiž postaven na principu přesně opačném: obec má povinnost nárok na náhradu škody vymáhat, a pouze pokud by výjimečně byly důvody pro jiný postup, může se zastupitelstvo obce konkrétního nároku (a s odpovědností z takového rozhodnutí plynoucí) výslovně vzdát dle § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. To se však nestalo.

Po té, co se nárok na náhradu škody pro nečinnost obce, respektive pro nečinnost odpovědných osob, promlčel, obrátil se oznamovatel na obec ještě jednou, aby se před podáním trestního oznámení ujistil, zda se v mezidobí situace nezměnila. Z odpovědi obce vyplývá, že k vymáhání nároku obec nepřistoupila. Výzvou Oživení se postupně zabývali dva orgány obce, a to kontrolní výbor v říjnu 2013 a zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 17. 12. 2013, blíže viz zápis z jednání zastupitelstva a hlasový záznam z jednání zastupitelstva, který je přístupný na webových stránkách obce, bod 14 : <http://web2.mmhk.cz/zm/2013/32/HerSieFlash.html>. Jak již bylo zmíněno výše, ani po projednání věci zastupitelstvem k vymáhání nároku obec nepřistoupila.

**Obec (respektive osoby, které obec řídí a jednají jejím jménem) i přes podrobné poučení Oznamovatele o blížícím se promlčení pohledávky obce vůči odpovědným osobám nečinily žádné kroky vedoucí k vymáhání náhrady škody, ač tak měly odpovědné osoby na základě povinnosti stanovené v § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (dále jen „ZOZ“) učinit, tj. měli tak učinit radní obce, i kdyby jej k tomu oznamovatel výslovně nevyzval.**



D ů k a z:

1. Rozhodnutí UOHS Č. j.: ÚOHS-S37/2011/VZ-6060/2011/540/MKr ze dne 23. 5. 2011
2. Rozhodnutí předsedy UOHS Č. j.: ÚOHS-R127/2011/VZ-1645/2012/310/ASc/JSI ze dne 3. 2. 2012
3. Žádost Oživení o informace ze dne 1. 7. 2013
4. Odpověď města Hradec Králové ze dne 12. 7. 2013
5. Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody ze dne 5. 9. 2013
6. Reakce města na výzvu k vymáhání škody – dopis ze dne 15. 1. 2014
7. Žádost Oživení o informace ze dne 8. 4. 2014
8. Odpověď města Hradec Králové ze dne 22. 4. 2014 + příloha hlasování zastupitelstva + příloha zápis Kontrolního výboru
9. Rozsudek soudu – zamítnutí žaloby (obrana města proti pokutě UOHS) – březen 2013

## II. Trestněprávní aspekty jednání

Oznamovatel nabyl podezření, že shora uvedeným jednáním, respektive opominutím rady obce, jakožto výkonného orgánu obce v oblasti samostatné působnosti, došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „trestní zákoník“), popřípadě skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle § 221 trestního zákoníku.

Radní obce dle názoru Oznamovatele naplnili skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu tím, že porušili povinnost uloženou jim zákonem, konkrétně pak ustanovením § 38 odst. 6 ZOZ, když nepřistoupili ke včasnému vymáhání škody vzniklé obci po odpovědných osobách, ač byli navíc na blížící se promlčení nároku obce Oznamovatelem výslovně upozorněni, a způsobili tímto svým jednáním obci škodu ve výši 200.000 Kč. Dle názoru Oznamovatele tak byla ze strany radních obce naplněna jak objektivní stránka trestného činu, tak i subjektivní stránka trestného činu.

Důvodem pro neuplatnění nároku na náhradu škody způsobené na majetku obce, respektive absolutní nečinnost radních pokud jde o označení odpovědných osob za škodu na majetku obce, může souviset i s tím, že minimálně někteří radní jsou, respektive byli, zároveň odpovědní za vznik této škody, tedy že se minimálně někteří radní podíleli na přijetí rozhodnutí o uzavření smlouvy o spolupráci ze dne 25. 5. 2010, když tato smlouva byla v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách uzavřena bez výběrového řízení. O uzavření smlouvy o spolupráci rozhodlo zastupitelstvo města 27. 4. 2010, usnesení ZM/2010/1980 a již tehdy jeden ze zastupitelů na jednání zastupitelstva upozorňoval, že tímto postupem se obchází zákon o veřejných zakázkách, blíže viz příloha 8c.

Oznamovatel s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby orgány činné v trestním řízení zahájily prověřování, zda shora popsaným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty některého z trestných činů, zejména pak trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

### B.) Žádost oznamovatele o vyznění o učiněných opatřeních

Oznamovatel tímto žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzněn o učiněných opatřeních.

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení