



Znojemská beseda, příspěvková organizace

K rukám:

1. Ředitele Znojemské besedy,
2. Zástupkyně ředitele
3. Finanční a mzdové účetní

Na vědomí: Město Znojmo

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 18.září 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážený pane řediteli,
Vážená paní zástupkyně ředitele,
Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu Vaší organizace, pokud jde o vymáhání škody, která organizaci vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty, která byla uložena v roce 2012 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky „Zabezpečení Znojemského historického vinobraní pro rok 2010“ zadávané v otevřeném řízení, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S174/10 ve spojení s rozhodnutím sp. zn. R244/11 byla Vaší organizaci uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 30. 6. 2012.

K veřejné zakázce Zabezpečení historického vinobraní pro rok 2010, pokuta 200.000,- Kč:

Ředitelem Vaší organizace, Ing. Dušanem Vargou, nám bylo k věci sděleno, že otázka odpovědnosti je předmětem šetření a nárok na náhradu škody nebyl dosud vůči konkrétní osobě uplatněn.

K povinnosti organizace vymáhat škodu na jejím majetku :

Přímým důsledkem postupu v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku organizace. Na majetku organizace vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a organizací zaplacené pokutě. V jednotlivých případech však může být škoda i mnohem vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti vrátit dotaci, či vynaložené náklady spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky, či s právním zastoupením organizace u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá organizaci každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání té které veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci, kteří se podíleli na přípravě



veřejné zakázky. V případě, že organizace využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb jiného subjektu stojícího mimo úřad, byl by pak za vzniklou škodu odpovědný tento třetí subjekt.

Vztah škůdce k organizaci je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k organizaci má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se organizace dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta).

V této souvislosti Vás upozorňujeme, že organizaci vznikla škoda již dnem, kdy uhradila uloženou pokutu, tedy dnem 30.6.2012 ve výši 200.000,- Kč. Úvahy identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené.

Za nárok uplatněný u škůdce včas lze považovat jen takový postup, kdy tato osoba nebude moci vůči organizaci s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně.

V případě, že organizace, respektive osoby, které organizace reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím organizaci vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, či jak se organizace rozhodla ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení