



## Městská část Praha 2

doručeno datovou schránkou, e-mailem na adresy zastupitelů, které jsou uvedeny na stánkách Městské části Praha 2: [michal@bocanovi.cz](mailto:michal@bocanovi.cz), [cernochovaj@p2.mepnet.cz](mailto:cernochovaj@p2.mepnet.cz), [jakub.drabek@jakubdrabek.cz](mailto:jakub.drabek@jakubdrabek.cz), [duchkovaj@p2.mepnet.cz](mailto:duchkovaj@p2.mepnet.cz), [guttlerovi@seznam.cz](mailto:guttlerovi@seznam.cz), [hejnap@p2.mepnet.cz](mailto:hejnap@p2.mepnet.cz), [ivo.hlavac@email.cz](mailto:ivo.hlavac@email.cz), [hoffmanno@p2.mepnet.cz](mailto:hoffmanno@p2.mepnet.cz), [jechovak@p2.mepnet.cz](mailto:jechovak@p2.mepnet.cz), [jirovecm@p2.mepnet.cz](mailto:jirovecm@p2.mepnet.cz), [tomasjubanek@seznam.cz](mailto:tomasjubanek@seznam.cz), [kankova@kav.cas.cz](mailto:kankova@kav.cas.cz), [kutad@p2.mepnet.cz](mailto:kutad@p2.mepnet.cz), [zlochmann@volny.cz](mailto:zlochmann@volny.cz), [marksovam@p2.mepnet.cz](mailto:marksovam@p2.mepnet.cz), [bohuslav.matuska@pha.top09.cz](mailto:bohuslav.matuska@pha.top09.cz), [pechj@p2.mepnet.cz](mailto:pechj@p2.mepnet.cz), [mazancovam@p2.mepnet.cz](mailto:mazancovam@p2.mepnet.cz), [jana.pospisilova.62@seznam.cz](mailto:jana.pospisilova.62@seznam.cz), [pulec.petr@seznam.cz](mailto:pulec.petr@seznam.cz), [dan.richter@osb-praha2.cz](mailto:dan.richter@osb-praha2.cz), [klara.samkova@lawyers.cz](mailto:klara.samkova@lawyers.cz), [martin.gem@volny.cz](mailto:martin.gem@volny.cz), [a.setnicka@gmail.com](mailto:a.setnicka@gmail.com), [schwarzo@p2.mepnet.cz](mailto:schwarzo@p2.mepnet.cz), [fr.stadnik@centrum.cz](mailto:fr.stadnik@centrum.cz), [svobodaa@p2.mepnet.cz](mailto:svobodaa@p2.mepnet.cz), [solcj@p2.mepnet.cz](mailto:solcj@p2.mepnet.cz), [truhlarovam@p2.mepnet.cz](mailto:truhlarovam@p2.mepnet.cz), [aleksandra.udzenija@praha.eu](mailto:aleksandra.udzenija@praha.eu), [uhl@p2.mepnet.cz](mailto:uhl@p2.mepnet.cz), [vanekj@p2.mepnet.cz](mailto:vanekj@p2.mepnet.cz), [mvlkova@socdem.cz](mailto:mvlkova@socdem.cz), [vondrasekv@p2.mepnet.cz](mailto:vondrasekv@p2.mepnet.cz), [eliska.zemanova@centrum.cz](mailto:eliska.zemanova@centrum.cz), [horakovaa@p2.mepnet.cz](mailto:horakovaa@p2.mepnet.cz)

K rukám:

1. paní starostky,
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka úřadu Městské části Praha 2,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva (e-mailem tajemnici KV)

V Praze dne 27. listopadu 2013

**Věc: Vymáhání škody před promlčením nároku Městské části Praha 2, 300.000,- Kč, respektive 330.000,- Kč**

Vážená paní starostko,  
Vážení zastupitelé,  
Vážení pane tajemníku,  
Vážení členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a neehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti od podzimu roku 2012 monitorujeme vaši aktivitu, pokud jde o vymáhání nároku na náhradu škody, kterou jste začali vyvíjet na základě výzvy, kterou vůči městské části Praha 2 vnesl občan Prahy 2. Pro úplnost uvádíme, že se jedná o škodu vzniklou v souvislosti s uložením pokuty městské části Praha 2 Úřadem na ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. srpna 2012, čj. ÚOHS-S69/2012/VZ-15223/2012/512/ABr, pokuta ve výši 300.000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací zaplacená 15. 10. 2012 a k promlčení nároku dojde nejdříve dne 15. 10. 2014, jak bylo správně konstatováno i na posledním zasedání zastupitelstva. S touto veřejnou zakázkou však nepochybně souvisí i další rozhodnutí ÚOHS ze dne 23. září 2011, čj. ÚOHS-S82/2011/VZ-5996/2011/520/ABr, kterým bylo zrušeno zadávací řízení na veřejnou zakázku „Energetické služby a dodávky“ a zároveň byla Městské části Praha 2 uložena povinnost zaplatit na nákladech řízení částku 30.000,- Kč. Dle našeho názoru bylo tedy na místě řešit společně se škodou ve výši 300.000,- Kč i tuto platbu, která je rovněž škodou na majetku Městské části Praha 2. Není nám známo, k jakému datu byla tato částka zaplacená, avšak je reálné, že v tomto případě již odpovědná osoba bude moci vůči městské části použít obranu námítky promlčení.

Pokud jde o škodu na majetku Městské části ve výši 300.000,- Kč, s potěšením konstatujeme, že na základě výzvy občana začal nárok na náhradu škody projednávat kontrolní výbor zastupitelstva. Je nám známo, že v této věci byly vypracovány nejméně dva externí právní posudky (Ministerstvo vnitra, Ústav státu a práva). Rovněž je nám známo, že výsledky šetření kontrolního výboru byly projednávány i na zasedání zastupitelstva městské části, naposledy dne 18. listopadu 2013.



I přes výše uvedené městská část bohužel za dobu jednoho kalendářního roku nedospěla k závěru, které konkrétní osoby jsou za škodu na majetku městské části zodpovědné. Odpovědnost za nalezení konkrétních odpovědných osob pak dle našeho přesvědčení nelze redukovat pouze na členy kontrolního výboru, zejména když dle informace na vašich webových stránkách čítá právní odbor městského úřadu osm zaměstnanců, z toho minimálně pět osob jsou právníci.

Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 18. listopadu 2013 vyplývá, že paní starostka Mgr. Černochová zpochybňuje možnost, respektive povinnost vymáhat nárok na náhradu škody s odvoláním na množství uložených pokut ze strany ÚOHS, kdy má za to, že ani Ministerstvo vnitra, ani hlavní město Praha, ani Středočeský kraj či Dopravní podnik hlavního města Prahy zřejmě škodu po nikom z odpovědných osob nevymáhají. V této souvislosti si Vás dovoluujeme upozornit, že případný chybný postup jiných zadavatelů nemůže ospravedlnit nečinnost Městské části Praha 2, neboť Městská část Praha 2 je ze zákona povinna škodu vymáhat – povinnost vymáhat škodu tedy nezávisí na vůli zastupitelstva. Pouze pokud by se zastupitelstvo výslovně tohoto konkrétního nároku vzdalo, povinnost vymáhat nárok na náhradu škody by v daném případě pominula, ovšem takové rozhodnutí je na zvážení a zejména osobní zodpovědnosti těch členů zastupitelstva, kteří by takové rozhodnutí případně přijali. Navíc paní starostkou zmíněné případy se od případu Městské části Praha 2 liší zejména tím, že paní starostkou citovaná rozhodnutí nabyla právní moci na podzim roku 2013 (a není ani zřejmé, zda, popřípadě kdy byly pokuty uhrazeny), zatímco škoda na majetku vaší městské části vznikla již před více než jedním kalendářním rokem. Je tedy celkem pochopitelné, že zmiňované instituce nebudou právě ty pravé pro hledání inspirace jak škodu po zodpovědných osobách vymáhat.

#### **Praktické příklady vymáhání nároku na náhradu škody:**

Věříme, že aktivity Městské části Praha 2 vyústí k nalezení konkrétní odpovědné osoby, či osob. K pochybnostem paní starostky uvádíme, že rozhodně nejste jediným subjektem, který se vymáhání nároku na náhradu škody odpovědně věnuje. Z naší praxe můžeme uvést níže uvedené příklady, bližší informace ke každému zadavateli naleznete v prokliku na našich webových stránkách (informace postupně doplňujeme):

<http://www.bezkorupce.cz/nase-temata/odpovednost-vuci-obci/monitoring-vymahani-skody/>

**Před výzvou Oživení**, tedy z vlastní iniciativy, vymáhali nárok na náhradu škody například tito zadavatelé:

- [Brno](#) (2013, vymoženo 80 tisíc)
- [Bystřice](#) (2013, vymoženo 20 tisíc)
- [Česká agentura na podporu obchodu](#) (2013, vymoženo 60 tisíc)
- [GEMEC – UNION a. s.](#) (2013, vymoženo 30 tisíc)
- [Horní Suchá](#) (2013, vymoženo 40 tisíc)
- [Chomutov](#) (2013, vymoženo 105 tisíc)
- [Jihočeský kraj](#) (2013, vymoženo 15.500 ze škody 60 tisíc)
- [Karviná](#) (2013, vymoženo 60 tisíc)
- [Liberecký kraj](#) (2013, vymoženo 55 tisíc)
- [Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství hasičského záchranného sboru](#) (2013, vymoženo 30 tisíc)
- [Národní ústav odborného vzdělávání v Praze](#) (2013, vymoženo 50 tisíc)
- [Nemocnice Na Homolce](#) (2013, vymoženo 30 tisíc)
- [Podbořany](#) (2013, vymoženo 40 tisíc)
- [Přerov](#) (2013, vymoženo 40 tisíc)
- [Smržice](#) (2013, vymoženo 30 tisíc)
- [Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace](#) (2013, vymoženo 70 tisíc)
- [Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola Cheb](#) (2013, vymoženo 50 tisíc)
- [Teplá Přerov a.s.](#) (2013, vymoženo 50 tisíc)
- [Úřad práce v Olomouci](#) (2013, vymoženo 30 tisíc)
- [Ústav hematologie a krevní transfuze](#) (2013, vymoženo 100 tisíc)
- [Vejpřty](#) (2013, vymoženo 90 tisíc)
- [Velké Karlovice](#) (2013, vymoženo 60 tisíc)
- [Želechovice](#) (2013, ÚOHS uložil pokutu 50 tisíc, obec po odpovědné osobě žalobou vymáhá částku 741.249 Kč)



Po výzvě Oživení vymáhali či v současné době na základě žaloby vymáhají nárok na náhradu škody například tyto zadavatelé (uvádíme jen ty případy, o kterých bezpečně víme):

- [Praha 10 – Vymáhání škody po odpovědných osobách](#) (2012, vymoženo 350 tisíc ze škody 848 tisíc)
- [Ministerstvo životního prostředí](#) - 90 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013 – po výzvě začali v listopadu 2013 vymáhat žalobou u soudu
- [Liberec](#) – 130 tisíc Kč – opakovaně vyzváni v říjnu 2013 – po výzvě začali částečně vymáhat po tehdejším primátorovi města
- Klecany – 65 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013 (sankce ÚOHS byla 30.000,- Kč, obec vymáhá i další vzniklou škodu).

Další nároky na náhradu škody v současné chvíli **projednávají** například tyto obce a další zadavatelé:

- [Krnov](#) - 350 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- [Městská část Praha 7](#) – 30 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- [Ústí nad Labem](#) – 70 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- Nemocnice s poliklinikou Havířov, příspěvková organizace – 40 tisíc Kč, osloven také Moravskoslezský kraj – vyzváni v srpnu 2013
- [Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih](#) - 300 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- Ministerstvo vnitra – 120 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- Národní bezpečnostní úřad – 70 tisíc Kč – vyzváni v srpnu 2013
- Pardubický kraj – 20 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Státní zemědělský intervenční fond – 600 tisíc Kč, osloveno také Ministerstvo zemědělství – vyzváni v září 2013
- Františkovy Lázně – 700 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Západočeská univerzita v Plzni – 105 tisíc Kč, osloveno také Ministerstvo školství – vyzváni v září 2013
- Středočeská turistická a informační služba, a.s. – 80 tisíc Kč, osloven také Středočeský kraj, členové představenstva a dozorčí rady – vyzváni v září 2013
- Spálené Poříčí – 100 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Městská část Praha 6 – 750 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- [Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra](#) – 500 tisíc Kč, osloveno také Ministerstvo vnitra – vyzváni v září 2013
- Hradec Králové – 200 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Ministerstvo dopravy – 400 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- [Bohumín](#) – 10 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Znojemská Beseda, příspěvková organizace – 200 tisíc Kč – vyzváni v září 2013, osloveno také město Znojmo
- [Pěňčín](#) – 30 tisíc Kč – vyzváni v září 2013
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. – 9 milionů Kč – vyzváni v říjnu 2013, osloveny byly také města a obce, která jsou akcionáři (Pardubice, Horní Jelení)
- Žamberk – 250 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013 – vyzváni v říjnu 2013
- Votice – 80 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013 – vyzváni v říjnu 2013
- Teplo Přerov, a.s. – 30 tisíc Kč- vyzváni v říjnu 2013 – vyzváni v říjnu 2013, osloveno rovněž město Přerov coby jediný akcionář
- Zlín – 100 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013
- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje – 60 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013, osloven také Jihomoravský kraj
- [Horka](#) – 400 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013
- [Kraj Liberec](#) – 1.300.000,- Kč – vyzváni v říjnu 2013
- Krajská zdravotní, a.s. – 200 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013, osloven také Ústecký kraj
- Fakultní nemocnice Olomouc – 80 tisíc Kč – vyzváni v říjnu 2013, osloveno také Ministerstvo zdravotnictví
- Praha – Koloděje – 87.500,- Kč – vyzváni v listopadu 2013
- České Budějovice – 1.300.000,- Kč – vyzváni v listopadu 2013



## Obecně k povinnosti MČ vymáhat škodu na majetku MČ:

Přímým důsledkem postupu MČ v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku MČ. Na majetku MČ vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a MČ zaplacené sankci, tj. 300.000,- Kč, respektive 330.000,- Kč (za obě rozhodnutí ÚOHS). V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například škoda plynoucí z povinnosti MČ vrátit dotaci, či vynaložené náklady MČ spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky (což je zcela jistě tento případ), či s právním zastoupením MČ před správním úřadem, u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá MČ každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci MČ, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky, popřípadě jednotliví členové rady MČ, popřípadě zastupitelstva MČ, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Pokud jde o radu MČ či zastupitelstvo MČ, je třeba považovat předkladatele návrhu na schválení nezákonného postupu za osobu s větším podílem zodpovědnosti, než další osoby, které pro přijetí takového rozhodnutí o nezákonném postupu MČ „pouze“ hlasovaly. V případě, že MČ využila v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad, je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty. **Do budoucnosti doporučujeme zvážit možnost uzavření pojistky např. pro radní městské části** (takové pojištění má v současnosti uzavřena například Městská část Praha 12).

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k MČ, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s MČ spolupracují na základě jiné uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že „...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“. Pro úplnost uvádíme, že v daném případě obec vymáhala po svém bývalém starostovi částku 135 tisíc jako náhradu za mzdu, kterou musela obec vyplatit z titulu neplatného zrušení pracovního poměru, více naleznete na našich stránkách: [Rakovník, judikát Nejvyššího soudu](#).

Vztah škůdce k MČ je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců MČ či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob k MČ má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců a volených zástupců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se MČ dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta). Úvahy o identifikaci škůdce či o míře zavinění konkrétních osob proto nejsou časově neomezené, čehož si je Městská část Praha 2 vědomá.

Podle ustanovení § 35 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze je MČ povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči MČ s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok vymáhat urychleně. V případě, že MČ, respektive osoby, které MČ reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím MČ vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovolujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude Městská část Praha 2 pokračovat, pokud jde o vymáhání nároku na náhradu škody. V případě dotazů se můžete obrátit na naši právničku Mgr. Petru Bielinovou, tel. 605 543419.

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení