



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

Zápis

**18. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 konané dne
10.02.2014**

Přítomni: Ing. Michal Bočan, člen rady,
Bc. Jana Čagašová, členka zastupitelstva
Mgr. Jana Černochová, starostka,
Mgr. Jakub Drábek, člen zastupitelstva,
Jana Duchková, zástupce starostky,
MUDr. Elena Güttlerová, členka zastupitelstva,
Mgr. Petr Hejna, člen zastupitelstva,
PhDr. Ivo Hlaváč, člen zastupitelstva,
Ing. Otto Hoffmann, člen zastupitelstva,
Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky,
Ing. Martin Jírovec, člen zastupitelstva,
Tomáš Jubánek, člen zastupitelstva,
Mgr. Miroslava Kaňková, členka zastupitelstva
Ing. Daniel Kůta, člen zastupitelstva,
PhDr. Zdeněk Lochmann, člen zastupitelstva,
Mgr. Michaela Marksová, členka zastupitelstva,
Mgr. Bohuslav Matuška, člen zastupitelstva,
Michaela Mazancová, členka zastupitelstva,
Bc. Jan Pech, člen zastupitelstva,
Jana Pospíšilová, členka zastupitelstva,
Ing. Dan Richter, člen zastupitelstva,
Ing. Martin Sedeke, člen zastupitelstva,
Bc. Antonín Setnička, člen zastupitelstva,
MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky,
Ing. František Stádník, člen zastupitelstva,
Aleš Svoboda, člen zastupitelstva,
Ing. Jaroslav Šolc, člen zastupitelstva,
Marie Truhlářová, členka rady,
Aleksandra Udženija, členka zastupitelstva,
Mgr. Michal Uhl, uvolněný člen zastupitelstva,
Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky,
Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky,
Eliška Zemanová, členka rady

Dále přítomni: Ing. Michal Kopecký, tajemník,
Mgr. Miluše Bromová, vedoucí odboru matrik,
Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního,

PhDr. Hana Dostálová, vedoucí odboru humanitního,
 Ing. Helena Dřížhalová, vedoucí odboru výstavby,
 Ing. Zuzana Folprechtová, vedoucí odboru školství,
 Josef Gál, vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje,
 Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku,
 Mgr. Drahoslava Hánová, vedoucí odboru živnostenského,
 JUDr. Andrea Horáková, vedoucí odboru Kancelář tajemníka,
 Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů,
 Mgr. Ondřej Jícha, vedoucí odboru správních agend,
 Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru interního auditu a kontroly,
 Mgr. Jaroslav Koubek, pověřen vedením odboru investic,
 Ing. Michaela Stiborová, vedoucí odboru životního prostředí,
 Ing. Petr Štěpán, vedoucí odboru informatiky,
 Ing. Marie Suchá, vedoucí odboru ekonomického,
 Ing. Tereze Dubovická,
 Tomáš Matějka,
 Eliška Křížová,
 Šárka Votánková

Omluveni: Petr Pulec, člen zastupitelstva,
 Ing. Marie Vlková, členka zastupitelstva
Ověřil: Jana Pospíšilová, členka zastupitelstva,
 Eliška Zemanová, členka rady
Zapsal: Šárka Votánková, vedoucí oddělení organizačního
Hosté: 12

Program:

Č. Bod jednání	Předkladatelé	Rozhod.	Č.usn.
1. k pověření člena Zastupitelstva městské části Praha 2 ve smyslu § 43 zákona č. 131/2000 Sb., v platném znění	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno	277
2. k personálním změnám ve Finančním a Majetkovém výboru Zastupitelstva městské části Praha 2	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno	278
3. k návrhu rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 na rok 2014	MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno	279
4. k poskytnutí účelové dotace společnosti Národní dům - Kulturní dům železničářů, s.r.o.	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno	280
5. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2014 a k uzavření smlouvy o zajištění realizace a financování akce dosadby stromořadí na území městské části Praha 2	Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky Michal Uhl, člen zastupitelstva	schváleno	281
6. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2014 - obnova chodníků na území městské části Praha 2 na rok	Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky	schváleno	282

2014	MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky		
7. k záměru prodeje pozemku parc. č. 183, k.ú. Vyšehrad pod bytovým domem Vratislavova 29/5, Praha 2, zapsaného na LV 40	MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky	schváleno	283
8. k prodeji pozemku parc. č. 966, jehož součástí je bytový dům na adrese Wenzigova 1308/21, Praha 2, a pozemku parc.č. 965, zapsaných na LV č. 2037 k.ú. Vinohrady	MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky	schváleno	284
9. k prodeji pozemku parc. č. 1210, zapsaného na LV č. 2037 k.ú. Vinohrady, jehož součástí je bytový dům na adrese Bělehradská 1097/48, Praha 2	MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky	schváleno	285
10. ke splátkové dohodě vyplývající z ** dohody o narovnání ohledně přičleněné části bytu	Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky	schváleno	286
11. ke stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 2	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno	287
12. k plnění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 276 ze dne 18.11.2013 k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty	Mgr. Michaela Marksová, členka zastupitelstva	neschváleno	

Informace:

Č. Předmět

	Předkladatelé	Rozhod.
13. k vzdání se mandátu člena Zastupitelstva městské části Praha 2	Mgr. Jana Černochová, starostka	vzato na vědomí
14. k odpovědi na vystoupení člena Zastupitelstva městské části Praha 2 Ing. Jaroslava Šolce na 17. ZMČ dne 18.11.2013 k Aktualizaci programu regenerace MPR a MPZ městské části Praha 2	Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky	vzato na vědomí
15. k působností členů Rady městské části Praha 2 po dobu nepřítomnosti jednotlivých členů Rady městské části Praha 2	Mgr. Jana Černochová, starostka	vzato na vědomí
16. k plnění usnesení Rady městské části Praha 2 a Zastupitelstva městské části Praha 2 za 4. čtvrtletí 2013	Mgr. Jana Černochová, starostka	vzato na vědomí
17. k Návrhu koncepce rozvoje zón placeného stání	Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky	vzato na vědomí
18. k rozšíření klubu OSB o nezařazenou členku Zastupitelstva městské části Praha 2 Mgr. Miroslavu Kaňkovou	Mgr. Jana Černochová, starostka	vzato na vědomí

11. ke stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 2
Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení. Ing. Kopecký doplnil, že MČ Praha 2 vydává 90 tis. korun ročně a MČ Praha 5 vydává 5 mil. korun ročně.

Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (31:0:0).

Usnesení č. 287

12. k plnění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 276 ze dne 18.11.2013 k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty

Předkladatelé: Mgr. Michaela Marksová, členka zastupitelstva

Předkladatelka Mgr. Marksová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení.

Mgr. Černochová v souladu s Jednacím řádem ZMČ Praha 2 § 9, článku 3 oznámila možný střet zájmů.

J. Duchková předložila za klub TOP 09 protinávrh.

J. Pech, Ing. Vaněk, Ing. arch. Vondrášek, Ing. Bočan, Mgr. Marksová, Mgr. Jechová a A. Udženija oznámili také možný střet zájmů.

Ing. Bočan uvedl za svou osobu, že nemá pocit, že by jakkoliv poškodil městskou část nebo občany městské části a všichni se snaží nějakou měrou chovat jako řádný hospodář. Zmínil se o tom, že co odsouhlasili v minulých bodech, může být napadeno v budoucnosti a brání se tomu, aby se dostali do situace, kdy se lidé budou bát kandidovat do zastupitelstva. Dochází zde k otevírání Pandořiny skříňky a tomuto se bude bránit, ne z důvodu finančních, ale z důvodu principu.

A. Udženija uvedla, že v tom vidí politický populismus od koaličních partnerů. Nebude akceptovat rozhodnutí nějakého výboru, ale soudu a tomu se postaví s plnou zodpovědností jako zastupitelka a bývalá radní.

E. Zemanová uvedla, že střet zájmu nehlásí, protože výroková část rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) se netýká dalších dodatků, ve kterých by mohla figurovat. Kontrolní výbor pochybil jako celek, protože výrok č. 1 rozhodnutí nehovoří o usnesení z března 2009, které přistoupilo k výpovědím smluv. Výrok přesně popisuje správní delikt, a to porušení zákona o veřejných zakázkách, to že někdo dostane výpověď, v žádném případě nemůže být delikt dle zákona o veřejných zakázkách.

Mgr. Uhl uvedl, že je pro otevření Pandořiny skříňky, neexistuje jen politická odpovědnost, ale existuje faktická odpovědnost volených politických zástupců za své činy. Je zapotřebí, aby současná rada, zastupitelstvo městské části konalo a není možné tvářit se, že žádná škoda nevznikla, protože škoda se jen časově přesune na pozdější zastupitelstvo a radu. Navrhl přestávku pro seznámení se s protinávrhem TOP 09. Mimo jiné zmínil, že vypovězení smlouvy bez toho, aby byl jasný následný postup, je příčinou pokuty, proto kontrolní výbor konstatoval en bloc.

Mgr. Černochová reagovala na Mgr. Uhla, že on jako uvolněný člen zastupitelstva,

který sice pobírá plat podobný zástupcům starostky, nemá žádnou exekutivní pravomoc a odpovědnost, tak jeho vystoupení je trochu nefér.

J. Duchková zmínila, že kontrolní výbor dostal úkol od zastupitelstva, který splnil, oni ho akceptují. Nemyslí si, že by úlohu soudu měli plnit oni.

Ing. arch. Vondrášek se zmínil, že není možné zkoumat každý detail předkládaného materiálu. Byli postaveni před situací, kdy se špatně topilo, občané si stěžovali a oni chtěli zlepšit situaci občanů, kteří platí za teplo z kotelen. V té době byl přesvědčen, že hlasuje dobře a pokud by oni byli postaveni před stejnou situací se stejnou znalostí, jakou měl on, hlasovali by stejně jako on.

MUDr. Schwarz se podivil nad tím, že se kolegové nad předkládanými materiály více nezamysleli. Uvedl, že Pandořinu skříňku otevřeli již před rokem, když se zastupitelstvo městské části rozhodlo pověřit kontrolní výbor, aby se touto záležitostí zabýval. Zmínil se o kolektivním rozhodování, kdy více lidí má větší možnost vychytnat případné chyby v usnesení.

Mgr. Černochová uvedla, že není jednoznačný výklad, zda míru odpovědnosti nese předkladatel nebo celý kolektivní orgán. Dle rozhodnutí ÚOHS č. S69/2012 ze dne 14.8.2012 ve výrokové části nejsou uvedeny žádné smlouvy o výpovědi se správními firmami. Co tedy vedlo kontrolní výbor, aby do toho zasahoval nad rámec výrokové části rozhodnutí. Nyní zde stojí ona, poté zde může stát někdo jiný a bude ve stejné pozici jako ona, bojovat ne sám za sebe, ale za principy rozhodování, za mravní etickou odpovědnost členů zastupitelstva. Zmínila, že někomu může vadit, že se neúčastnila hlasování o uzavírání smluv s PM Partners a každý ať hlasuje dle svého svědomí.

A. Udženija se dotázala Mgr. Uhla, zda jeho rodinní příslušníci pracují v o.s. Oživení. Upozornila, že pokud dojde k soudu a nebude vyhodnoceno, že kdokoliv pochybil, tak ti, kteří byli před soudem, mohou své výlohy vymáhat na těch, kteří pro to hlasovali.

Mgr. Uhl reagoval na Ing. arch. Vondráška, že si není jist, zda by hlasoval stejně jako on pro, když v důvodové zprávě je uvedena v posledním odstavci věta, že způsob výběru dodavatele není v souladu s příslušnou právní úpravou dle zákona o veřejných zakázkách. Zmínil, že v rámci povolebních vyjednávání bylo rozhodnuto, že bude uvolněným členem zastupitelstva, není člen rady, ale kdyby mohl, rád by si to s někým vyměnil a tu zodpovědnost měl. Domnívá se, že výlohy jsou legitimní v případě, že městská část má pohledávku, ale pokuta není legitimní výdaj. Odpověděl, že v o.s. Oživení nepracují žádní jeho rodinní příslušníci.

Ing. Šolc požádal za klub OSB o krátkou technickou přestávku.

Mgr. Jechová uvedla, že v o.s. Oživení nepracují ani její příbuzní. Za klub SZ konstatovala, že se jim doporučení kontrolního výboru, případně po nějakých formálních úpravách, zdá poměrně dobré řešení.

Ing. Sedeke uvedl, že se zde baví o tom, jakou odpovědnost nese zastupitel za své rozhodování, zda politickou, hmotně právní nebo trestně právní a zmínil se o vymáhání nákladů řízení v případě, že dojde k soudu. Uvedl, že radní mohli zvažovat riziko, jak bylo zmíněno v důvodové zprávě Mgr. Uhlem, nesplnění všech

podmínek zákona nebo že nebudou topit. Zmínil, že stejně tak může být napaden prodej nemovitostí, který schválili před chvílí, a varoval před touto cestou, kterou chtějí jít.

J. Duchková se domnívá, že se jedná o jisté pochybení, zmínila důvodovou zprávu na vypovězení smlouvy z března, do června se nic nedělo, v červnu proběhlo najednou výběrové řízení, kde v důvodové zprávě bylo jasně napsáno, že je v rozporu s platnou legislativou.

Ing. Vaněk uvedl, že ho překvapuje, když byla nová koalice a tehdejší starosta Ing. Paluska předkládal usnesení do rady se souhlasem uzavření dodatků, že se nikdo nezeptal, zda hrozí nějaké riziko a všichni tehdy věřili, že je to v pořádku.

Ing. arch. Vondráška udivilo, že Mgr. Uhl zde prohlásil, že v situaci, kdy se blížila zima, on by pro to nehlasoval a nechal by nájemníky zmrznout.

MUDr. Schwarz uvedl, že opravdu za TOP 09 byli s tímto konfrontováni a jako političtí nováčci si mysleli, že je vše v pořádku, a že je to prověřené. Musejí se posunout dál, a protinávrh TOP 09 to nějakým způsobem umožňuje a bude rád za nějaký alternativní návrh, na kterém se budou moci shodnout všichni.

Mgr. Kaňková se dotázala, kdo způsobil, že se městská část dostala do situace, kdy by se občané museli ocitnout ze dne na den bez topení.

Mgr. Černochová zmínila, že pokaždé, když se na radě městské části účastnila hlasování o dodatcích, chtěla do zápisu, jaký bude další vývoj v dané věci. Uvedla, že se stala chyba, ale ve chvíli, kdy rozšíří výrokovou část správného orgánu, nemá to logiku jinou, než opět politickou konotaci, protože pokud se dá rozšiřovat dopředu, dá se rozšiřovat i dozadu.

Radim Perlín, občan městské části, uvedl, že je člen kontrolního výboru a účastnil se dotčeného jednání od počátku až do konce. Dotázal se, pokud bude návrh schválen, jaké kroky budou podniknuty dál, když ani není dáno jaký má kdo podíl a kolik má kdo zaplatit.

Mgr. Matuška mimo jiné zmínil, že vydat se cestou nevymáhat nic není řešení a cesta kudy se vydat je v tuto chvíli nejistá pro všechny.

J. Duchková uvedla, že situace, na kterou se dotázala Mgr. Kaňková, mohla vzniknout ve chvíli, kdy bez nástinu dalšího postupu vypověděla městská část smlouvy stávajícím dodavatelům, jak to píše ÚOHS v odůvodnění. V reakci na pana Perlína uvedla, že jejich protinávrh obsahuje i výzvu.

Zastupitelé souhlasili aklamací s třetím vystoupením Ing. Vaňka.

Ing. Vaněk se zmínil o tom, že když došlo k vypovězení smluv, měl předkladatel tři varianty jak situaci zachránit, zpětvzetí výpovědi, uspořádat rychlé výběrové řízení, což se i pokoušel, ale s ohledem na čas to nestihl, a udělat jednací řízení bez uveřejnění.

Mgr. Kaňková se opětovně dotázala, kdo způsobil fakt, že nejprve byly vypovězeny smlouvy a pak se zajímal, kdo bude topit, místo toho aby to bylo obráceně.

Mgr. Černochová zmínila, že městská část z důvodu, že občané městské části nebyli spokojeni se stávajícími správními firmami, vyhověla přání občanů, vypsal výběrové řízení na nové správní firmy a poté se zjistilo, že topí staré firmy, se kterými už není uzavřena smlouva. To byla příčina ukončení nájemního vztahu. Uvedla, že ve výrokové části ÚOHS je vše jasně dáno, ale tím, že do toho zahrnou další historické smlouvy, stěžují možnost třeba ten soud vyhrát.

Zastupitelé aklamací souhlasili s prodloužením zasedání do 21:00 hodin.

Roman Mikula, občan městské části, uvedl, že škoda vznikla tím, že rada městské části přijala usnesení, na základě kterého byly uzavřené smlouvy, které porušovaly zákon o veřejných zakázkách. V současné době, pokud městská část nebude konat kroky k náhradě nebo uplatnění nároků vzniklé škody poruší zákon o hl.m. Praze a upozornil na promlčení nároku na uplatnění škody.

Byla vyhlášena přestávka od 19:26 hodin do 20:00 hodin.

Ing. Šolc konstatoval, že se domluvili na klubu OSB, že vzhledem k argumentu týkající se výrokové části ÚOHS netrvají na tom, aby tam březnové zastupitelstvo z roku 2009 bylo zahrnuto, a to je také jeden z důvodů, proč nebudou hlasovat pro návrh. Mimo jiné zmínil, že určit kdo jakou částku má uhradit, může rozhodnout soud. Mohou jít cestou navrhovanou ODS na kontrolním výboru, předžalobním podáním na předkladatele návrhu a zmínil, že z původního návrhu na kontrolním výboru vypadla zmínka o solidární odpovědnosti kolektivního orgánu. Na druhé straně je zde návrh TOP 09, nejprve vyzvat k uhrazení částky, někdo něco uhradí, ale co s tím zbytkem. Dále připomněl trestní oznámení z roku 2013. Chtějí rozlišovat občanskou právní odpovědnost od trestně právní odpovědnosti. Podporují myšlenku pro budoucí případy zavést pojištění odpovědnosti za škodu. Soud musí určit míru škody a výši úhrad od ostatních a tuto cestu chtějí podpořit. Dále také uvedl, že by bylo dobré najít mechanismus, pokud by se uplatnil návrh, který navrhovala ODS na kontrolním výboru, jak ho snížit o určitou částku a nechtít po předkladateli celou výši, ale přiznat solidární odpovědnost a část jako zálohu uhradit předem. Deklaroval svůj závazek, že pokud dojde k takovému ujednání, že kluby stran, které podílně na rozhodování budou ochotny předem amortizovat tuto částku, sám do banku tisíc korun přidá.

Mgr. Uhl uvedl, že pokud se městská část domnívá, že má někde pohledávky a je zde nějaký okruh relevantních osob, tak je snaha usnesení a kontrolního výboru tento maximální počet do toho zahrnout, jako i osoby hlasující pro dodatky. Jde o přijetí zodpovědnosti, byť radní, kteří hlasovali pro dodatky, byli reálně v situaci, že buď nechají občany zmrznout, nebo dodatek prodlouží. Soud může rozhodnout o vině a nevině a je korektní uvést všechny možné osoby, kteří na této škodě nějakým způsobem participovali. Uvedl, že si nemyslí, že odůvodňovací část v rozhodnutí ÚOHS nemá žádnou platnost a zaráží ho postoj klubu OSB, kteří před koncem změní svůj postoj.

Mgr. Černochová se dotázala, co se stane v případě, že neprojde žádný návrh. Proto by měli vymyslet nějakou variantu s tím, aby tato záležitost byla posunuta dál.

Ing. Sedeke navrhl ukončení rozpravy.

Ing. Bočan navrhl krátkou přestávku.

Mgr. Matuška se vyjádřil k výstupu Ing. Šolce, zda dobře pochopil, tak precedentem je podávat trestní oznámení na kolegy, nikoliv vymáhat škodu v občanskoprávním řízení, nota bene když po proběhlém trestním řízení může i následovat vymáhání škody.

J. Duchková se připojila k ukončení rozpravy.

MUDr. Schwarz k vystoupení Ing. Šolce zmínil, že říkal, že zde není orgán, který by posuzoval míru zodpovědnosti. OSB předložili na jednání kontrolního výboru návrh, který to naopak přesně definuje a dotázal se, zda si za tím návrhem nestojí, nehodlají ho předložit.

Zastupitelé aklamací souhlasili s prodloužením zasedání do 21:30 hodin.
Byla vyhlášena přestávka 15 minut.

Ing. Šolc oznámil, že klub OSB nepodpoří předložený návrh a předkládají svůj návrh na přerušení tohoto bodu a svolání mimořádného zasedání zastupitelstva do jednoho měsíce.

Ing. Bočan oznámil, že zastupitelé za klub ODS složili do advokátní úschovy částku ve výši 300 tis. korun pro případnou úhradu plnění, které by bylo na základě právoplatného rozhodnutí soudu.

Předseda návrhové a volební komise nechal hlasovat nejprve o protinávru TOP 09 ve znění:

k náhradě škody vzniklé uložením pokuty

ZMČ I. Bere na vědomí – usnesení Kontrolního výboru ZMČ Praha 2 ze dne 9.1.2014 ve věci identifikace osob, které jsou odpovědné za škodu vzniklou MČ Praha 2 uložením pokuty 300.000,- Kč Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek na správu a provoz zdroje tepelné energie a dodávku a odběr tepla pro vytápění a odběr tepla ÚT a ohřev teplé vody

II. Souhlasí – s učiněním výzvy k dobrovolné náhradě škody vzniklé MČ Praha 2 uložením pokuty 300.000,- Kč Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek na správu a provoz zdroje tepelné energie a dodávku a odběr tepla pro vytápění a odběr tepla pro ÚT a ohřev teplé vody vůči osobám označeným ve výše uvedeném usnesení Kontrolního výboru ZMČ Praha 2, ve znění přílohy tohoto usnesení

III. panu Bohuslavu Matuškoví, členovi ZMČ Praha 2, učinit bez zbytečného odkladu výzvu ve smyslu bodu II. tohoto usnesení

Předkladatel Jana Duchková

Zastupitelé hlasováním (13:1:17) neschválili protinávrh klubu TOP 09.

Zastupitelé poté hlasovali o protinávru klubu OSB o odložení bodu. Zastupitelé hlasováním (9:11:12) protinávrh neschválili.

Zastupitelé poté hlasovali o původním předloženém návrhu usnesení, který hlasováním (15:0:17) neschválili.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č.

ze dne 10.02.2014

k plnění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 276 ze dne 18.11.2013 k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty - protinávrh TOP 09

Nepřijato usnesení

Prítomno: 33 Ano: 13 Ne: 1 Zdržel se: 17 Nehlasoval: 2

ODS (Ano: 0 , Ne: 1 , Zdržel se: 8)

Bočan ODS: Zdržel se	Černochová ODS: Zdržel se	Drábek ODS: Zdržel se
Hlaváč ODS: Zdržel se	Jubánek ODS: Ne	Sedeke ODS: Zdržel se
Stádník ODS: Zdržel se	Udženija ODS: Nehlasoval	Vaněk ODS: Zdržel se
Vondrášek ODS: Nehlasoval	Zemanová ODS: Zdržel se	

TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Cagašová TOP 09: Ano	Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano
Matuška TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

OSB (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 9)

Hejna OSB: Zdržel se	Hoffmann OSB: Zdržel se	Jírovec OSB: Zdržel se
Kaňková OSB: Zdržel se	Kůta OSB: Zdržel se	Mazancová OSB: Zdržel se
Pospíšilová OSB: Zdržel se	Richter OSB: Zdržel se	Šolc OSB: Zdržel se

ČSSD (Ano: 4 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD:	

SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl (nezávislý): Ano
-----------------	----------------------

UNP (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP:



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č.

ze dne 10.02.2014

k plnění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 276 ze dne 18.11.2013 k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty - protinávrh OSB - přerušení bodu

Nepřijato usnesení

Prítomno: 33 Ano: 9 Ne: 11 Zdržel se: 12 Nehlasoval: 1

ODS (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 10)

Bočan ODS: Zdržel se	Černochová ODS: Zdržel se	Drábek ODS: Zdržel se
Hlaváč ODS: Zdržel se	Jubánek ODS: Zdržel se	Sedeke ODS: Zdržel se
Stádník ODS: Zdržel se	Udženija ODS: Zdržel se	Vaněk ODS: Zdržel se
Vondrášek ODS: Nehlasoval	Zemanová ODS: Zdržel se	

TOP 09 (Ano: 0 , Ne: 7 , Zdržel se: 0)

Cagašová TOP 09: Ne	Duchková TOP 09: Ne	Lochmann TOP 09: Ne
Matuška TOP 09: Ne	Schwarz TOP 09: Ne	Svoboda TOP 09: Ne
Truhlářová TOP 09: Ne		

OSB (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kaňková OSB: Ano	Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano
Pospíšilová OSB: Ano	Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano

ČSSD (Ano: 0 , Ne: 2 , Zdržel se: 2)

Güttlerová ČSSD: Zdržel se	Marksová ČSSD: Zdržel se	Pech ČSSD: Ne
Setnička ČSSD: Ne	Vlková ČSSD:	

SZ (Ano: 0 , Ne: 2 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ne	Uhl (nezávislý): Ne
----------------	---------------------

UNP (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP:



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č.

ze dne 10.02.2014

k plnění usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 276 ze dne 18.11.2013 k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty

Nepřijato usnesení

Prítomno: 33 Ano: 15 Ne: 0 Zdržel se: 17 Nehlasoval: 1

ODS (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 9)

Bočan ODS: Zdržel se	Černochová ODS: Zdržel se	Drábek ODS: Zdržel se
Hlaváč ODS: Zdržel se	Jubánek ODS: Zdržel se	Sedeke ODS: Zdržel se
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Zdržel se	Vaněk ODS: Zdržel se
Vondrášek ODS: Nehlasoval	Zemanová ODS: Zdržel se	

TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Cagašová TOP 09: Ano	Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano
Matuška TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

OSB (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 8)

Hejna OSB: Zdržel se	Hoffmann OSB: Zdržel se	Jírovec OSB: Zdržel se
Kaňková OSB: Zdržel se	Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Zdržel se
Pospíšilová OSB: Zdržel se	Richter OSB: Zdržel se	Šolc OSB: Zdržel se

ČSSD (Ano: 4 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD:	

SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl (nezávislý): Ano
-----------------	----------------------

UNP (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: