

Mgr. Petra Bielinová, advokát
IČO: 71623892, Reg. ČAK 12576
Sídlem: Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00
e-mail: petra.bielinova@gmail.com
ID datová schránka: k78x386

Okresní soud v Teplicích

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 13. Června 2014

žalobci:

- 1. Mgr. Miloslava Bačová**, r.č. 545701/0900, trvale bytem Krupka, Lindnerova 290, 417 42
- 2. Ing. Pavel Maleček**, r.č. 560612/1895, trvale bytem Krupka, Dolní Maršov 306, 417 42
- 3. Ing. Rostislav Příhoda**, r.č. 710119/2384, trvale bytem Krupka, Lípová 130/3, 417 42

zastoupeni: **Mgr. Petra Bielinová, advokát**
IČ: 71623892, Reg. ČAK 12576, Sídlem Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00
zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**
ID datová schránka: k78x386

žalovaný: **Město Krupka**, IČ: 00266418, Mariánské náměstí 22/13, 417 42 Krupka - Bohosudov

Žaloba zastupitelů obce Krupka na uveřejnění doplňující informace dle § 15a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona

Příloha:

1. Plná moc
2. Výtisk „Radnice města Krupky“ říjen 2013
3. Žádost o uveřejnění příspěvku – leden 2014
4. Vyhláška upravující hazard z roku 2010
5. Vyhláška upravující hazard z roku 2013
6. Výtisk „Radnice města Krupky“ únor 2014
7. Výtisk „Radnice města Krupky“ březen 2014
8. Výtisk „Radnice města Krupky“ duben 2014
9. Výtisk „Radnice města Krupky“ květen 2014
10. Žádost o uveřejnění doplňující informace – květen 2014, včetně doručenky
11. Odpověď vydavatele – žalované, květen 2014
12. Výtisk „Radnice města Krupky“ červen 2014
13. Odpověď vydavatele – žalované, červen 2014
14. Seznam zastupitelů města Krupka
15. Seznam radních města Krupka
16. Výpis z katastru nemovitostí – p. č. 431, katastrální území Krupka

I.

Žalobci jsou zastupitelé města Krupka, zvolení za Sdružení politické strany Volba pro město a nezávislých kandidátů - Zdravá Krupka. Žalobce č. 1 a Žalobce č. 2 získali mandát po skončení voleb, žalobce č. 3 získal uvolněný mandát po Mgr. Daně Krejsové, blíže viz také webové stránky města Krupka, <http://www.krupka-mesto.cz/zastupitelstvo/ms-1343/p1=1343>.

Žalovaný je vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku nazvaného „Radnice města Krupky“, viz tiráž periodického tisku.

Důkaz:

Příloha č. 14 – výsledky voleb do zastupitelstva obce, informace z webových stránek obce

Příloha č. 2, 6-9, 12 – výtisky periodického tisku města Krupka nazvaného „Radnice města Krupky“

II.

Žalovaný uveřejnil v říjnu 2013 v periodickém tisku města Krupka na straně č. 2 nahoře nepodepsaný článek s názvem „Zastupitelstvo v Krupce rázně a tvrdě zasáhlo proti hazardu ve městě“. V tomto článku je mimo jiné uvedena informace, že nově schválenou vyhláškou došlo k zákazu takřka všech heren ve městě (myšleno oproti stavu dle vyhlášky regulující hazard z roku 2010). Dále je v článku uvedeno, že „*pro dobrou a mimořádně prospěšnou věc zvedlo ruku 15 zastupitelů, opačný postoj svým hlasováním vyjádřili pouze všichni 3 ze Zdravé Krupky*“.

V návaznosti na tento článek požádali dotčení zastupitelé ze Zdravé Krupky, tedy žalobci, dopisem ze dne 23. 1. 2014 (dopis je chybně datován do roku 2013), doručeného žalovanému dne 24. 1. 2014, o uveřejnění příspěvku, kterým žalobci vysvětlují veřejnosti důvod svého hlasování v případě zmíněné vyhlášky, jakož i jejich stanovisko k hazardu ve městě. Vydavatel příspěvek neuveřejnil ani do třech měsíců od podání žádosti.

Následně zastupitelé dne 20. 5. 2014 požádali vydavatele dle § 11a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona o uveřejnění doplňují informace v periodickém tisku města Krupka „Radnice města Krupky“. Žalovanému byla žádost doručena do datové schránky dne 20. 5. 2014. Žalovaný byl dle § 13, odst. 2 tiskového zákona povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v červnovém vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“. Žalobci dále požadovali ve smyslu § 13, odst. 1, písm. a) zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, který se na danou situaci ve smyslu § 15a, odst. 3 zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona použije obdobně, uveřejnění textu doplňující informace takovým způsobem, aby doplňující informace byla umístěním a formou rovnocenná s umístěním článku, na nějž příspěvek žalobců, respektive doplňující informace žalobců reaguje, tedy v horní části strany č. 2 periodického tisku „Radnice města Krupky“.

Žalovaný nejprve v dopise ze dne 26. 5. 2014 otištění doplňující informace přislíbil, byť měl v úmyslu text redakčně krátit či jinak upravovat. V červnovém vydání periodického tisku, který se na webových stránkách města objevil 9. Června 2014, však doplňující informace žalobců uveřejněna nebyla a to ani částečně. Podle tiráže je výtisk periodického tisku vydáván „do 10 dne v měsíci“, tj. v červnu do 10. 6. 2014. Z opatrnosti však žalobci podávají žalobu již dnešního dne, aby nebylo pochyb o skutečnosti, že žaloba byla podána v zákonné lhůtě 15 dnů.

Následně žalobci dne 11. 6. 2014 prostřednictvím právního zástupce obdrželi zprávu, že se vydavatel rozhodl doplňující informaci nezveřejnit.

Důkaz:

- Příloha č. 2 - Výtisk „Radnice města Krupky“ říjen 2013
- Příloha č. 4 - Vyhláška upravující hazard z roku 2010
- Příloha č. 5 - Vyhláška upravující hazard z roku 2013
- Příloha č. 3 - Žádost o uveřejnění příspěvku – leden 2014
- Příloha č. 6 - Výtisk „Radnice města Krupky“ únor 2014
- Příloha č. 7 - Výtisk „Radnice města Krupky“ březen 2014
- Příloha č. 8 - Výtisk „Radnice města Krupky“ duben 2014
- Příloha č. 9 - Výtisk „Radnice města Krupky“ květen 2014
- Příloha č. 10 - Žádost o uveřejnění doplňující informace – květen 2014, včetně doručky
- Příloha č. 11 - Odpověď vydavatele – žalované, květen 2014
- Příloha č. 12 - Výtisk „Radnice města Krupky“ červen 2014
- Příloha č. 13 - Odpověď vydavatele – žalované, červen 2014

III.

Žalovaný zdůvodňuje své rozhodnutí nezveřejnit doplňující informaci (a to ani částečně) pouhým odkazem na § 15, odst. 1, písm. a) tiskového zákona, podle kterého vydavatel není povinen uveřejnit text doplňující informace, pokud by takovým uveřejněním mohl být spáchán trestný čin nebo správní delikt. V jakém smyslu a čím přesně by měla být v daném případě naplněna skutková podstata jakéhokoliv trestného činu či jakéhokoliv správního deliktu, však žalovaný blíže neuvedl. Uvedení tohoto „důvodu“ pro odmítnutí uveřejnění doplňující informace proto žalobci považují za pouhou zdržovací taktiku žalovaného, aby k uveřejnění doplňující informace nedošlo před konáním komunálních voleb na podzim roku 2014.

Žalobci se mohou pouze domnívat, že zřejmě měl žalovaný na mysli trestný čin pomluvy podle § 184 trestního zákoníku, kdy zřejmě sám žalovaný zároveň podal na žalobce v této věci zcela účelové trestní oznámení na Okresní státní zastupitelství v Teplicích, když zároveň ve svém přípisu uvádí spisovou značku trestního oznámení z podatelny, kterou by za jiných okolností neznal.

Trestného činu pomluvy se přitom dopustí ten, kdo „o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu“. K tomu žalobci uvádí, že informace v příspěvku, jakož i v doplňující informaci **je pravdivá**, neboť jedna ze čtyř nemovitostí, kde je možno na základě nově přijaté vyhlášky města provozovat hernu, je ve vlastnictví radního Karla Roučka. Radní Karel Rouček má konkrétně nemovitost č. p. 431 (Bohosudovská č. p. 431, bod b) vyhlášky č. 1/2013, jíž se upravuje provozování loterijní činnosti na území města) ve společném jmění manželů se svou manželkou Jiřinou Roučkovou.

- Příloha č. 5 - Vyhláška upravující hazard z roku 2013
- Příloha č. 15 - Seznam radních města Krupka
- Příloha č. 16 - Výpis z katastru nemovitostí – p. č. 431, katastrální území Krupka

IV.

Pro účely výpočtu náhrady nákladů řízení zástupce žalobce sděluje, že není plátcem DPH.

V.

Žalobce navrhuje, aby soud rozhodl

r o z s u d k e m

takto:

- I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, na straně č. 2 text doplňující informace:

„Doplňující informace zastupitelů Zdravé Krupky:

Proč odmítla Zdravá Krupka regulaci hazardu předloženou starostou města

Vážení spoluobčané, s naším stanoviskem jsme vás chtěli seznámit prostřednictvím měsíčníku Radnice již před několika měsíci. Až nyní začal vydavatel respektovat novelu tiskového zákona. Nyní máte tedy konečně možnost poznat i jiný pohled než jen ten, který šíří vedení radnice.

V loňském říjnovém vydání zpravodaje Radnice byli občané informováni o tom, že jediní, kdo nehlasovali pro novou vyhlášku regulující ve městě hazard, byli zastupitelé za Zdravou Krupku. Chyběla ovšem informace, proč pro ni nehlasovali, ačkoli o zavedení regulace opakovaně žádali.

Důvodů bylo několik a byly velmi prosté. Regulace hazardu nebyla předem diskutována s širší občanskou veřejností. Zastupitelům byla vyhláška předložena až v průběhu zasedání zastupitelstva města a okamžitě se o ní hlasovalo. Chyběla důvodová zpráva, kterou nebylo vedení radnice s to předložit ani na výzvu. Z pohledu omezení kapacit a přístupnosti k hazardu v čase a místě vůbec nešlo o žádnou regulaci v pravém slova smyslu. Navržená místa jasně ukazovala, do čí rukou bude hazard soustředěn.

O záměru regulovat hazard se občané Krupky dozvěděli až po samotném schválení vyhlášky. Zastupitelům byla vyhláška předložena starostou Z. Matoušem až v průběhu zasedání zastupitelstva města (září 2013), navíc těsně před hlasováním. Ačkoli starosta mluvil o dlouhodobé koncepci přípravy vyhlášky, nepředložil ani jediný dokument, kterým by své tvrzení doložil.

Na základě dokumentů později předložených občanům, kteří požádali o informace k vyhlášce, potvrdilo vedení města, že nemělo žádnou dlouhodobou koncepci přípravy vyhlášky a že ji tak říkajíc narychlo „spíchlo“ pod nátlakem zastupitelů Zdravé Krupky a celostátních médií. Jedním z dokumentů byla sice důvodová zpráva, ovšem nikoli zpracovaná vedením města, nýbrž zastupiteli Zdravé Krupky, které ji předložilo před konáním zastupitelstva města společně s žádostí o nové otevření otázky regulace hazardu. Dále poskytlo zápis z komise rozvoje města, konané pár dní před zastupitelstvem. V posledním bodě zápisu navrhuje místostarosta města J. Dubský čtyři konkrétní lokality, v nichž by mělo být provozování hazardu povoleno. Ovšem opět bez jakéhokoliv zdůvodnění, proč právě a pouze na těchto čtyřech adresách.

Dle vlastníků lokalit, v nichž byl hazard vyhláškou povolen, se lze usoudit, že pravým cílem této tzv. regulace je vyvedení všech zisků z hazardu do rukou skupiny lidí vybrané bez předložení řádného zdůvodnění. Podíl na zisku z hazardu bude mít tak radní pro sport a kulturu K. Rouček a dále vlastníci a provozovatelé hazardu na adresách vybraných a odsouhlasených většinou zastupitelů v čele se starostou Z. Matoušem.

Z pohledu omezení kapacit a přístupnosti hazardu v místě i čase se totiž o regulaci vůbec nejedná. Nová vyhláška totiž umožní provozování hazardu na místo v několika desítkách provozoven, vybavených často jedním až dvěma hracími přístroji, provoz „pouze“ na čtyřech vyhláškou určených místech, ale zato velkokapacitních, kam lze umístit i větší počet přístrojů, než byl v Krupce dosud celkově provozován. Tato vyhláška navíc vůbec časově neomezuje provozování hazardu, Provozovatelům heren nestanovuje žádné povinnosti umožňující kontrolu ze strany radnice, či znemožňující veřejnou propagaci hazardu. Tři z

povolených heren jsou v blízkosti škol, zdravotních středisek a sídel orgánů státní správy, tj. v rozporu s duchem zákona regulujícím hazard.

Pro každého, kdo chce v Krupce opravdovou regulaci hazardu, musí být tato vyhláška nepřijatelná. Přesto ji až na zastupitele Zdravé Krupky všichni ostatní přítomní zastupitelé odsouhlasili. Potvrdili tak, že vědomě podporují v Krupce hazard i s jeho negativními důsledky. Stejně postupovali již při zrušení regulace hazardu na podzim 2011. Tentokrát vyjádřili navíc i souhlas se směřováním podstatné části výnosů z hazardu do rukou úzké skupiny lidí na radnici a kolem ní.

Zastupitelé za Zdravou Krupku - Miloslava Bačová, Pavel Maleček, Rostislav Příhoda“

- II. Žalovaný je povinen nahradit Žalobcům k rukám Mgr. Petry Bielinové, advokátky, náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.



.....
Za žalobce dle plné moci
Mgr. Petra Bielinová, advokát