



UOHSX0044D4B

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R188/2011/VZ-4675/2012/310/MMI

V Brně dne: 15. března 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 16. 8. 2011 zadavatelem –

- **Českou republikou-Ministerstvem dopravy**, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, za niž jedná Mgr. Pavel Dobeš, ministr,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28. 7. 2011, č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ, o přezkoumání úkonů shora označeného zadavatele učiněných v zadávacím řízení na realizaci veřejné zakázky „**Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 29. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60020541,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28. 7. 2011, č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika-Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, za niž jedná Mgr. Pavel Dobeš, ministr, (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 7. 2011 pod evidenčním číslem 60020541 oznámení o zahájení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR “ (dále jen „**veřejná zakázka**“).¹
2. Základním hodnotícím kritériem pro posouzení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka společnosti Autoklub Czech Assistance a. s., IČ 27407250, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10, společnosti EuroNet.CZ, spol. s r. o., IČ 25140361, se sídlem Holečkova 907/47, 150 00 Praha 5 a občanského sdružení Autoklub České republiky, IČ 00550264, se sídlem Opletalova 29, 110 00 Praha 1, kteří podali společnou nabídku. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení IČ 00565555, se sídlem Na strži 1837/9, 140 02 Praha 4, (dále jen „**Ústřední automotoklub České republiky**“) námitky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 23. 12. 2008 nevyhověl podaným námitkám, a tak podal Ústřední automotoklub České republiky, dopisem ze dne 18. 1. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl doručen Úřadu dne 19. 1. 2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené pod spisovou značkou S28/2009/VZ.
3. V průběhu uvedeného správního řízení Úřad obdržel dne 20. 4. 2009 od zadavatele rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení č. j. 7/2008-170-BDV/28 ze dne 15. 4. 2009 (dále jen „**rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení**“). Zadávací řízení bylo zrušeno podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona. Zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, neboť odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení, a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, a které jsou zároveň důvodem hodným zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad o zastavení řízení.
4. Úřad dne 22. 9. 2009 vydal rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S28/2009/VZ-3461/2009/520/DŘí, ve kterém konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona. Za spáchaný správní delikt byla zadavateli uložena pokuta 200 000,-Kč. Rozhodnutím předsedy Úřadu č. j.: ÚOHS-R145/151/2009/VZ-3056/2010/310/EKu ze dne 10. 3. 2010 bylo výše uvedené rozhodnutí Úřadu zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

¹ Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

Dopisem ze dne 22. 11. 2010 Ústřední automotoklub České republiky, vzal svůj návrh zpět. Usnesením č. j. ÚOHS-S28/2009/VZ-16298/2010/520/DŘÍ ze dne 22. 11. 2010 pak Úřad podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), správní řízení zastavil.

5. Vzhledem ke skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení a vzhledem k závěrům předsedy Úřadu uvedeným v rozhodnutí č. j. R145/151/2009/VZ-3056/2010/310/EKu ze dne 10. 3. 2010, týkajících se naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona zadavatelem při zrušení zadávacího řízení, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední. Za účastníka správního řízení podle § 116 zákona označil zadavatele.

II. **Napadené rozhodnutí**

6. Dne 28. 7. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona a uložil zadavateli za spáchání tohoto správního deliktu pokutu ve výši 400 000,- Kč.
7. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že v rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 4. 2009 zadavatel jako okolnost rozhodnou pro zrušení zadávacího řízení uvedl rozbor a zhodnocení současné situace s přihlédnutím k odpovědnosti za zajištění předmětné služby, která patří Ministerstvu dopravy, na základě čehož rozhodl, že citovanou službu bude zajišťovat Centrum služeb pro silniční dopravu. Analýza BESIP (Bezpečnost silničního provozu) doporučila zadavateli z dlouhodobého hlediska, s ohledem na efektivní využívání finančních prostředků ze státního rozpočtu a z rozpočtu krajů a obcí, zajišťovat předmětnou službu Centrem služeb pro silniční dopravu. Analýza BESIP je však vnitřním materiálem zadavatele, a sama o sobě nemůže být změnou okolností, která nastala v době od zahájení zadávacího řízení, a kterou zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat, a ani ji nezpůsobil, jak požaduje ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona. Analýza BESIP dokládá ekonomickou i kvalitativní výhodnost provádění služby prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu Centrem služeb pro silniční dopravu namísto třetích subjektů, ale neopírá se o žádné skutečnosti, které by nastaly po zahájení předmětného zadávacího řízení, tj. po 29. 7. 2008.
8. Analýza BESIP poté vypočítává další výhody, které přinese zajišťování předmětné služby prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu. Zadavatel však v žádném dokumentu zaslaném Úřadu v této věci nedoložil, že by Centrum služeb pro silniční dopravu nabylo takto výhodného postavení pro provádění předmětné činnosti až po zahájení zadávacího řízení. Úřad proto pokládal tuto argumentaci z hlediska její relevance ve vztahu k důvodům zrušení zadávacího řízení za bezpředmětnou.
9. Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo založeno na výhodnosti provádění předmětných služeb prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu. Přesto však na internetových stránkách Centra služeb pro silniční dopravu byla

po zrušení zadávacího řízení vyhlášena výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy“ ve 13 krajích a hlavním městě Praze. Ze zadávací dokumentace k jednotlivým zakázkám malého rozsahu vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je zajištění a provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na území jednotlivých krajů České republiky a na území hlavního města Prahy. S ohledem na vymezení předmětu původní zrušené veřejné zakázky „zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na celém území České republiky, a to prostřednictvím specializovaného, proškoleného, profesionálního, informovaného, zkušeného a aktivního týmu osob“, Úřad konstatoval, že požadované plnění, které bylo předmětem zrušené veřejné zakázky je v souhrnu předmětem zakázek malého rozsahu zadávaných Centrem služeb pro silniční dopravu pouze s tím rozdílem, že funkci „vedoucího Koordinačního týmu“ v původní veřejné zakázce vykonávala jedna z osob dodavatele a v zakázkách malého rozsahu vyhlášených Centrem služeb pro silniční dopravu tato funkce ze strany dodavatelů požadována není, protože ji bude vykonávat samotné Centrum služeb pro silniční dopravu.

10. Úřad tedy shledal, že tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které se týkalo záměru zadavatele požadované služby poskytovat prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu, což byl zároveň důvod pro zrušení zadávacího řízení, není prokázáno. V tomto smyslu tedy Úřad neměl za prokázané, že by se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
11. Vzhledem k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že v průběhu zadávacího řízení neodpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení, a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat, a ani je nezpůsobil. Zároveň se v průběhu zadávacího řízení nevyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel nepostupoval v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona.
12. K uložení sankce Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že při stanovení výše pokuty vzal v úvahu skutečnost, že zrušení zadávacího řízení, aniž byly splněny podmínky ustanovení § 84 zákona, představuje závažný zásah do průběhu zadávacího řízení. Všichni uchazeči ve výsledku nadarmo investovali prostředky a čas na tvorbu svých nabídek. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ve smyslu poskytování předmětné služby příspěvkovou organizací Centrum služeb pro silniční dopravu bylo vzhledem k tomu, že Centrum služeb pro silniční dopravu vyhlásilo výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu, jejichž předměty tvoří v souhrnu předmět zrušené veřejné zakázky, zcela nepravdivé. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty

vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl uložit pokutu až do výše 10 000 000,-Kč podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona.

III. Námitky rozkladu

13. Rozklad zadavatele ze dne 16. 8. 2011 byl doručen téhož dne v zákonné lhůtě Úřadu.
14. Zadavatel namítá, že Úřad při posuzování případu dostatečně nezohlednil, respektive vůbec nehodnotil celkovou situaci, která předcházela samotnému zpracování Analýzy BESIP. Zadavatel se neztotožňuje se závěrem Úřadu, že v průběhu řízení neodpadly důvody pro pokračování zadávacího řízení v důsledku podstatné změny okolností. Zadavatel uvádí, že skutečnosti a důvody uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v doplnění jeho odůvodnění byly korektní a pravdivé. A dále uvádí, že jeho záměr poskytovat požadované služby prostřednictvím organizace Centrum služeb pro silniční dopravu byl zřejmý nejen z odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a jeho doplnění, ale například i z dokumentu Zadání činnosti (úkol) „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR“, kterým byla delegována veškerá činnost, která byla předmětem zrušeného zadávacího řízení na servisní organizaci zadavatele – Centrum služeb pro silniční dopravu. Závěrem rozkladu zadavatel konstatuje, že nemůže souhlasit s tím, že Úřad nemá záměr zadavatele poskytovat požadované služby prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu za prokázaný, a že odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo zcela nepravdivé.

Závěr rozkladu

15. Zadavatel se domáhá přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení jemu předcházejícího. V případě, že by předseda Úřadu přes veškeré v rozkladu uvedené skutečnosti a argumenty, došel ke stejnému závěru jako v napadeném rozhodnutí, žádá zadavatel o snížení uložené pokuty, neboť přitěžující okolnost, která byla při stanovení výše pokuty zohledněna, nemá reálný základ.

IV. Řízení o rozkladu

16. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jejich správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

18. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ ze dne 28. 7. 2011 rozhodl, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že zadavatel zrušil zadávací řízení, aniž by byly splněny podmínky podle § 84 zákona a uložil zadavateli pokutu ve výši 400 000,-Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

19. Úvodem uvádím, že rozklad obsahuje pouze argumenty, které již byly vzneseny ve správním řízení prvního stupně, přičemž Úřad se s nimi vyčerpávajícím způsobem vypořádal v napadeném rozhodnutí. Stejně tak se Úřad dostatečným způsobem věnoval důvodům uložení sankce a její výše. Rozklad tedy nepřináší žádnou novou právní argumentaci, na základě níž by bylo možné dospět k odlišnému posouzení věci. Pouhé konstatování, že navrhovatel nesouhlasí s Úřadem vyslovenými závěry, nepostačuje.
20. Nad rámec důvodů uvedených v napadeném rozhodnutí uvádím skutečnosti. K problematice zrušení zadávacího řízení obecně konstatuji, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených § 84 v odst. 2 až 5 zákona.
21. Podle § 84 odst. 2 zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud:
- a) stanovil minimální počet zájemců, kteří mají podat žádost o účast, nebo potvrzení zájmu o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu, a tento stanovený počet nebyl naplněn, popřípadě nebyl naplněn po posouzení kvalifikace,
 - b) počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný,
 - c) vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 3,
 - d) odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil,
 - e) v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
22. Je zřejmé, že pro postup podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona musejí být splněny kumulativně tři podmínky. Jednak v průběhu zadávacího řízení odpadl důvod, pro nějž bylo zadávací řízení zahájeno, jednak k odpadnutí důvodu muselo dojít v důsledku podstatné změny okolností, kterou zadavatel nemohl s přihlédnutím ke všem okolnostem předvídat a poslední podmínkou je skutečnost, že zadavatel okolnosti, jež vedly k odpadnutí důvodu

pro pokračování v zadávacím řízení, sám nezpůsobil. Toto bývají většinou okolnosti způsobené vyšší mocí.

23. Ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou rovněž striktně objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele. Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky, podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení zákona, a to podmínku, že se důvody vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a že se jedná o důvody zvláštního zřetele hodné.
24. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvádí, že na základě rozboru a zhodnocení současné situace a s vědomím, že odpovědnost za zajištění této služby patří Ministerstvu dopravy, se rozhodl zrušit vyhlášené výběrové řízení a zákonem uloženou povinnost zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech řešit v rámci Centra služeb pro silniční dopravu. Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení bezodkladně poté, co se seznámil s důvody, kterého jej k tomuto rozhodnutí vedly. K těmto důvodům zadavatel uvedl v doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, že s ohledem na výsledky interního auditu, který u zadavatele proběhl v prvním pololetí roku 2008, provedl zadavatel analýzu problematiky poskytování služeb poptávaných v rámci veřejné zakázky. Z této analýzy pak vyplynulo, že zajištění předmětných služeb není v daném čase optimální. Z čehož je evidentní, že neodpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny vnějších okolností a rovněž se nevyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze požadovat po zadavateli, aby v zahájeném řízení pokračoval. Analýza pak závěrem ukázala jako vhodné, nikoli však nezbytné či nevyhnutelné, řešení zajištění poskytování těchto služeb prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu. Analýza BESIP je navíc vnitřním materiálem zadavatele a nemůže být tedy okolností vnější, kterou zadavatel nemohl předvídat a nezpůsobil. Navíc se po zahájení zadávacího řízení nevyskytla ani žádná jiná nepředvídatelná skutečnost odůvodňující zrušení zadávacího řízení.
25. Z těchto odůvodnění explicitně vyplývá nenaplnění důvodů pro zrušení zadávacího řízení, neboť tyto důvody musí být vykládány jako důvody objektivní, stojící vně zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl ustanovení zákona. Ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona obsahují zvláštní možnosti zadavatele zrušit zadávací řízení v situacích, v nichž se zadavatel ocitne zpravidla v důsledku působení některé vnější, nepředvídatelné události. Podle zmíněných ustanovení má zadavatel právo zrušit zadávací řízení například tehdy, pokud mu byla na veřejnou zakázku přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel tuto dotaci neobdrží, nebo pokud je na majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurs, nebo zadavatel vstoupí do likvidace, nebo v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat.

26. Jak zadavatel v rozkladu uvádí, rozhodl se přehodnotit situaci, protože se realizace předmětných služeb prostřednictvím třetích subjektů – dodavatele vybraného na základě zadávacího řízení, který se ve světle všech souvisejících okolností začal jevit jako značně neefektivní a neekonomický. Jednalo se tedy o subjektivní rozhodnutí zadavatele.
27. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo tedy subjektivní a bylo založeno především na výhodnosti provádění předmětných služeb prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu. Přičemž po zrušení zadávacího řízení byla na internetových stránkách Centra služeb pro silniční dopravu vyhlášena výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu, a to pouze s jediným rozdílem, že funkce vedoucího koordináčního týmu už nebyla v nových zakázkách malého rozsahu požadována.
28. Zadavatel ani nijak nedoložil, že by Centrum služeb pro silniční dopravu nabylo svého výhodného postavení po zahájení zadávacího řízení. A rovněž nenastala žádná jiná nepředvídatelná skutečnost po zahájení zadávacího řízení tj. po 29. 7. 2008.
29. K námitce nesouhlasu zadavatele s tím, že Úřad neměl záměr zadavatele poskytovat požadované služby prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu za prokázaný, uvádím následující. Záměr zadavatele zajišťovat prevenci v oblasti bezpečnosti silničního provozu prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu sice vyplývá z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení i z jeho doplnění. Stejně tak tento záměr vyplývá ze zadání činnosti „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR“ ze dne 5. 5. 2009, kterým byla delegována veškerá činnost, která byla předmětem zrušeného zadávacího řízení, na Centrum služeb pro silniční dopravu a to s účinností od 1. 7. 2009. Avšak skutečnost, že Centrum služeb pro silniční dopravu zahájilo na základě výzvy k podání nabídky ze dne 3. 6. 2009 výběrové řízení na veřejné zakázku malého rozsahu, tento záměr popřela.
30. Centrum služeb pro silniční dopravu ani nijak neprokázalo, že by se nějakým způsobem své nové činnosti zhostilo, naopak již před účinností delegace činnosti vyzvalo k podávání nabídek. Argument ohledně jmenování nové úřednické vlády a s ním související řady úsporných opatření je rovněž irelevantní, neboť nová vláda byla jmenována 8. 5. 2009 a výzva k podání nabídek byla učiněna již o měsíc později, přičemž usnesení vlády České republiky týkající se úsporných opatření v Centru služeb pro silniční dopravu bylo ze dne 8. 6. 2009, tedy pět dní po výzvě k podávání nabídek. Pro úplnost dodávám, že argument týkající se jmenování nové úřednické vlády byl zadavatelem použit až v rozkladu, přičemž zadavatel o této skutečnosti věděl již v průběhu správního řízení před I. stupněm.
31. To jak zadavatel vykládá ust. § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona by představovalo rozšíření zadavatelovy možnosti zrušit zadávací řízení na situace, kdy on sám na základě vlastního uvážení či na základě existence jeho vnitřních důvodů nemá zájem na pokračování zadávacího řízení. To by však znamenalo zřejmý rozpor se smyslem a konstrukcí § 84 zákona, který je postaven na objektivních a výjimečných důvodech.

32. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že nebyly naplněny podmínky pro zrušení zadávacího řízení stanovené v ust. § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona, a to tak, že neodpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností a dále, že se v průběhu zadávacího řízení nevyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
33. Tím, že zadavatel zrušil zadávací řízení, aniž by byly splněny podmínky podle ustanovení § 84 zákona, se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
34. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
35. Co se týče uložené sankce, po přezkoumání jak důvodů uložení pokuty, tak její výše, se v plném rozsahu ztotožňuji s odůvodněním napadaného rozhodnutí, neboť je zde jasně uvedeno z jakých důvodů Úřad při posuzování vycházel a také to, k jakým okolnostem a proč Úřad přihlížel.
36. Co se týče námítky, že Úřad přihlédl ke skutečnosti, že Centrum služeb pro silniční dopravu vyhlásilo výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu, jako k přitěžující, považuji za adekvátní, neboť předměty těchto 14 veřejných zakázek tvořily původně předmět zrušené jediné veřejné zakázky, a to pouze s jediným rozdílem, že funkce vedoucího koordinačního týmu již požadována nebyla. Zadavatel tak původní veřejnou zakázku rozdělil na 14 veřejných zakázek malého rozsahu. Úřad v řízení zahájeném z moci úřední sp. zn. S169/2011/VZ konstatoval, že zadavatel spáchal správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Toto rozhodnutí ještě není pravomocné, neboť proti němu byl podán rozklad.
37. Pro úplnost dodávám, že pokuta byla uložena ve výši 400 000,-Kč, což činí 4% z maximální možné výše pokuty, neboť za uvedený správní delikt se zadavateli uloží pokuta do 10 000 000,-Kč. Z tohoto je zřejmé, že pokuta byla uložena při dolní hranici zákonné výše a byla tímto zdůrazněna její preventivní funkce, nikoli represivní. To znamená funkce, která směřuje k předcházení porušování zákona čili k jednání v souladu se zákonem.

VI. Závěr

38. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadaného rozhodnutí z důvodu uváděných v rozkladu.

39. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika-Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy