



## Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

tř. Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Praha, 28. Července 2014

**Věc: Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonů Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti**

Vážení,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již od roku 1999 principy transparentní samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů a korupce a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní protikorupční poradenství.

V této souvislosti jsme získali informace týkající se několika veřejných zakázek zadavatele Dopravního podniku hlavního města Prahy, akciové společnosti, dále také jen „Zadavatel“. Všechny níže uvedené zakázky byly zadány v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách společnosti Xanthus a. s. Skutkově i právně obdobné nezákonné zadání veřejné zakázky ze strany stejného zadavatele stejnému dodavateli již Úřad pro ochranu hospodářské soutěže na základě našeho podnětu v minulosti šetřil a v řízení S42/2014 Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 600.000,- Kč.

Z auditního šetření Zadavatele ze dne 17. 5. 2012, kapitola 5, strana 9 (příloha 1) vyplývá, že sám Zadavatel je si vědom skutečnosti, že obchodní vztah se společností Xanthus, a.s. započal v roce 2005 bez jakéhokoliv výběrového řízení. Dokonce mnohé služby byly minimálně v letech 2005-2012 ze strany zadavatele propláceny společností Xanthus mimo jakékoli smlouvy a tedy i mimo postup stanovený zákonem o veřejných zakázkách. I k zakázkám zadaným v jednacím řízení bez uveřejnění byly smlouvy dodělávány až dodatečně, neboť v době provedení auditu nebyly u zadavatele dohledány.

Z kapitoly 6, strany 13 auditního šetření vyplývá, že zadavatel neměl minimálně do května 2012 se společností Xanthus a.s. uzavřeno jakoukoli licenční smlouvu, na základě které by společnost Xanthus mohla nárokovat jakákoli autorská práva k systémům AUIDS a DORIS. Zadavatel si je dále vědom, že se společností Xanthus nikdy neproběhla jakákoli soutěž a přesto jí byly za období let 2005-2012 propláceny faktury v částce 188 milionů Kč.

V auditní zprávě zadavatele se dále na straně 14, v kapitole 7.1 uvádí, že za období let 2008-2010 téměř 60% z prověřovaných zakázek zadavatele (nejen pro společnost Xanthus, a.s.) bylo realizováno bez řádného výběru dodavatele.

Veřejné zakázky, které byly zadány v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny zákonné předpoklady pro užití tohoto typu zadávacího řízení a které **byly zveřejněny** v informačním věstníku:

- a) Název zakázky: Servis zastávkového informačního systému (ZIS), ev. č. zakázky 346201, předmět zakázky Servis zařízení pro možnost fungování a dalšího rozvoje zastávkového informačního systému MHD, smlouva uzavřena dne 20/12/2012, hodnota zakázky 24 mil. Kč (příloha 2A výzva k podání nabídky, 2B zpráva zadavatele, 2C servisní smlouva na zastávkový informační systém),



- b) Název zakázky: Evidence výjezdů a zátahů autobusů MHD, ev. č. zakázky 481200, předmět zakázky SW - zajištění průběžné kontroly průjezdů autobusů pro eliminaci nestandardních stavů, Zajištění datové podpory pro zamezení případnému neoprávněnému výjezdu z garáže, smlouva uzavřena dne 31/10/2013, hodnota zakázky 700 tis. Kč/rok, (příloha 3A výzva k podání nabídky, 3B zpráva zadavatele, 3C smlouva o dílo bez příloh),
- c) Technické zhodnocení RIS AUDIS - informační podpora pro provozovny, ev. č. zakázky 481213, předmět zakázky Zajištění informací a datových výstupů z RIS AUDIS a jejich vizualizace pro zaměstnance v jednotlivých garážích, smlouva uzavřena dne 31/10/2013, hodnota zakázky 1,8-2 mil. Kč/rok, (příloha 4A výzva k podání nabídky, 4B zpráva zadavatele, 4C smlouva o dílo bez příloh),
- d) Technické zhodnocení řídicího dispečerského systému autobusů MHD, ev. č. zakázky 356147, spisové číslo zadavatele 1253/330000/330240/2246/12, předmět zakázky Zajištění rozvoje řídicího systému pro zefektivnění operativního řízení provozu a informování cestujících, smlouva pravděpodobně uzavřena dne 20/03/2013, hodnota zakázky 4 mil. Kč/rok, číslo smlouvy 000829001 (informace vyplývají z auditu z roku 2012, viz příloha 1),
- e) Dynamické propojení fonie a datových přenosů MRS TETRA a řídicího systému na dispečinku jednotky Provoz Autobusy, ev. č. zakázky 487975, spisové číslo zadavatele 701/330000/330240/2167/13, předmět zakázky Zefektivnění řízení a ovládání fonické a datové komunikace na dispečinku JPA vybudováním dynamického propojení fonie a datových přenosů s řídicím dispečinkem JPA., smlouva pravděpodobně uzavřena dne 08/04/2014, hodnota zakázky 8,8 mil. Kč/rok, číslo smlouvy 0008110011 (informace vyplývají z auditu z roku 2012, viz příloha 1).

Hodnota zakázky je v daném případě spíše orientační, neboť jak vyplývá z auditního šetření Zadavatele ze dne 17. 5. 2012, jsou společnosti Xanthus propláceny faktury, u nichž není žádný odkaz na smlouvu, tedy nelze přesně říci, které platby byly realizovány v rámci té které smlouvy a které zcela mimo jakékoliv smlouvy.

Z přílohy 2 a z přílohy 3 k auditnímu šetření zadavatele vyplývá, že všechny výše uvedené zakázky, které byly zadány v jednacím řízení bez uveřejnění, byly zadány na základě znaleckého posudku pana Václava Černého, znalce z oboru elektronika ze dne 27. 4. 2009. Tento posudek měl podle názoru zadavatele dokládat, že společnost Xanthus, a.s. je jediným možným zadavatelem ve smyslu § 23 odst. 4, písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Ze znaleckého posudku však žádná taková skutečnost nevyplývá, což ostatně konstatoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v rozhodnutí S42/2014, kde tento posudek a jeho relevanci rovněž posuzoval (posudek je založen ve spisu, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vede pod číslem S42/2014). Z přílohy č. 3 auditního šetření dále vyplývá, že zadavatel poptával v režimu jednacím řízení bez uveřejnění i blíže neurčený hardware (monitory, radiomajáky, servery).

Veřejné zakázky, které byly dle auditního zjištění zadavatele, zadány v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny zákonné předpoklady pro užití tohoto typu zadávacího řízení a které **nebyly ani zveřejněny** v informačním věstníku:

1. Úprava datového toku z IRCOMu do palubního počítače ICU, číslo smlouvy 0007840011, hodnota zakázky 5 mil Kč/rok,
2. Dodávka a montáž vozidlových radiostanic TETRA včetně antén a příslušenství a hovorový provoz v rámci řídicích a informačních systémů, číslo smlouvy 0010530009, číslo smlouvy 0010630009, hodnota zakázky 1 mil Kč/rok.

Stejně tak nejistá je existence jakékoli soutěže u smlouvy č. 0004850011, která dle přílohy 6 k auditnímu zjištění měla být uzavřena dne 3. 10. 2011 a měla by se týkat servisní práce na všech dodaných technologiích. Žádné bližší informace k těmto zakázkám oznamovatel nemá, avšak má za to, že tyto informace dodá Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na základě výzvy sám zadavatel.



Dle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (například č. j.: ÚOHS-S448/2010/VZ-3396/2011/540/VKu, č.j.: ÚOHS-S37/2010/VZ-5895/2010/540/LZa/VKu, č.j.: ÚOHS-S364/2011/VZ-4144/2012/540/PVé), je možná pouze zcela výjimečná aplikace ust. § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách pouze v případě, že prokazatelně existuje jediný dodavatel veřejné zakázky schopný splnit předmět plnění. O použití příslušného druhu zadávacího řízení rozhoduje zadavatel, který za způsob zadání veřejné zakázky nese odpovědnost. Je na zadavateli, aby prokázal, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky. K posouzení existence důvodů, jež vedou k možnosti plnění pouze jediným dodavatelem, musí zadavatel přistupovat zodpovědně, aby se použitím mimořádného způsobu zadání nedostal do rozporu se zákonem. V neposlední řadě je zadavatel rovněž povinen zajistit, aby objektivní existence důvodů, která vedla k aplikaci jednacích řízení bez uveřejnění, byla prokazatelná a přezkoumatelná.

V této souvislosti je třeba odkázat rovněž na rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“), např. rozsudek C – 385/02, ze dne 14. 9. 2004 (Evropská komise vs. Itálie), ve kterém ESD konstatoval, že ustanovení, která povolují výjimky z pravidel při zadávání veřejných zakázek, musí být vykládána restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek odůvodňujících výjimku nese ten, kdo se jich dovolává (viz články č. 19 a č. 20 rozsudku).

Zadavatel dle názoru oznamovatele nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, když dílem veřejné zakázky zadal v jednacím řízení bez uveřejnění s účelovým odkazem na výjimku dle ustanovení § 23 odst. 4, písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ačkoli podmínky pro aplikaci této výjimky nebyly ve skutečnosti naplněny, a dílem dokonce některé z výše uvedených zakázek zadal i mimo jednacích řízení bez uveřejnění a tedy zcela mimo zákon o veřejných zakázkách. Postup zadavatele zcela nepochybně vedl k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť vždy byla posuzována pouze nabídka společnosti Xanthus.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

**Oživení, o.s.**

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Příloha č. 1AB – Zpráva o výsledku auditního šetření o prověření dodavatelské společnosti Xanthus, a.s. – 1A auditní zpráva, 1B přílohy auditní zprávy)

Příloha 2ABC - 2A výzva k podání nabídky, 2B zpráva zadavatele, 2C servisní smlouva na zastávkový informační systém

Příloha 3ABC - 3A výzva k podání nabídky, 3B zpráva zadavatele, 3C smlouva o dílo bez příloh

příloha 4ABC - 4A výzva k podání nabídky, 4B zpráva zadavatele, 4C smlouva o dílo bez příloh