



Ministerstvo dopravy

doručeno datovou schránkou

K rukám:

1. Ministra dopravy
2. všech náměstků
3. ředitele odboru auditu, kontroly a dozoru,
4. ředitele odboru právního

V Praze dne 5. září 2013

Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku

Vážený pane ministře,
Vážení náměstci,
Vážení ředitelé odborů,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již šestnáctým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a nehospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se na Vás v červenci 2013 obrátili s žádostí o informace týkající se postupu Ministerstva dopravy (dále jen „MD nebo ministerstva“), pokud jde o vymáhání škody, která MD vznikla v souvislosti se zaplacením pokuty, která byla MD uložena v roce 2011 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Konkrétně se jedná minimálně o škodu ve výši zaplacené pokuty ve věci veřejné zakázky Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR, kdy rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. S168/11, byla MD uložena pokuta ve výši 400. 000,- Kč. Pokuta byla dle Vašich informací uhrazena dne 24. 4. 2012.

K veřejné zakázce Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR, pokuta 400.000,- Kč:

Ing. Jiří Hříbal, ředitel Odboru bezpečnostního, nám nedatovaným dopisem, doručeným do naší datové schránky dne 15. 7. 2013, č.j. 191/2013-030-Z106 sdělil, že ministerstvu sice vznikla škoda 400.000,- Kč, ale zároveň bylo na základě blíže neurčeného šetření někým „konstatováno“, že žádný ze zaměstnanců nenaplnil znaky odpovědnosti a proto nebyla škoda po žádné osobě vymáhána.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyplývá, že MD zrušilo zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel jako okolnost rozhodnou pro zrušení zadávacího řízení uvedl, že službu bude zajišťovat Centrum služeb pro silniční dopravu, příspěvková organizace MD.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatoval, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo založeno na údajné výhodnosti provádění předmětných služeb prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu. Přesto však na internetových stránkách Centra služeb pro silniční dopravu byla po zrušení zadávacího řízení vyhlášena výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy“ ve 13 krajích a hlavním městě Praze.



Ze zadávací dokumentace k jednotlivým zakázkám malého rozsahu vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je zajištění a provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na území jednotlivých krajů České republiky a na území hlavního města Prahy. S ohledem na vymezení předmětu původní (zrušené) veřejné zakázky „zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na celém území České republiky, a to prostřednictvím specializovaného, proškoleného, profesionálního, informovaného, zkušeného a aktivního týmu osob“, Úřad konstatuje, že požadované plnění, které bylo předmětem zrušené veřejné zakázky je v souhrnu předmětem zakázek malého rozsahu zadávaných Centrem služeb pro silniční dopravu pouze s tím rozdílem, že funkci „vedoucího Koordinačního týmu“ v původní veřejné zakázce vykonávala jedna z osob dodavatele a v zakázkách malého rozsahu vyhlášených Centrem služeb pro silniční dopravu tato funkce ze strany dodavatelů požadována není, protože ji bude vykonávat samotné Centrum služeb pro silniční dopravu.

Úřad tedy konstatoval, že tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které se týkalo záměru zadavatele požadované služby poskytovat prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu (což byl zároveň důvod pro zrušení zadávacího řízení), není prokázáno.

Zrušení zadávacího řízení, aniž byly splněny podmínky ustanovení § 84 zákona o veřejných zakázkách, představuje závažný zásah do průběhu zadávacího řízení. Všichni uchazeči ve výsledku nadarmo investovali prostředky a čas na tvorbu svých nabídek. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v úvahu skutečnost, že odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ve smyslu poskytování předmětné služby příspěvkovou organizací Centrum služeb pro silniční dopravu bylo vzhledem k tomu, že Centrum služeb pro silniční dopravu vyhlásilo výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu, jejichž předměty tvoří v souhrnu předmět zrušené veřejné zakázky, zcela nepravdivé.

K povinnosti MD vymáhat škodu na majetku státu:

Přímým důsledkem postupu MD v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách je vznik škody na majetku státu. Na majetku státu vznikla škoda v minimální výši odpovídající uložené a státem zaplacené pokutě. V jednotlivých případech však může být škoda i vyšší a to například další škoda plynoucí z povinnosti vrátit dotaci, či vynaložené náklady MD spojené s opakovaným vyhlášením stejné veřejné zakázky, či s právním zastoupením MD u soudu apod.

Za způsobenou škodu odpovídá státu každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání té které veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci státu, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky. V případě, že stát využil v souvislosti se zadávacím řízením služeb advokátní kanceláře či jiného subjektu stojícího mimo úřad (což však z odpovědi ředitele přímo nevyplývá), je třeba se s nárokem na náhradu škody obrátit i na tyto subjekty.

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu ke státu, tedy zda jsou zaměstnanci či zda se státem spolupracují na základě jiné než pracovní smlouvy. Vztah škůdce k MD je důležitý i z hlediska případné limitace náhrady škody u zaměstnanců státu či naopak s povinným pojištěním advokátů na škodu způsobenou při poskytování právní pomoci. Právní vztah jednotlivých osob ke státu má zcela zásadní vliv i na délku promlčecí doby, kdy u zaměstnanců se nárok na náhradu škody promlčí již za dva roky ode dne, kdy se stát, respektive příslušná organizační složka dozvěděla o tom, kdo za škodu zodpovídá (tzv. subjektivní lhůta), nejpozději však za tři roky ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta). V této souvislosti Vás upozorňujeme, že MD vznikla škoda již dnem, kdy MD uhradilo uloženou pokutu, tedy dnem 24. 4. 2012 ve výši 400.000,- Kč.



Podle ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, je MD jako organizační složka státu ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči státu s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V této souvislosti Vás výslovně upozorňujeme, že je třeba nárok státu vymáhat urychleně.

V případě, že MD, respektive osoby, které MD reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím státu vznikne. Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k okamžitému stanovení výše způsobené škody, identifikaci odpovědných osob a včasnému vymáhání nároku na náhradu škody.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě jak se MD rozhodlo ve věci postupovat.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení