



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Doručeno datovou schránkou

Praha, 26. února 2015

### Věc: Podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele

Vážení,

obracíme se na Vás s následujícím podnětem k zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Zlínský kraj, IČ: 70891320 (dále jen „Zadavatel“) ve věci veřejné zakázky „ Nákup prostoru v periodickém tištěném médiu ” ev. č. ve věstníku veřejných zakázek 362120 (dále jen „**Zakázka**“).

Navazujeme tak na náš první podnět vztahující se k této zakázce, který jsme Vám adresovali dne 4. června 2014. Ve výsledku šetření našeho podnětu ze dne 29. července 2014 (Vaše č.j. ÚOHS-P468/2014/VZ-15210/2014/531/JDo), jste nám sdělili, že z Vašeho pohledu k datu odeslání Vaší odpovědi nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení se zadavatelem.

Pro rekapitulaci si dovolueme opět shrnout průběh zadávacího řízení stejně jako v našem prvním podnětu:

Zadavatel vyhlásil dne 4.2.2014 otevřené zadávací řízení dle 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) na nadlimitní veřejnou zakázku na služby. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 28.800.000,-Kč včetně DPH.

Dle zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) stanovil Zadavatel způsob hodnocení nabídek, který byl dle našeho přesvědčení v rozporu se ZVZ. Hodnocení nabídek bylo zadavatelem prováděno dle ekonomické výhodnosti nabídky, a to v souladu s **následujícími dílčími hodnotícími kritérii**:

- a) Výše celkové nabídkové ceny - **váha 50%**
- b) Grafická a estetická úroveň předložené makety - **váha 35%**
- c) Redakční lhůty – **váha 15%**

V rámci dílčího kritéria „Redakční lhůty“ bude Zadavatel dle ZD hodnotit **lhůtu uzávěrky pro předání pokladů pro zpracování obsahu** mediálního prostoru Zadavatele, určenou počtem kalendářních dnů před posledním dnem distribuce nabízeného periodika. Tato lhůta dle Zadavatele nesměla být delší než 14 kalendářních dnů před posledním dnem distribuce nabízeného periodika.

V rámci dílčího kritéria „Grafická a estetická úroveň předložené makety“ bude Zadavatel dle ZD hodnotit uchazečův návrh „makety periodika“, která bude součástí nabídky. **Subkritéria** tohoto dílčího kritéria byly pak dle ZD:

- a) **Písmo** – kdy maximální počet bodů (5) dosáhne uchazeč, který navrhne písmo, které bude **nejlépe čitelné**. V případě, že písmo bude nečitelné (bude splývat, bude stečené, odskočené s nevhodnými mezerami) obdrží uchazeč 1 bod
- b) **Rozvržení textu na stránce**- kdy maximální počet bodů (5) dosáhne uchazeč, jehož text na stránce bude **přehledně rozvržen** do sloupců a bude přehledný a **v barvách, které čtenáři poskytnou maximální přehlednost a upoutají čtenáře**. V případě, že se toto uchazeči nepodaří, obdrží 1 bod
- c) **Grafické prvky**- kdy maximální počet bodů (5) dosáhne uchazeč, jehož grafické prvky na stránce (titulky, a podtitulky, upoutávky a podbarvení) **budou atraktivní a v barvách**, které napomáhají čtenáři



k **maximální orientaci v textu**. V případě, že se toto uchazeči nepodaří, obdrží 1 bod

- d) Použití a rozmístění fotografií**- Maximální počet bodů (5) dosáhne uchazeč, jehož **fotografie budou na čtenáře působit atraktivně, a ne příliš bulvárně a budou rozmístěny přiměřeně v textu**.  
V případě, že tomu tak nebude, obdrží 1 bod

## I.

Domníváme se, že dílčí kritérium „Grafická a estetická úroveň předložené makety“ bylo u Zakázky nastaveno v rozporu se ZVZ a to z následujících důvodů:

Zadavatel dle našeho názoru nedodržel postup stanovený ZVZ a to konkrétně ustanovení § 6 ZVZ, které stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle ZVZ **održovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Specifikace uvedených kritérií byla natolik obecná a neurčitá, že nebylo možné předpokládat schopnost Zadavatele podle tohoto kritéria nabídky hodnotit**. Dle našeho názoru se jedná o adjektiva, která nevyjadřují skutečné potřeby Zadavatele. Lze si jen stěží představit, jak mohl Zadavatel objektivně hodnotit atraktivitu fotografií, otázku, zda nepůsobí příliš bulvárně, zda použité barvy napomáhají snazší orientaci čtenáři v textu aj.

Úřad pro ochranu hospodářské např. ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS- S45/2011/VZ-4982/2011/510 ze dne 6.5.2011, jež nabylo právní moci 25.5.2011, přitom vyslovil právní závěr, že zadavatel **je povinen přesně specifikovat a podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek z hlediska dílčích hodnotících kritérií**, neboť dílčí hodnotící kritérium nemusí být dostatečně určitým vodítkem pro uchazeče při zpracování nabídek, a proto je nutné s ohledem na dodržení zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 ZVZ stanovit, jaké parametry z jejich nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Dle našeho názoru Zadavatel tyto podmínky nesplnil.

Z „Přílohy ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“, která hodnotila toto dílčí kritérium, není zřejmé, jak byly jednotlivé předložené makety hodnoceny. Zejména pak není jasné, proč jednotliví uchazeči obdrželi uvedený počet bodů za jednotlivá subkritéria. **Jich hodnocení je tak absolutně nepřezkoumatelné**. Např. u makety společnosti Imperial Media, s.r.o. hodnotitelé kritizovali i změnu názvu periodika, což z hlediska zadávacích podmínek bylo naprosto irelevantní. Vítězná nabídka společnosti HEXXA, a.s. obdržela 18 z maximálně 20 možných bodů, přičemž druhá nejlepší nabídka pouze 10. Z hodnocení ovšem není vůbec zřejmé, že by jedna maketa měla být skoro dvakrát kvalitnější. Hodnotitelé dokonce přiznávají, že druhá nejlepší maketa je „řemeslně dobře zvládnutá“, i když dojem z bodového hodnocení by byl přesně opačný.

Dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S119/2009/VZ-8085/2009/520/DŘ ze dne 25.7. 2009, jež nabylo plné moci dne 31.7. 2009, je přitom zpráva o posouzení a hodnocení nabídek základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise. **Ve zprávě je přitom nezbytné věnovat zvýšenou pozornost zejména údajům o hodnocení nabídek, která nejsou matematicky vyjádřitelná a popisu způsobu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitých způsobů hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitých odůvodnění**. Hodnocení nabídek musí být zadavatelem provedeno dostatečně transparentně, průhledně a průkazně.

Upozorňujeme, že váha uvedeného, **dle našeho názoru zcela vágního dílčího kritéria, činila 35%, což je velmi výrazné procento, které, jak se ukázalo, skutečně výrazně ovlivnilo výběr nejvhodnějšího uchazeče**. Bodový odstup nejlepšího návrhu byl dokonce tak velký, že stačil společnosti HEXXA, a.s. k vítězství i přes její výrazně vyšší cenu. **Rozdíl v ceně mezi vítěznou nabídkou a druhou nabídkou v pořadí dělal v celkové skoro 2,5 Mil Kč**.

Povinností Zadavatele je přitom, aby poskytl v zadávacích podmínkách **relevantní, přesné a úplné údaje o způsobu hodnocení nabídek**, které by mohli uchazeči zohlednit při rozhodování o své účasti v zadávacím řízení a při následné přípravě svých nabídek, což Zadavatel, dle našeho názoru, rozhodně nesplnil.



Pokud se týká subkritéria „Písmo“ je pak na místě zdůraznit jeho naprostou absurditu, při současné úrovni grafického zpracování textů a tisku nelze předpokládat, že se „čitelnost“ bude významně lišit. Do ZD stačilo uvést tiskovou kvalitu (žádoucí hodnoty DPI), čímž by se zadavatel vyhnul subjektivnímu hodnocení.

ZVZ stanoví v ustanovení § 78 odst. 4, že dílčím hodnotícím **kritériem nemohou být smluvní podmínky**, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky. Dle našeho názoru pak dílčí kritérium „Redakční lhůty“, jež je hodnoceno dle uzávěrky pro předání podkladů **lze podřadit pod tzv. smluvní podmínky ve smyslu uvedeného ustanovení ZVZ**. V ZD nebylo nikterak stanoveno, jak a dle čeho bude dotčené hodnotící kritérium hodnoceno.

## II.

Termín pro podání nabídek byl stanoven na 31.3. 2014. Do zadávacího řízení se přihlásily celkem 4 společnosti. Všechny společnosti splnily kvalifikační kritéria a jejich nabídky byly dne 13.5. 2014 hodnoceny. Hodnotící komise si k hodnocení dílčího kritéria opatřila „Posouzení dílčího hodnotícího kritéria Grafická a estetická úroveň předložené makety nezávislými odborníky“, který je podle čl. 7 Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nedílnou součástí této zprávy. S tímto posouzením se komise většinou hlasů ztotožnila a převzala jejich bodové hodnocení (viz čl. 6 Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek).

Je ovšem třeba poznamenat, že skupina tří „hodnotitelů“ dílčího kritéria nebyla zcela nezávislá. Grafickou a estetickou úroveň hodnotili:

Mgr. Patrik Kamas, ředitel marketingu a public relations skupiny PSG,  
Mgr. Olga Jurášková, PhD., ředitelka Ústavu marketingových komunikací UTB ve Zlíně a  
Bc. Milan Mika, manažer útvaru Firemní média společnosti ČEZ.

Předně není jasné, jaký status tito hodnotitelé měli ve smyslu ZVZ. Ani jeden z nich nebyl členem hodnotící komise. Nabízel by se tedy statut „**Poradce**“ podle § 76 odst. 2 ZVZ. Poradce by ovšem musel splňovat stejné zákonné nároky jako člen hodnotící komise, zejména by musel podepsat prohlášení o nepodjatosti podle § 74 odst. 8 ZVZ, které říká, že

*„Členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení jim nesmí vzniknout osobní výhoda nebo újma, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“*

Ze Zprávy o posouzení a hodnocení Zakázky se o tom, zda tito hodnotitelé prohlášení o nepodjatosti podepisovali, nic nedočteme.

Podjatostí se obecně rozumí nezpůsobilost rozhodující osoby k nestrannému a nezájatému posuzování záležitostí jiných a rozhodování o nich, která je zapříčiněna zejména subjektivním poměrem k dané věci nebo účastníkům (viz např. rozsudek NSS 1 Afs 103/2012-44, bod 22). Podjaté pak podle NSS nemusí být

*„pouze osoby, které přímo o věci rozhodují, ale podjatost obecně může být shledána i u osob, které pro rozhodující osoby předkládají podklady (typicky znalci). Teoreticky by se tedy mohlo stát, že poradce odborné komise, ač sám přímo o věci nerozhoduje a za výsledek konečného rozhodnutí ani neodpovídá, může pro svůj poměr k věci či účastníkům být podjatou osobou, a může tak být příčinou vadnosti rozhodovacího procesu.“*

Podjatost hodnotitelů dílčího kritéria tak mohla způsobit vadnost zadávacího řízení, byť by sami o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodovali. **Hodnotitel Mgr. Patrik Kamas** však dle našeho názoru rozhodně podjatý byl. Mgr. Kamas je dokonce uveden na webových stránkách vítězné společnosti HEXXA, a.s. jako **spokojený klient**, který o společnosti HEXXA, a.s. za svého zaměstnavatele prohlašuje, že

*„Společnost HEXXA pro nás připravuje množství propagačních tiskovin. Při zachování zásad naší firemní identity umějí každému materiálu vtisknout nezaměnitelný a vizuálně atraktivní ráz. Nikdy jsme navíc nemuseli řešit*



*nedodržení mnohdy drsných termínů dodání.“*

Viz: <http://www.hexxa.cz/clanky/kategorie/4-rekli-o-nas>

Mgr. Patrik Kamas patrně přišel do styku se společností HEXXA, a.s. již před svým angažmá ve skupině PSG. Minimálně od roku 2003 do roku 2010 byl totiž tiskovým mluvčím Zlínského kraje. Za jeho působení uzavřel Zadavatel se společností HEXXA, a.s. první smlouvu na vydávání svého periodika. Tiskový mluvčí kraje tak musel být s vydavatelem ve velmi častém kontaktu.

Viz např.

<http://www.kr-zlinsky.cz/kraj-na-dodavku-sveho-periodika-vybere-firmu-aktuality-1580.html?month=2&year=2012>

nebo

<http://www.kr-zlinsky.cz/vysledky-souteze-zlaty-strednik-potvrdily-vysokou-uroven-krajских-tiskovin-aktuality-5863.html?month=7&year=2014>

Hodnotící komise tak doporučila zadavateli vybrat nejvhodnější nabídku podle hodnocení, které mohlo být silně zaujaté a neobjektivní. Tomuto názoru nasvědčuje i slovní hodnocení „nezávislých odborníků“, které, jak již bylo výše zmíněno, zcela nedostatečně odůvodňuje bodové rozdíly zejména mezi vítěznou společností HEXXA, a.s. a druhou v pořadí, společností Imperial Media, s.r.o.

Ve výsledku tak podmínky a průběh tohoto zadávacího řízení působí tak, že Zakázka byla šita na míru právě společnosti HEXXA, a.s.

### III.

Výkon dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách včetně prováděcích předpisů, při kterém se přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, je v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z výše uvedených důvodů podáváme podnět k přezkoumání úkonů Zadavatele a navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o udělení pokuty za správní delikt Zadavatele podle § 120 odst. 1 písm. a.

Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem byl z Vaší strany tento podnět vyřízen.

S pozdravem

**Oživení, o. s.**  
Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

#### Přílohy:

Příloha č. 1 – Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

Příloha č. 2 – Zadávací dokumentace