

Případová studie veřejné zakázky

Technologické centrum ORP Bohumín I. - III.
město Bohumín

Oživení o. s., září 2014

Martin Kameník, věcné hodnocení
Andrea Kohoutková, test zákonnosti

Obsah

I.	Metodika zpracování případové studie.....	1
II.	Hlavní zjištění	3
III.	Případová studie: otázky a odpovědi	4
1.	Fáze přípravy veřejné zakázky	4
2.	Fáze přípravy zadávacího řízení	6
3.	Fáze výběru dodavatele	9
4.	Fáze realizace předmětu zakázky.....	10
5.	Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání.....	13

I. Metodika zpracování případové studie

Základní informace

Zadavatel:	město Bohumín
Název veřejné zakázky:	Technologické centrum ORP Bohumín I. - III.
Předmět:	Dodávky
Druh řízení:	Otevřené
Nabídková cena celkem:	6 441 521 Kč bez DPH
Zakázka dělená na části:	
1. část:	Zřízení technologického centra
Dodavatel:	COMA ZÁLOHOVACÍ SYSTÉMY a.s., cena 4 616 110,- Kč bez DPH
2. část:	Dodávka a implementace elektronické spisové služby včetně poskytování komplexní technické podpory po dobu 5 let
Dodavatel:	GEOVAP, spol. s r.o., cena 575 000,- Kč bez DPH
3. část:	Integrace vnitřního chodu úřadu
Dodavatel:	AutoCont CZ a.s., cena 1 250 411,- Kč bez DPH

Cíl případové studie

Popsat a vyhodnotit postup zadavatele ve všech fázích veřejné zakázky. Jednotlivé fáze chápeme jako komplexní proces zahrnující nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale také všechny ostatní úkony, které souvisí se zdárnou realizací veřejných projektů. Tedy od definování cílů reagujících na veřejné potřeby až po jejich naplnění.

Fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Postup zpracování a hodnocení

Případová studie byla zpracována dle logiky jednotlivých fází procesu veřejné zakázky. Pro každou fázi byly položeny elementární otázky k relevantním úkonům zadavatele. Otázky vychází z metodiky pro snižování korupčních rizik (Oživení, 2012).¹

1) věcné hodnocení postupu zadavatele:

- kvalita a úplnost informací pro úvodní fázi, kdy se zadavatel rozhodoval o realizaci veřejné zakázky (tj. zdůvodnění potřeby realizovat zakázku, předložené varianty řešení potřeby, zdůvodnění hodnoty za peníze, zdůvodnění parametrů pro výběrové řízení a typ smluvního vztahu s dodavatelem vzhledem k cílům veřejné zakázky),
- personální zajištění všech úkonů potřebných pro zdárnou přípravu a realizaci veřejné zakázky,
- monitoring případných střetů zájmů osob zajišťujících úkony zadavatele (interní i externí osoby). V této souvislosti jsme sledovali možné rizikové vazby a propojení mezi osobami provádějící:

**[přípravu zakázky] X [kontrolu plnění]
[přípravu zakázky] X [dodání]**

¹ Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy, Oživení, 2012; dostupné na http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/09/metodika_FINAL.pdf

- d) intenzita a způsob kontroly plnění předmětu zakázky,
- e) konečné parametry předmětu zakázky a způsob vyhodnocení dopadu vzhledem k původním potřebám.

2) testování zákonnosti postupu zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů:

- a) náležitosti vyhlášení veřejné zakázky a zadávací dokumentace,
- b) postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatel,
- c) nastavení smluvního vztahu s dodavatelem, postup zadavatele v případě uzavírání smluvních dodatků.

Zdroje informací

- věstník veřejných zakázek a profily zadavatelů (informační povinnosti, související zadávací řízení atp.),
- odpovědi zadavatelů na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha 1) (dokumentace k hlavním fázím celé veřejné zakázky),
- aplikace BIZquard od společnosti Bisnode ČR a. s. (monitoring možných majetkových a personálních propojení externích osob podílejících se na úkonech souvisejících s přípravou, zadáním a realizací zakázky),

II. Hlavní zjištění

Fáze	Popis nedostatku
2. a 3.	Riziko střetu zájmů, přímé vazba mezi zpracovatelem projektu pro 1. část VZ a uchazečem o tuto část zakázky
2. a 4.	Zadavatel jednoznačně nevymezil důležité obchodní podmínky, když některé náležitosti smluv (termíny dodání, výše smluvních pokut) ponechal na jednostranném stanovění ze strany uchazečů. Jediným hodnotícím kritériem přitom byla nejnižší nabídková cena. Některá ustanovení byla pro zadavatele nevýhodná.
4.	Údaje a dokumenty zakázce byly na profilu zadavatele uveřejněny po zákonné lhůtě
4.	Nebyl dokladován způsob kontroly funkčnosti dodávky. Není jasné s jakou intenzitou a péčí řádného hospodáře zadavatel k řízení dodávky přistupoval.

III. Případová studie: otázky a odpovědi

1. Fáze přípravy veřejné zakázky

Podklady:

- Studie proveditelnosti Technologického centra a elektronické spisové služby Bohumín
- seznam zaměstnanců Zadavatele, kteří prováděli úkony v souvislosti s přípravou, zadáním nebo realizací zakázky,
- seznam třetích osob (fyzických/právnických), které činili pro zadavatele úkony při přípravě, zadání nebo realizaci zakázky

1. Byla doložena potřeba realizovat zakázku? /ANO

Potřeby, na které má realizace zakázky reagovat, jsou detailněji rozvedeny ve studii proveditelnosti zpracované k projektu. V této souvislosti je potřeba dostatečně vysvětlena po technické i funkční stránce k částem veřejné zakázky, které se týkají: pořízení nových serverů; integrace vnitřního chodu úřadu (zejména poštovní server, poštovní klient, firewall, active directory). U ostatních částí, např. licence databázových systémů, mzdový a personální systém, zabezpečení serveroven však potřeba inovace není obdobným způsobem vysvětlena nebo doložena.

2. Byly předloženy jiné způsoby řešení potřeb? /NE

Způsoby řešení problémů do značné míry vyplývají z definovaných potřeb i navrhovaných doporučení pro zlepšení informačních systémů po hardwarové i softwarové stránce. Přesto chybí jasné zdůvodnění, proč musí být tyto problémy řešeny právě pořízením nového vybavení, resp. nebyly posouzeny a hodnoceny také alternativní varianty řešení problémů. To by bylo rozhodující zejména v případě, kdy by bylo město neúspěšné ve své žádosti o dotační prostředky a muselo by hledat finančně méně náročné, ale přesto uspokojivé řešení výše uvedených problémů.

3. Byla veřejná zakázka v souladu s cíli a strategiemi? / ANO

Veřejná zakázka vycházela ze schváleného projektu Technologické centrum a spisová služba Bohumín I – III., který byl podpořen v rámci strukturálních fondů EU, prioritní osa 6.2. - zavádění ICT v územní veřejné správě.

Předmět veřejné zakázky navazuje na národní i lokální strategie rozvoje ICT ve veřejné správě (Výhled ICT na období let 2010 – 2012 – město Bohumín; Strategie implementace eGovernmentu v území – MVČR). Tomu do značné míry odpovídá i fakt, že byl projekt v souladu s vyhlášenou výzvou Ministerstva vnitra ČR Technologická centra a elektronické spisové služby v území dle prioritní osy 2 – zavádění ICT v územní veřejné správě.

4. Byla určitým způsobem zdůvodněna hodnota za peníze? / ANO

V rámci projektových podkladů byla zpracována finanční i ekonomická analýza, ze které bylo možno odvodit celkovou výhodnost/nevýhodnost investice včetně stanovení životního cyklu investice. Z podkladů však nejsou zřejmé jednotlivé veličiny použité pro výpočet ukazatelů vnitřního výnosová procenta ani indexu rentability, resp. nebyly definovány výkonnostní kritéria investice, např. kolik musí být obslouženo klientů, uloženo dat, distribuováno datových zpráv, aby byla investice účelná, efektivní a hospodárná.

5. Byly alokovány potřebné prostředky před zadávacím řízením? / ANO

Bylo zajištěno financování z Integrovaného operačního programu, 2 Zavádění ITC v územní veřejné správě, 2.1 Zavádění ITC v územní veřejné správě. Celkové výdaje projektu činily 7 771 000 Kč (Dotace z IOP – 5 100 000 Kč, kofinancování z rozpočtu města 2 671 000 Kč)

6. Měl zadavatel personálně zajištěnou realizaci zadávacího řízení a dodávky? / ANO

Město Bohumín mělo pro danou zakázku připraven projektovým týmem sestavený z vlastních zaměstnanců úřadu, kteří byli schopni organizačně a projektově zajistit všechny fáze projektu. V přípravě se zadavatel držel zásad projektového řízení, v rámci organizačního modelu byly vymezeny odpovědnosti členů projektového týmu v rámci celého projektového cyklu. Fáze přípravy – 6 zaměstnanců, fáze realizace – 6 zaměstnanců, fáze provozu – 5 zaměstnanců.

Město využilo externích služeb projektové přípravy pro 1. část zakázky, konkrétně zpracování projektu pro Motorgenerátor pro IT Technologické centrum klimatizace, záložní zdroj napájení UPS služeb. Dodavatelem projektu byla společnost Autocont CZ, a. s. skrze svého subdodavatele Ing. Josefa Nezvala, za cenu 51.600 Kč s DPH.

V této souvislosti byl identifikován jasný střet zájmů, kdy zpracovatel dokumentace i uchazeč byla jedna a tatáž osoba. Mohlo tak dojít ke značnému zvýhodnění uchazeče Autocont CZ, a. s. a v soutěži o 1. část zakázky a narušení hospodářské soutěže.

V konečném výsledku k takovému zvýhodnění nedošlo, společnost Autocont CZ v soutěži o 1. část zakázky neuspěla, avšak i přesto se jednalo o dosti rizikový moment v soutěži.

7. Byly vymezeny požadavky na dodavatele zakázky, typ a délku smluvního vztahu, způsob soutěže atp. vzhledem k potřebám a cílům projektu? /ČÁSTEČNĚ

Byly vymezeny základní požadavky na předmět dodání a technické řešení, kvalifikaci dodavatele, způsob hodnocení nabídek, délku záručních lhůt. Bohužel formulované parametry nebyly náležitě zdůvodněny a vysvětleny. Např. zda kritérium nejnižší ceny zajistí dostatečnou kvalitu dodání, zda je daná záruční doba optimální z hlediska životnosti a nabídky na trhu.

2. Fáze přípravy zadávacího řízení: bylo zadávací správně nastaveno z hlediska dodržení hospodářské soutěže a zákonných povinností?

Podklady:

- Zadávací dokumentace, včetně podrobných zadávacích podmínek pro jednotlivé části,
- Usnesení rady č. 179/9 ze dne 9.5.2011, kterým se schvaluje zadání výběrového řízení formou otevřeného řízení,
- Věstník veřejných zakázek
<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/317020>
- Profil zadavatele, <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00297569>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 29. 12. 2010 (dále již jen „ZVZ“)
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění změn provedených nařízením vlády č. 474/2009 Sb.,

Pozn.: S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 5. 1. 2012, tj. před nabytím účinnosti tzv. „transparentní novely“ zákona č. 55/2012 Sb., podléhají povinnosti zadavatele v zadávacím řízení právní úpravě ZVZ platné a účinné do 31. 3. 2012, vyjma povinnosti zadavatele k uveřejňování dle § 147a zakotvené zákonem č. 55/2012 Sb., vznikla-li tato po nabytí účinnosti této novely.

Test zákonnosti:

- Zvolený druh zadávacího řízení
- Náležitosti zadávací dokumentace
- Splnění povinnosti uveřejnění

1. Byl zvolen odpovídající druh zadávacího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 ZVZ? ANO / zadavatel zvolil otevřené řízení, tj. nejtransparentnější druh zadávacího řízení

Předmětem veřejné zakázky byly dodávky s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky v celkové výši (veřejná zakázka rozdělena na 3 části) 5.500.000,-Kč bez DPH. Veřejná zakázka byla rozdělena na tři části, přičemž předpokládaná hodnota jednotlivých částí veřejné zakázky byla: 3.800.000,-Kč bez DPH, 600.000,-Kč bez DPH, 1.100.000,-Kč bez DPH.

Test zákonnosti:

Dle § 12 ZVZ a nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ, se tak jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku. Dle ustanovení § 21 ZVZ mohl zadavatel použít pro zadání veřejné zakázky otevřené nebo užší řízení. Zadavatel použil otevřené řízení. Otevřené řízení je přitom nejtransparentnějším a nejotevřenějším zadávacím řízením.

2. Byl obsah zadávací dokumentace v souladu se zákonem?

a) Dodržení stanovených lhůt pro podání nabídek dle § 39 ZVZ

ANO s drobnou výtkou/ zadavatel stanovil lhůtu dle zákona, avšak před koncem roku.

V oznámení o zakázce ve Věstníku VZ byla stanovena lhůta k podání nabídek uchazečů do dne 23. 2. 2012. Z věstníku veřejných zakázek přitom vyplývá, že oznámení bylo odesláno dne 27. 12. 2011.

Test zákonnosti:

Dle § 39 odst. 3 písm. a) ZVZ nesmí být lhůta k podání nabídek v otevřeném řízení kratší než 52 dní. Lhůta dle § 39 odst. 5 začíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Dle

§ 26 odst. 1 písm. a) ZVZ je řízení zahájeno dnem odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění, 52denní lhůta tudíž počala běžet dne 28. 12. 2011. Zadavatel dodržel zákonnou lhůtu, když stanovil 55 denní lhůtu k podání nabídek.

Fakticky však byla lhůta kratší, jelikož ke zveřejnění formuláře ve Věstníku VZ došlo až 5. 1. 2012 – tedy 48 dní. Prodleva byla způsobena provozovatelem Věstníku VZ.

**b) Povinné náležitosti zadávací dokumentace dle § 44 odst. 3 ZVZ
ANO / zadavatel dodržel povinné náležitosti zadávací dokumentace**

Test zákonnosti:

Ustanovení § 44 odst. 3 ZVZ obsahuje povinné obsahové náležitosti zadávací dokumentace, přičemž ustanovení § 44 odst. 4 obsahuje povinné náležitosti specifické pro stavební práce.

**c) Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií dle § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ -
transparentnost hodnotících kritérií
ANO / základním hodnotícím kritériem všech tří částí byla nejnižší nabídková cena.**

**d) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady dle
§ 54 ZVZ
ANO / základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady byly
stanoveny v souladu se zákonem**

**e) Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady dle § 55 ZVZ
ANO / ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny v souladu se
zákonem**

Část 1: Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách části 1 veřejné zakázky- veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou 3. 800.000,- Kč bez DPH s názvem Zřízení technologického centra, kdy požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 10 mil. Kč a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích, a to min. 10 mil. Kč v každém účetním období.

Část 2: Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách části 2 veřejné zakázky- veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou 600.000,- Kč bez DPH s názvem Dodávka a implementace elektronické spisové služby a elektronického datového úložiště, kdy požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 1 mil. Kč a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích, a to min. 1 mil. Kč v každém účetním období.

Část 3: Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách části 3 veřejné zakázky- veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou 1.100.000,- Kč bez DPH s názvem Integrace vnitřního chodu úřadu, kdy požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 3 mil. Kč a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích, a to min. 3 mil. Kč v každém účetním období.

Test zákonnosti: Možnost zadavatele požadovat po dodavateli ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stanovené v § 55 ZVZ, tj. předložení pojistné smlouvy a údaje o celkovém obratu dodavatele, byla tzv. transparenční novelou zrušena, nicméně v době zadávacího řízení ji mohl zadavatel s ohledem na zahájení řízení před uvedenou novelou požadovat.

Otázka, zda je stanovení výše požadovaného ročního obrátu v souladu se zákonem, je vždy nutno posoudit s ohledem na výši předpokládané hodnoty zakázky a možná rizika spojená s její realizací. Výše pojistného plnění ani výše požadovaného obrátu není dle našeho názoru diskriminační.

f) Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ

ANO / zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem

V rámci tohoto kritéria zadavatele požadoval:

- u části 1 veřejné zakázky předložení seznamu 3 dodávek s nákladem min. 500 tisíc bez DPH realizované za poslední 3 roky, z nich alespoň jedna překročila 1 mil. Kč bez DPH včetně osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto dodávek,
- u části 2 veřejné zakázky předložení seznamu 3 dodávek s nákladem min. 500 tisíc bez DPH realizovaných za poslední 3 roky, přičemž alespoň 2 dodávky musí být v oblasti dodávek následné podpory ESS a EDÚ včetně realizovaného propojení pro organizace veřejné správy.
- u části 3 předložení seznamu 3 dodávek s nákladem min. 500 tisíc bez DPH realizovaných za poslední 3 roky včetně osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto dodávek.

Test zákonnosti:

Dle § 56 odst. 3 ZVZ může zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat seznam dodávek provedených za poslední 3 roky. Zadavatel tak dodržel zákonem požadovanou dobu 3 let (v případě, že by zadavatel stanovil dobu kratší nežli 3 roky, bylo by takové jednání v rozporu se zákonem). K posouzení požadované výše objemu předmětu plnění u každé části zakázky, lze použít jako jisté vodítko limit obsažený ve vyhlášce č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška 1“), ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná. V § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky 1 stanoveno, že zadavatel zadávající zakázku na dodávky odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady dodavatele, pokud požaduje předložení seznamu významných dodávek, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota všech významných dodávek je v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky

3. Splnil zadavatel zákonné povinnosti uveřejnění?

a) Předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 ZVZ

Zadavatel neodeslal předběžné oznámení veřejného zadavatele.

Dle § 86 ZVZ se povinnost uveřejnit předběžné oznámení se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala na nadlimitní veřejné zakázky a pouze na případ, pokud by zadavatel hodlal zkrátit lhůtu k podání nabídek.

b) Oznámení o zahájení zadávacího řízení dle § 26 ZVZ

ANO / Zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zakázce do Věstníku VZ.

c) Odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele

Povinnost uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

d) Uveřejnění textové části zadávací dokumentace

Povinnost uveřejnit textovou část zadávací dokumentace se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

3. Fáze výběru dodavatele

Podklady:

- Protokol o otevírání obálek ze dne 23. 2. 2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 23. 2. 2012
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 3. 2012
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 3. 2012
- Oznámení o výsledku zadávacího řízení
- Kupní smlouva mezi zadavatelem a společností COMA ZÁLOHOVACÍ SYSTÉMY a.s. dne 20. 4. 2012
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností GEOVAP, spol. s r.o. dne 20. 4. 2012
- Kupní smlouva uzavřená mezi zadavatelem a společností AutoCont CZ a.s. dne 20. 4. 2012
- Věstník veřejných zakázek
<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/317020>
- Profil zadavatele, <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00297569>

Právní předpisy:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)

Test zákonnosti:

1. Posouzení a hodnocení nabídek
2. Ukončení zadávacího řízení
3. Splnění povinnosti uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Postupoval zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem?

a) Posouzení nabídek dle § 76 ZVZ, hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ

ANO / zadavatel hodnotil nabídky dle stanových kritérií a v souladu se ZVZ

Nabídky byly hodnoceny dle kritéria nejnižší nabídkové ceny. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje zdůvodnění dle § 80 ZVZ. **Ačkoli bylo jako jediné kritérium stanoveno kritérium nejnižší nabídkové ceny, byla u všech tří částí zakázky v zadávací dokumentaci (vzor smlouvy) ponechána uchazečům možnost nastavit některé další smluvní podmínky (blíže viz níže: Náležitosti smlouvy).** Nabídky jednotlivých uchazečů se tak mohly lišit, nejen ve výši nabízené ceny, ale i dalších podmínkách smlouvy. V případě, že bylo jediným hodnotícím kritériem nabídková cena, měly být ostatní obchodní podmínky stanoveny neměnně a pro všechny uchazeče shodně, již v závazném vzoru smlouvy.

2. Splnil zadavatel zákonné požadavky při ukončení zadávacího řízení?

a) Výběr nejvhodnější nabídky dle § 81

ANO

Dne 21. 3. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a dne 21. 3. 2012 odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem dotčeným uchazečům podle 81 odst. 3 ZVZ.

b) Uzavření smlouvy dle § 82 ANO

ANO / zadavatel uzavřel smlouvu po lhůtě stanovené zákonem

Všechny tři smlouvy na jednotlivé části byly mezi zadavatelem a vítěznými uchazeči uzavřeny dne 20. 4. 2012, přičemž oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 21. 3. 2012.

Test zákonnosti:

Dle § 82 odst. 1 a odst. 2 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem. Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle § 110 odst. 4 ZVZ mohou být námitky podány do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V daném případě lhůta k podání námitek uplynula dne 6. 5. 2012, tj. zadavatel uzavřel smlouvy po minimální 15denní zákonné lhůtě.

c) Písemná zpráva zadavatele dle § 85

ANO / Zadavatel vyhotovil písemnou zprávu dle § 85 ZVZ.

Test zákonnosti: Dle § ZVZ účinném v rozhodné době se vztahovala povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele pro zadavatele nadlimitní veřejné zakázky.

3. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle ZVZ?

a) povinnost uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek

ANO / zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ve lhůtě stanovené zákonem

Zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2012, tj. 20 dní po uzavření smlouvy. Dle § 83 ZVZ je povinen zadavatel do 48 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

b) uveřejnění na profilu zadavatele

Povinnost uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele založila až tzv. transparentní novela ZVZ. Zadavatel v rozhodné době nebyl dle platné a účinné právní úpravy povinen vyhotovenou písemnou zprávu zadavatele uveřejnit.

4. Fáze realizace předmětu zakázky

Podklady:

- Kupní smlouva mezi zadavatelem a společností COMA ZÁLOHOVACÍ SYSTÉMY a.s. dne 20. 4. 2012
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností GEOVAP, spol. s r.o. dne 20. 4. 2012
- Kupní smlouva uzavřená mezi zadavatelem a společností AutoCont CZ a.s. dne 20.4.2012
- akceptační protokoly
- zápis z fyzické kontroly Centra pro regionální rozvoj pro NUTS II z 26. 3. 2014

Právní předpisy:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.3.2012 (dále již jen „ZVZ“)
Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 14.7.2011

Test zákonnosti:

1. Soulad obsahu zadávací dokumentace s obsahem smlouvy
2. Náležitosti smlouvy
3. Uzavření dodatku/ů ke smlouvě
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Byl obsah uzavřených smluv v souladu s obsahem zadávací dokumentace?

ČÁSTEČNĚ / zadavatel jednoznačně nevymezil obchodní podmínky, když některé

náležitosti smluv ponechal na jednostranném stanovení ze strany uchazečů.

Zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci obsahovaly závazný vzor smlouvy kupní smlouvy v části zakázky 1 a 3 a smlouvy o dílo v části zakázky 2.

Ve vzoru smluv se však vyskytují některé náležitosti, jež mohou být jednostranně stanoveny uchazeči, a to konkrétně:

- a) u kupní smlouvy u části zakázky 1 je v čl. 3.1 smlouvy vyplnění termínu dodání zboží ponecháno na prodávajícím
- b) ve smlouvě o dílo u části zakázky 2 je v čl. 3.4 vyplnění termínu odstranění vad ponecháno na zhotoviteli, v čl. 12.4 je výše smluvní pokuty, jíž je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli v případě nedodržení povinností poskytování technické podpory uvedených v čl. 4 smlouvy, a to za každé jednotlivé porušení smlouvy
- c) v kupní smlouvě u části zakázky 3 je v čl. 3.1 smlouvy vyplnění termínu dodání zboží ponecháno na prodávajícím.

2. Byl obsah smlouvy v souladu se zákonem? Odpovídala smlouva svým zpracováním (z hlediska detailnosti, nastavení práv a povinností) předmětu a hodnotě veřejné zakázky?

NE / některá ustanovení ve smlouvách nebyla pro zadavatele zcela výhodná

Náležitosti smlouvy o dílo jsou stanoveny v § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejšího znění, náležitosti kupní smlouvy jsou stanoveny v § 409 a násl. násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejšího znění.

- dvě kupní smlouvy obsahovaly v textu smlouvy chybné označení smlouvy jakožto smlouvy o dílo,
- smlouvy byly koncipovány dosti jednoduše bez preciznější ochrany práv zadavatele,
- ačkoli bylo jako hodnotící kritérium stanoveno kritérium nejnižší nabídkové ceny, byla u všech tří částí zakázky v zadávací dokumentaci ve vzoru smlouvy ponechána na jednostranném zvážení uchazeče finální podoba některých smluvních podmínek, konkrétně:
 - a) u kupní smlouvy u části zakázky 1 je v čl. 3.1 smlouvy vyplnění termínu dodání zboží ponecháno na prodávajícím. S dodavatelem bylo sjednáno dodání předmětu smlouvy ve lhůtě 8 týdnů,
 - b) ve smlouvě o dílo u části zakázky 2 je v čl. 3.4 vyplnění termínu odstranění vad ponecháno na zhotoviteli. S dodavatelem byla sjednána lhůta 5ti pracovních dní. V čl. 12.4 byla výše smluvní pokuty v případě nedodržení povinností poskytování technické podpory uvedených v čl. 4 smlouvy sjednána ve výši 100 Kč za každé porušení povinnosti ze strany zhotovitele. Povinnosti v čl. 4 smlouvy se přitom vztahují k zajištění paušální technické podpory zadavatele. Výše smluvní pokuty je tudíž jednostranně vysoce výhodná pro zhotovitele, navíc je alarmující, že volba výše smluvní pokuty byla ponechána pouze na úvaze uchazeče,
 - c) v kupní smlouvě u části zakázky 3 je v čl. 3.1 smlouvy bylo vyplnění termínu dodání zboží ponecháno na prodávajícím.

Nastavení hodnot, které jsou důležité pro kvalitní a rychlou realizaci předmětu plnění (tj. výši smluvních pokut, termíny dodání) ponechal zadavatel na vůli dodavatelů, čímž se vystavil riziku nevýhodného postavení zadavatele ve smluvním vztahu.

3. Byly ke smlouvě uzavřeny dodatky? Bylo postupováno v souladu se ZVZ?

Ke smlouvě nebyly uzavřeny žádné dodatky.

4. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění na profilu zadavatele?

NE / údaje a dokumenty byly uveřejněny po zákonné lhůtě

Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele všechny tři uzavřené smlouvy dne 21. 5. 2012. Výši skutečně uhrazené ceny a seznam subdodavatelů uveřejnil dne 30. 10. 2012.

Test zákonnosti:

Dle § 147a zavedeného tzv. transparentní novelou² je zadavatel povinen smlouvu na profilu zadavatele uveřejnit do 15 dnů ode dne jejího uzavření, výše skutečně uhrazené ceny do 90 od splnění smlouvy, seznam subdodavatelů do 90 dnů od splnění smlouvy.

Zjištěné nedostatky:

- smlouvy byly uveřejněny po 31 dnech ode dne jejich uzavření, tudíž po lhůtě stanovené zákonem,
- smlouva u části zakázky 1 měla být splněna do 20. 6. 2012, tzn. skutečná výše ceny spolu a seznam subdodavatelů měl být na profilu zadavatele uveřejněn nejpozději do 18. 9. 2012,
- smlouva u části zakázky 2 měla být splněna do 30. 9. 2012, skutečná výše ceny byla uveřejněna na profilu zadavatele v zákonem stanovené lhůtě, spolu se seznamem subdodavatelů,
- smlouva u části zakázky 3 měla být splněna do 29. 6. 2012. Skutečná výše ceny měla být na profilu zadavatele uveřejněna nejpozději do 27. 9. 2012. Seznam subdodavatelů uveřejněn dne 5. 8. 2013, ačkoli smlouva měla být splněna do dne 29. 6. 2012, tj. taktéž po zákonem stanovené lhůtě

5. Byla realizace předmětu zakázky náležitě kontrolována?**ČÁSTEČNĚ / nebyl dokladován způsob kontroly funkčnosti dodávky**

Způsob kontroly dodání všech tří částí zakázky byl stanoven ve smlouvách s dodavateli:

Část I - Zřízení technologického centra: Byla stanovena zkušební doba 1 měsíce, ve které měl dodavatel povinnost odstranit případné závady. Dle akceptačního protokolu se v době zkušebního provozu nevyskytly žádné závady a dílo bylo řádně předáno do užívání v termínech a rozsahu stanoveném ve smlouvě s dodavatelem.

Část II - Dodávka a implementace elektronické spisové služby (ESS) a elektronického datového úložiště (EDÚ): zkušební provoz od 12. 4. do 31. 7. 2012, ostrý provoz od 1. 8. do 30. 9. 2012. Dle akceptačního protokolu se v době zkušebního provozu nevyskytly žádné závady a dílo bylo řádně předáno do užívání v termínech a rozsahu stanoveném ve smlouvě s dodavatelem.

Část III - Integrace vnitřního chodu úřadu: zkušební provoz od 29. 6. 2012 do 31. 7. 2012 v době zkušebního provozu nevyskytly žádné závady a dílo bylo řádně předáno do užívání v termínech a rozsahu stanoveném ve smlouvě s dodavatelem.

Nebyly však dokladovány žádné kontrolní úkony zadavatele, např. testování jednotlivých funkcionalit ve zkušebním provozu, zátěžové zkoušky systému. Není tedy jisté s jakou intenzitou a péčí řádného hospodáře zadavatel k řízení dodávky přistupoval.

Podpořený projekt jako celek byl kontrolován i ze strany poskytovatele dotace (pobočkou centra pro regionální rozvoj pro NUTS II) 26. 3. 2014 bez závad. Ani z této kontroly však nevyplývá, že by byla kontrolována funkčnost systému.

² nabyla účinnosti až po zahájení zadávacího řízení, nicméně v případě, že smlouva byla uzavřena již za účinnosti této novely, povinnost stanovená v § 147a se na dodavatele vztahuje

5. Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání

Podklady:

- Akceptační protokoly,
- Seznam uhrazených faktur,
- Závěrečná monitorovací zpráva o projektu

1. Odpovídají výsledky realizace úvodnímu zadání? / ANO

Fakturace odpovídá původním cenám ve smlouvě. Výsledný předmět VZ odpovídal původnímu zadání.

2. Bylo provedeno konečné vyhodnocení realizované zakázky, (zda bylo dosaženo stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání)? / ČÁSTEČNĚ

Výsledky realizace VZ byly vyhodnoceny monitorovacími indikátory vymezenými v dotačních podmínkách. V tomto smyslu realizace zakázky naplnila původní očekávání. Monitorovací indikátory se však vztahovaly pouze na realizaci jednotlivých prvků technologického centra (tj. počet datových uložišť, počet úřadů se systémem ESS, počet úřadů s integrací ICT) Nebyl však žádným způsobem hodnocen skutečný přínos investice pro cílové skupiny, např. stanovením minimálních výkonnostních indikátorů pro počet odbavených klientů, počet distribuovaných datových zpráv, množství přenesených a ukládaných dat.