

Případová studie veřejné zakázky

Revitalizace veřejných prostranství, III. etapa
město Český Těšín

Oživení o. s., září 2014

Martin Kameník, věcné hodnocení
Andrea Kohoutková, test zákonnosti

Obsah

I.	Metodika zpracování případové studie.....	2
II.	Hlavní zjištění	3
III.	Případová studie: otázky a odpovědi	4
1.	Fáze přípravy veřejné zakázky	4
2.	Fáze přípravy zadávacího řízení	6
3.	Fáze výběru dodavatele	8
4.	Fáze realizace předmětu zakázky.....	10
5.	Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání.....	11

I. Metodika zpracování případové studie

Základní informace

Zadavatel:	město Český Těšín
Název veřejné zakázky:	Revitalizace veřejných prostranství, III. etapa
Předmět:	Stavební práce
Druh řízení:	Užší
Nabídková cena:	13 732 244,32 Kč bez PDH
Dodavatel:	Sdružení „Č. Těšín – revitalizace veřejných prostranství III.etapa/2013“
	EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924
	STASEKO PLUS s.r.o., IČ: 25853473

Cíl případové studie

Popsat a vyhodnotit postup zadavatele ve všech fázích veřejné zakázky. Jednotlivé fáze chápeme jako komplexní proces zahrnující nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale také všechny ostatní úkony, které souvisí se zdárnou realizací veřejných projektů. Tedy od definování cílů reagujících na veřejné potřeby až po jejich naplnění.

Fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Postup zpracování a hodnocení

Případová studie byla zpracována dle logiky jednotlivých fází procesu veřejné zakázky. Pro každou fázi byly položeny elementární otázky k relevantním úkonům zadavatele. Otázky vychází z metodiky pro snižování korupčních rizik (Oživení, 2012).¹

1) věcné hodnocení postupu zadavatele:

- kvalita a úplnost informací pro úvodní fázi, kdy se zadavatel rozhodoval o realizaci veřejné zakázky (tj. zdůvodnění potřeby realizovat zakázku, předložené varianty řešení potřeby, zdůvodnění hodnoty za peníze, zdůvodnění parametrů pro výběrové řízení a typ smluvního vztahu s dodavatelem vzhledem k cílům veřejné zakázky),
- personální zajištění všech úkonů potřebných pro zdárnou přípravu a realizaci veřejné zakázky,
- monitoring případných střetů zájmů osob zajišťujících úkony zadavatele (interní i externí osoby). V této souvislosti jsme sledovali možné rizikové vazby a propojení mezi osobami provádějící:

[přípravu zakázky] X [kontrolu plnění]
 [přípravu zakázky] X [dodání]
 [kontrolu plnění] X [dodání]

¹ Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy, Oživení, 2012; dostupné na http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/09/metodika_FINAL.pdf

- d) intenzita a způsob kontroly plnění předmětu zakázky,
- e) konečné parametry předmětu zakázky a způsob vyhodnocení dopadu vzhledem k původním potřebám.

2) testování zákonnosti postupu zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů:

- a) náležitosti vyhlášení veřejné zakázky a zadávací dokumentace,
- b) postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatel,
- c) nastavení smluvního vztahu s dodavatelem, postup zadavatele v případě uzavírání smluvních dodatků.

Zdroje informací

- věstník veřejných zakázek a profily zadavatelů (informační povinnosti, související zadávací řízení atp.),
- odpovědi zadavatelů na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha 1) (dokumentace k hlavním fázím celé veřejné zakázky),
- aplikace BIZquard od společnosti Bisnode ČR a. s. (monitoring možných majetkových a personálních propojení externích osob podílejících se na úkonech souvisejících s přípravou, zadáním a realizací zakázky),

II. Hlavní zjištění

Fáze	Popis nedostatku
1.	Nebyly dostatečně zdůvodněny potřeby realizace, varianty řešení ani hospodárnost výdaje
2.	Nebyly dostatečně zdůvodněny technické kvalifikační požadavky na dodavatele
4.	Nebylo možné ověřit, zda a jak byla realizace předmětu kontrolována
5.	Konečná doba realizace díla byla v rozporu s původním zadáním
5.	Nebyl vyhodnocen dopad (přínos) investice po její realizaci

III. Případová studie: otázky a odpovědi

1. Fáze přípravy veřejné zakázky

Podklady:

Projektová žádost k Revitalizaci veřejných prostranství, III. etapa

Odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 ZVZ

Odpověď města k zaměstnancům a třetím osobám podílejících se na fázích veřejné zakázky

1. Byla doložena potřeba realizovat zakázku? /NE

Potřeba byla v dokumentech doložena velmi obecně vzhledem k rozsahu investice. Byly zmíněny typické problémy zastaralých sídlištních veřejných prostranství. Chyběla však jakákoli kvantifikace cílových skupin, např. počet obyvatel, příp. rodin s dětmi v lokalitě a jejich potřeby na veřejné prostranství. Ze zdůvodnění není jasné, zda je daná plocha prioritou pro revitalizaci.

Taktéž v odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 se jedná spíše o popis předmětu VZ, než odůvodnění účelnosti, konkrétně chybí popis potřeb, které mají být realizací VZ naplněny podle § 1a), přitom cílem by neměla být realizace zakázky, ale naplnění potřeb místních občanů.

2. Byly předloženy jiné způsoby řešení potřeb? /NE

Nebyly předloženy žádné jiné varianty řešení daných potřeb. Zadavatel měl k dispozici pouze jedno dané řešení.

3. Byla veřejná zakázka v souladu s cíli a strategiemi? / ANO

Realizace zakázky byla v souladu cíli operačního programu, prioritní osou a oblastí podpory byla v souladu s Integrovaným plánem rozvoje města.

4. Byla určitým způsobem zdůvodněna hodnota za peníze? / NE

Je samozřejmě obtížné stanovit přidanou hodnotu estetické revitalizace veřejného prostoru pro místní občany. Chybělo však např. jakékoli odůvodnění zvoleného technického řešení v souvislosti s náklady životního cyklu investice (náklady na údržbu, životnost instalovaných prvků) nebo úspory při snazším sběru a svozu komunálního odpadu.

5. Byly alokovány potřebné prostředky před zadávacím řízením? / NE

V době vyhlášení výběrového řízení na realizátora akce nebyly finanční prostředky k dispozici. K žádosti o dotaci město přistoupilo až poté. Město tak evidentně chtělo předejít riziku případných průtahů v zadávacím řízení, které by mohlo ohrozit řádné čerpání dotace. Na druhou stranu se město vystavilo riziku zbytečné organizace výběrového řízení v případě neúspěchu žádosti o dotaci.

6. Měl zadavatel personálně zajištěnou realizaci zadávacího řízení a dodávky? / ANO

Zadavatel měl v úvodní fázi stanoven projektový tým vlastních zaměstnanců, v souvislosti s řízením dodávky byly klíčoví:

- *expert v oblasti investic* (vedoucí investičního odboru): technická část projektu, stavební řízení, účast v zadávacím řízení, kontrola plnění, převzetí díla
- *právní poradce*: právní poradenství při přípravě zadávacího řízení, výběru dodavatele a realizaci díla,
- *projektový manažer*: koordinace týmu, kontrola harmonogramu projektu, účast na přípravě zadávacího řízení, kontrola plnění SoD.

V projektu byly plánovány výběrová řízení na zpracování projektové dokumentace, technického

dozoru investora a koordinátora BOZP. Nebylo však zdůvodněno, zda lze některé úkony zajistit vlastními silami (např. technický dozor investora, administrace zadávacího řízení)

společnost	IČ	předmět plnění	Termín plnění	cena bez DPH
ATRIS, s. r. o.	28608909	zhotovení projektové dokumentace, výkon funkce autorského dozoru	10/2012 – 05/2014	184 000,00
RENARDS, s. r. o.	25327275	příprava a realizace výběrového řízení na výběr dodavatele stavebních prací	11/2012 – 10/2013	55 000,00
McGreen, a.s.	28525370	subdodavatel RENARDS		
BENEPRO, a.s.	26820781	výkon technického dozoru investora	10/2013 – 05/2014	118 900,00
Grimo BOZP, s.r.o.	27810003	výkon koordinátora BOZP	09/2013 – 05/2014	38 000,00

Oproti původnímu projektu město využilo služeb externího administrátora (Renards s. r. o.), což se mohlo jevit neefektivně vzhledem k vlastním alokovaným právním kapacitám. Problematicky působí také skutečnost, že administrace byla zajišťována subdodavatelsky společností McGreen a. s. Takové řešení mohlo přinést spíše odpovědnostní rizika než efektivnější a bezpečnější realizaci zadávacího řízení.

Společnost Renards s. r. o. taktéž řídila a administrovala vznik „Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) Český Těšín - Revitalizace významně postižené městské části SVIBICE na základě zakázky z r. 2009 za 4 860 000 Kč². Působení společnosti Renards v pozici koordinátora projektu i administrátora zadávacího řízení mohla být pro zadavatele riziková, jelikož značná část projektového know-how a administrace byla v rukou jednoho externího subjektu a zadavatel mohl mít menší kontrolu nad nastavenými potřebami projektu a parametry zadávacího řízení.

Nicméně nebyly identifikovány žádné závažné střety zájmů mezi zúčastněnými osobami.

7. Byly vymezeny požadavky na dodavatele zakázky, typ a délku smluvního vztahu, způsob soutěže atp. vzhledem k potřebám a cílům projektu? / ČÁSTEČNĚ

V podkladech byl vymezen pouze způsob výběru dodavatele, bez zdůvodnění k potřebám a cílům projektu. Jediné riziko zadavatel spatřoval v ne realizaci zakázky. Přitom chyběl popis a řešení dalších rizik, např. zpoždění projektu, neočekávané dodatečné práce, špatná kvalita dodání. Částečně byl odůvodněn způsob hodnocení nabídek. Velmi vágně pak byly odůvodněny technické kvalifikační předpoklady na dodavatele a stanovení technických podmínek a předpokládané hodnoty.

² <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/100446>

2. Fáze přípravy zadávacího řízení: bylo zadávací správně nastaveno z hlediska dodržení hospodářské soutěže a zákonných povinností?

Podklady:

- Usnesení rady města ze dne 15. 3. 2013, kterým se schvaluje zadávací řízení včetně kvalifikační dokumentace
- Oznámení o zakázce ze dne 14. 3. 2013
- Kvalifikační dokumentace
- Zadávací dokumentace
- Usnesení rady města ze dne 17. 4. 2013, kterým se zrušuje původní kvalifikační a zadávací dokumentace a nahrazuje novou
- Oznámení o zakázce ze dne 22. 4. 2013
- Odůvodnění účelnosti zakázky ze dne 22. 4. 2013
- Výzva k podání nabídky ze dne 22. 5. 2013
- Nová kvalifikační dokumentace
- Nová zadávací dokumentace
- Věstník veřejných zakázek: ev.č. 238424
- Profil zadavatele: <https://www.softender.cz/home/zakazka/3498808>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále již jen „ZVZ“)
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013
- Vyhláška 232/2012 Sb.

Test zákonnosti:

- Zvolený druh zadávacího řízení
- Náležitosti zadávací dokumentace
- Splnění povinnosti uveřejnění

1. Byl zvolen odpovídající druh zadávacího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 ZVZ?

ANO / zadavatel zvolil druh zadávacího řízení v souladu se zákonem

Předmětem veřejné zakázky bylo provedení stavebních prací s předpokládanou hodnotou 14 413 000,-Kč bez DPH.

Test zákonnosti:

Dle § 12 ZVZ a nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ, se tak jednalo o podlimitní veřejnou zakázku. Dle ustanovení § 21 ZVZ mohl zadavatel použít pro zadání veřejné zakázky otevřené nebo užší řízení.

2. Splňovala písemná výzva k podání nabídky náležitosti stanovené zákonem?

ANO / zadavatel dodržel zákonem požadované náležitosti písemné výzvy k podání nabídky

3. Byl obsah zadávací dokumentace v souladu se zákonem?

a) Dodržení stanovených lhůt pro doručení žádosti o účast a podání nabídek dle § 39 ZVZ

ANO / zadavatel dodržel zákonné lhůty k podání žádosti o účast a k podání nabídek

Zadavatel stanovil konec lhůty k doručení žádosti o účast v užším řízení do dne 9.5.2013. Lhůta k podání nabídek byla zadavatelem stanovena ke dni 10.6.2013

Test zákonnosti:

Dle § 39 odst. 2 písm. b) ZVZ nesmí být lhůta pro doručení žádosti o účast kratší než 15 dní. Dle § 39 odst. 3 písm. b) ZVZ nesmí být lhůta pro podání nabídek kratší než 15 dní. Lhůta pro doručení žádosti o účast začíná běžet dnem následujícím po zahájení zadávacího řízení. Lhůta pro podání nabídek počíná běžet dnem následujícím po odeslání výzvy k podání nabídek.

**b) Povinné náležitosti zadávací dokumentace dle § 44 odst. 3 ZVZ
ANO / zadavatel dodržel povinné náležitosti zadávací dokumentace**

**c) Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií dle § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ -
transparentnost hodnotících kritérií
ANO / hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky s jasně stanovenými
dílčími kritérii.**

Dle zadávací dokumentace bylo základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria pak uvedl celkovou nabídkovou cenu bez DPH, které přisoudil váhu 80%, druhé dílčí kritérium- lhůta realizace zakázky představuje váhu 20%.

Test zákonnosti:

Dle § 78 odst. 1 písm. ZVZ je základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. Dle vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky, je zadavatel povinen odůvodnit stanovení základních a dílčích kritérií, pokud dílčí kritérium nabídková cena u veřejných zakázek na stavební práce je nižší než 80%.

**d) Vymezení části plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem dle § 44 odst. 6 ZVZ
Zadavatel nevymezil.**

**e) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady dle
§ 54 ZVZ**

**ANO / základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady byly
nastaveny v souladu se zákonem.**

f) Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ

**ČÁSTEČNĚ / technické kvalifikační předpoklady byly nastaveny v souladu se ZVZ, avšak
nebyly řádně zdůvodněny podle vyhlášky č. 232/2012 Sb.**

V rámci tohoto kritéria zadavatele požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, a osvědčení objednatelů o jejich řádné, přičemž dodavatel splňuje tento požadavek za předpokladu, že v posledních 5 letech provedl alespoň 5 zakázek obdobného charakteru ve finančním objemu min. 5,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku, 3 zakázky pokud se týká části plnění - realizace sadových a terénních úprav v min. objemu 400 tis. Kč bez DPH pro každou zakázku, dvě zakázky pokud se týká části plnění- dodávka a instalace prvků mobiliáře v min. objemu 350 tis. Kč bez DPH pro každou zakázku.

Zadavatel dále požadoval, aby stavbyvedoucí měl VŠ s praxí 10 let, kdy v průběhu musel působit min. u 4 obdobných zakázek, tj. výstavba nebo rekonstrukce komunikací ve finančním objemu nejméně 5,5 mil. Kč bez DPH za každou zakázku. Zástupce stavbyvedoucího musí mít VŠ, praxi min. 5 let, kdy musel jako stavbyvedoucí/zástupce stavbyvedoucího působit min. u 3 obdobných zakázek ve finančním objemu nejméně 5,5 mil. Kč bez DPH a člen týmu odpovědný za realizace terénních a sadových úprav musí mít autorizaci v oboru městské inženýrství a 10 let praxe, kdy

musel působit u min. 3 zakázek obdobného rozsahu s min. finančním objemem ve výši 400 tis. Kč bez DPH za každou zakázku.

Test zákonnosti: Dle § 56 odst. 1 ZVZ může zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat seznam provedených stavebních prací za posledních 5 let. Zadavatel tak dodržel zákonem požadovanou dobu 5 let (v případě, že by zadavatel stanovil dobu kratší nežli 3 let, bylo by takové jednání v rozporu se zákonem).

Pokud se týká však požadavků na min. finanční objem zakázek a kvalifikaci osob, je nutno vždy odůvodněnost požadavků zadavatele posoudit s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Tento závěr byl mnohokrát vysloven Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, např. v rozhodnutí č.j. S63/2012/VZ-19593/2012/522 ze dne 18.10.2012, jež nabylo právní moci dne 6.11.2012. Zadavatel měl v souladu s vyhl. 232/2012 Sb, dotčené požadavky náležitosti odůvodnit. Odůvodnění zveřejněné na profilu zadavatele je však zcela vágní a z našeho pohledu nedostačující.

4. Splnil zadavatel zákonné povinnosti uveřejnění?

a) Předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 ZVZ

ANO / Povinnost uveřejnit předběžné oznámení zadavatel splnil.

b) Oznámení o zahájení zadávacího řízení dle § 26 ZVZ

ANO / zadavatel včas a řádně uveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení

Zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne 22.4.2013 do věstníku veřejných zakázek. Ve věstníku veřejných zakázek bylo oznámení uveřejněno dne 23.4.2012.

Test zákonnosti: Dle § 26 odst. 4 ZVZ je zadavatel povinen uveřejnit oznámení způsobem uvedeným v § 146 a § 147 ZVZ. Dle § 146 se uveřejněním u podlimitní veřejné zakázky rozumí uveřejnění v informačním systému, resp. ve věstníku veřejných zakázek.

c) Odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele

ČÁSTEČNĚ / odůvodnění zakázky bylo zpracováno a uveřejněno, účelnost předmětu zakázky a parametry zadávacího řízení však nebyly řádně zdůvodněny.

d) Uveřejnění textové části zadávací dokumentace

NELZE OVĚŘIT

Zadavatel uveřejnil dne 22. 5. 2013 na profilu zadavatele zadávací dokumentaci, tato však neobsahovala kvalifikační dokumentaci. Není proto možné ověřit zda byla kvalifikační dokumentace na profilu zveřejněna zvláště minimálně po dobu pro podání nabídek.

Test zákonnosti:

Dle § 48 odst. 1 a odst. 6 ZVZ je zadavatel povinen uveřejnit zadávací dokumentaci ode dne uveřejnění zadávacího řízení, rovněž tak je ve stejné lhůtě povinen uveřejnit kvalifikační dokumentaci není-li tato obsažena v zadávací dokumentaci

3. Fáze výběru dodavatele

Podklady:

- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 17. 5. 2013
- Protokol o otevírání obálek ze dne 10. 6. 2013
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 21. 6. 2013
- Rozhodnutí/Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6. 2013

- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2013
- Písemná zpráva zadavatele
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a vítězným dne 30. 9. 2013
- Věstník veřejných zakázek: ev.č. 238424
- Profil zadavatele, <https://www.softender.cz/home/zakazka/3498808>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále již jen „ZVZ“)

Test zákonnosti:

1. Posouzení a hodnocení nabídek
2. Ukončení zadávacího řízení
3. Splnění povinnosti uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Postupoval zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem?

(Posouzení nabídek dle § 76 ZVZ, hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ)

ANO / zadavatel postupoval v hodnocení nabídek podle zákona

Nabídku podali tři uchazeči, ani jedna z nabídek nebyla vyloučena, přičemž nabídky byly hodnoceny dle splnění dílčích hodnotících kritérií. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje zdůvodnění dle § 80 ZVZ.

Za pozornost však stojí, že všichni tři uchazeči v rámci dílčího hodnotícího kritéria - termín ukončení, uvedli shodnou lhůtu 85 dní, přičemž nebývá zcela obvyklé, že by uchazeči podali takto „sladěné“ nabídky.

2. Splnil zadavatel zákonné požadavky při ukončení zadávacího řízení?

a) Výběr nejvhodnější nabídky dle § 81

NELZE OVĚŘIT / zadavatel nedoložil potvrzení o odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům.

Dne 26.6.2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel nedoložil potvrzení o odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Test zákonnosti: Dle § 81 odst. 3 zadavatel odešle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům.

b) Uzavření smlouvy dle § 82

ANO / zadavatel uzavřel smlouvu po lhůtě stanovené zákonem

Smlouva o dílo byla mezi zadavatelem a vítězným uchazečem uzavřena dne 30. 9. 2013.

Test zákonnosti:

Dle § 82 odst. 1 a odst. 2 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem. Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle § 110 odst. 4 ZVZ mohou být námitky podány do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

c) Písemná zpráva zadavatele dle § 85

ANO / Písemná zpráva obsahovala náležitosti požadované zákonem

3. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle ZVZ?

a) povinnost uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek

ANO / zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ve lhůtě stanovené zákonem

Zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do věstníku veřejných zakázek dne 7. 10. 2013, tj. 7 dní po uzavření smlouvy.

Test zákonnosti: Dle § 83 ZVZ je povinen zadavatel do 15 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

b) uveřejnění na profilu zadavatele

ANO / Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele písemnou zprávu dne 14. 10. 2013, tj. do 15 dnů ode dne ukončení zadávacího řízení.

4. Fáze realizace předmětu zakázky

Podklady:

- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a vítězným uchazečem dne 30. 9. 2013
- Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo uzavřený dne 2. 12. 2013
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřený dne 9. 6. 2014
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 238424
- Profil zadavatele: <https://www.softender.cz/home/zakazka/3498808>
- zápis z fyzické kontroly Centra pro regionální rozvoj pro NUTS II

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále již jen „ZVZ“)
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013
- Vyhláška č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce

Test zákonnosti:

1. Soulad obsahu zadávací dokumentace s obsahem smlouvy
2. Náležitosti smlouvy
3. Uzavření dodatku/ů ke smlouvě
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Byl obsah uzavřených smluv v souladu s obsahem zadávací dokumentace?

ČÁSTEČNĚ / rozdílný termín dokončení díla

Obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci jsou promítnuty do uzavřené smlouvy o dílo, vyjma požadavku v zadávací dokumentaci na ukončení realizace zakázky, tj. nejpozději do 31. 8. 2013. Smlouva byla přitom uzavřena dne 30. 9. 2013, tj. po měsíci plánovaného ukočení realizace.

2. Byl obsah smlouvy v souladu se zákonem? Odpovídala smlouva svým zpracováním (z hlediska detailnosti, nastavení práv a povinností) předmětu a hodnotě veřejné zakázky?

ANO / smlouva byla v souladu se zákonem, neobsahovala jednostranně nevýhodná ustanovení, nepřiměřené sankce, obsahovala veškeré náležitosti požadované vyhláškou

Test zákonnosti:

Náležitosti smlouvy o dílo jsou stanoveny v § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejší znění a dále ve vyhlášce č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce.

3. Byly ke smlouvě uzavřeny dodatky? Bylo postupováno v souladu se ZVZ? ANO

Ke smlouvě byl uzavřen dodatek č. 1 dne 2. 12. 2013, na základě kterého byla cena ponížena o méně práce a zároveň byl doplněn čl. IV. smlouvy o ujednání stran, že při nevhodných klimatických podmínkách bude termín ukončení posunut o nezbytnou dobu prostojů, termín ukončení však nebyl nijak časově ohraničen. Dodatkem č. 2 uzavřeným dne 9. 6. 2014 byla opět cena ponížena o méně práce.

Jelikož předmětem dodatků nebyly dodatečné práce, zadavatel nemusel vyhlášovat jednacím řízením bez uveřejnění podle ZVZ.

4. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění na profilu zadavatele?

ANO / zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele informace dle § 147a

Z údajů na profilu zadavatele vyplývá, že smlouva o dílo byla uveřejněna dne 14. 10. 2013, dodatek č. 1 dne 6. 12. 2013 a dodatek č. 2 ze dne 9. 6. 2014.

Test zákonnosti: Dle § 147a ZVZ je zadavatel povinen smlouvu na profilu zadavatele uveřejnit do 15 dnů ode dne jejího uzavření, výše skutečně uhrazené ceny do 90 od splnění smlouvy.

Smlouva byla uveřejněna po 14 dnech ode dne jejího uzavření, tj. ve lhůtě stanovené zákonem, dodatky byly uzavřeny v zákonem stanovené lhůtě, byla uveřejněna výše skutečně uhrazené ceny.

5. Byla realizace předmětu zakázky náležitě kontrolována?

NELZE OVEŘIT / zadavatel neposkytl žádné informace o vlastní kontrole realizace díla

Dle informací zadavatele byla provedena závěrečná fyzická kontrola dne 9. 6. 2014 pracovníky Centra pro regionální rozvoj pro NUTS II: ověření realizace díla na místě dle předložené stavební dokumentace bez závad.

Závěrečná monitorovací zpráva se přitom odkazuje na zápisy z kontrolních dnů, ty však nebyly zadavatelem poskytnuty.

5. Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání

Podklady:

- protokol o předání díla ze dne 7. 5. 2014,
- závěrečná monitorovací zpráva ze dne 5. 6. 2014,
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a vítězným uchazečem dne 30. 9. 2013
- Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo uzavřený dne 2. 12. 2013
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřený dne 9. 6. 2014
- projektová žádost
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2013

1. Odpovídají výsledky realizace původnímu zadání? / NE

V průběhu přípravy a realizace došlo k podstatnému rozdílu v termínu dokončení díla oproti původním plánům. V poptávkovém řízení byl termín plnění stanoven na 85 dnů, v konečném stavu však realizace trvala 218 dní (datum zahájení prací 1. 10. 2013, datum ukončení prací 7. 5. 2014).

Doba realizace díla byla změněna dodatkem k SoD č. 1 z 2. 12. 2013, ve kterém nebyla pevně



stanovena doba realizace s ohledem na ustanovení „při nevhodných klimatických podmínkách bude termín dokončení posunut o vynucenou dobu prostožů odsouhlasenou objednatelém.“

Změna smlouvy učinila původní kritérium doby realizace díla pro hodnocení nabídek zcela bezpředmětným a zbytečným.

Zadavateli se nepodařilo dodržet svoji prioritu realizovat dílo v co nejkratším čase. Spíše naopak, realizace projektu se významně prodloužila díky průtahům v zadávacím řízení, čímž se stavební práce zahájili v méně příznivém klimatickém období.

V ostatních ohledech město splnilo obsah projektu, tj. revitalizace prostoru stanovené v projektu.

2. Bylo provedeno konečné vyhodnocení realizované zakázky, (zda bylo dosaženo stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání)? / NE

Zadavatel však neposkytl žádné informace o závěrečném hodnocení investice z hlediska splnění původně stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání.