

Případová studie veřejné zakázky

IPRM Jih - II. etapa - Veřejná prostranství
město Kopřivnice

Oživení o. s., září 2014

Martin Kameník, věcné hodnocení
Andrea Kohoutková, test zákonnosti

Obsah

I.	Metodika zpracování případové studie.....	2
II.	Hlavní zjištění	3
III.	Případová studie: otázky a odpovědi	4
1.	Fáze přípravy veřejné zakázky	4
2.	Fáze přípravy zadávacího řízení	5
3.	Fáze výběru dodavatele	9
4.	Fáze realizace předmětu zakázky.....	10
5.	Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání.....	13

I. Metodika zpracování případové studie

Základní informace

Zadavatel:	město Kopřivnice
Název veřejné zakázky:	IPRM Jih - II. etapa – Veřejná prostranství
Předmět:	Stavební práce
Druh řízení:	Otevřené
Nabídková cena:	23 259 644 Kč bez DPH
Dodavatel:	SWIETELSKY stavební s. r. o., IČ: 48035599

Cíl případové studie

Popsat a vyhodnotit postup zadavatele ve všech fázích veřejné zakázky. Jednotlivé fáze chápeme jako komplexní proces zahrnující nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale také všechny ostatní úkony, které souvisí se zdárnou realizací veřejných projektů. Tedy od definování cílů reagujících na veřejné potřeby až po jejich naplnění.

Fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Postup zpracování a hodnocení

Případová studie byla zpracována dle logiky jednotlivých fází procesu veřejné zakázky. Pro každou fázi byly položeny elementární otázky k relevantním úkonům zadavatele. Otázky vychází z metodiky pro snižování korupčních rizik (Oživení, 2012).¹

1) věcné hodnocení postupu zadavatele:

- kvalita a úplnost informací pro úvodní fázi, kdy se zadavatel rozhodoval o realizaci veřejné zakázky (tj. zdůvodnění potřeby realizovat zakázku, předložené varianty řešení potřeby, zdůvodnění hodnoty za peníze, zdůvodnění parametrů pro výběrové řízení a typ smluvního vztahu s dodavatelem vzhledem k cílům veřejné zakázky),
- personální zajištění všech úkonů potřebných pro zdárnou přípravu a realizaci veřejné zakázky,
- monitoring případných střetů zájmů osob zajišťujících úkony zadavatele (interní i externí osoby). V této souvislosti jsme sledovali možné rizikové vazby a propojení mezi osobami provádějící:

[přípravu zakázky] X [kontrolu plnění]
 [přípravu zakázky] X [dodání]
 [kontrolu plnění] X [dodání]

- intenzita a způsob kontroly plnění předmětu zakázky,
- konečné parametry předmětu zakázky a způsob vyhodnocení dopadu vzhledem k původním potřebám.

¹ Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy, Oživení, 2012; dostupné na http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/09/metodika_FINAL.pdf

2) testování zákonnosti postupu zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů:

- a) náležitosti vyhlášení veřejné zakázky a zadávací dokumentace,
- b) postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatel,
- c) nastavení smluvního vztahu s dodavatelem, postup zadavatele v případě uzavírání smluvních dodatků.

Zdroje informací

- věstník veřejných zakázek a profily zadavatelů (informační povinnosti, související zadávací řízení atp.),
- odpovědi zadavatelů na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha 1) (dokumentace k hlavním fázím celé veřejné zakázky),
- aplikace BIZquard od společnosti Bisnode ČR a. s. (monitoring možných majetkových a personálních propojení externích osob podílejících se na úkonech souvisejících s přípravou, zadáním a realizací zakázky),

II. Hlavní zjištění

Fáze	Popis nedostatku
1.	Nebyla dostatečně doložena potřeba realizace zakázky vzhledem k velikosti, charakteru a potřebám cílovým skupinám, urbanistického stavu území; nebyly předloženy varianty řešení daných potřeb ani nebyla doložena hodnota za peníze vzhledem k předkládanému řešení revitalizace území.
2.	Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny diskriminačním způsobem, zadavatel požadoval ekonomické a kvalifikační předpoklady z oboru dopravních staveb a pozemních komunikací, které nedopovídali zcela předmětu zakázky. Tím byla úprava a budování hřišť, výsadba zeleně, mobiliáře, chodníků atp.
4.	Nebyly řádně oznámeny výsledky JŘBU ve Věstníku VZ, některé dodatky ke smlouvám byly na profilu uveřejněny po zákonné lhůtě.
4.	Nelze ověřit, zda a jak byl předmět plnění průběžně kontrolován.
4.	Ve schválených změnových listech pro uzavření smluvních dodatků nebyly uvedeny důvody vyvolání předmětných dodatečných prací či změn v projektu.
4.	Datum uzavření dodatku č. 5 (15. 8. 2013) bylo v rozporu se zněním Zápisu o předání a převzetí dokončené stavby (31. 7. 2013)
5.	Nebyl vyhodnocen dopad (přínos) investice po její realizaci

III. Případová studie: otázky a odpovědi

1. Fáze přípravy veřejné zakázky

Podklady:

- projektová žádost pro prostředky z Integrovaného operačního programu - IPRM Kopřivnice JIH Projekt 2, Veřejné prostranství

1. Byla doložena potřeba realizovat zakázku? / NE

Potřeba byla vzhledem k hodnotě investice vymezena velmi obecně, tj. jako nevyhovující prostranství, se zastaralým vybavením a neodpovídající moderním potřebám. Chybělo však např. jakékoli vymezení cílových skupin, jejich potřeb (např. kolika obyvatel se realizace zakázky dotkne, jaká jsou v dané lokalitě veřejné zájmy a jak byly formulovány). Stejně tak chyběly konkrétní potřeby lokality z hlediska širšího urbanistického řešení daného území.

2. Byly předloženy jiné způsoby řešení potřeb? / NE

Nebyly zváženy žádné alternativní způsoby řešení potřeb místních obyvatel. Vzhledem k možnosti využít většinu prostředků ze strukturálních fondů a tomu vymezenému předmětu plnění město využilo běžné řešení potřeb formou externí dodávky díla.

To ovšem nemusí znamenat, že bylo zvoleno řešení optimální vzhledem ke skutečným potřebám cílových skupin, např. revitalizace pomocí vlastních kapacit.

3. Byla veřejná zakázka v souladu s cíli a strategiemi? / ANO

Ano, předmět zakázky byl v souladu s cílem operačního programu, prioritní osy a oblasti podpory. Byla realizována v rámci schváleného Integrovaného plánu rozvoje města Kopřivnice

4. Byla určitým způsobem zdůvodněna hodnota za peníze? / NE

Je samozřejmě obtížné stanovit přidanou hodnotu estetické revitalizace veřejného prostoru pro místní občany a volnočasové aktivity. Chybělo však např. také odůvodnění zvoleného technického řešení revitalizace s ohledem na živostnost díla a náklady životního cyklu investice (náklady na údržbu vybavení, zeleně, životnost upravených ploch a instalovaných prvků).

5. Byly alokovány potřebné prostředky před zadávacím řízením? / ANO

Ano, bylo naplánováno financování z Integrovaného operačního programu - Zlepšení prostředí v problémových sídlištích s kofinancováním z rozpočtu města.

6. Měl zadavatel personálně zajištěnou realizaci zadávacího řízení a dodávky? / ANO

Město mělo předem vyčleněno kapacity pro zadání zakázky i řízení dodávky v projektové žádosti, většinu zajistilo vlastními zaměstnanci. Ty se podíleli se na výběru dodavatele a kontrole plnění díla včetně technického dozoru na stavbě.

Klíčové osoby pro zadání a realizaci zakázky:

manažer projektu – vedoucí odboru rozvoje města; odpovědný za řízení projektu a vedení projektového včetně externích dodavatelů v přípravných fázích zakázky, ve fázi realizace dohlíží na plnění smlouvy, řešení změn v projektu v průběhu realizace.

Grantový specialista – projektový koordinátor města; v přípravné fázi konzultuje s implementační agenturou přípravu výběrového řízení na dodavatele, při realizaci zakázky kontroluje soulad schváleného projektu s realizací a zajišťuje včasné projednání a schválení případných změn projektu.

Investiční technik - Referent odboru rozvoje města; v přípravné fázi zajišťuje výběr projektanta a smluvní vztah, kontroluje zpracovanou PD, podílí se na přípravě výběrového řízení na dodavatele. Ve fázi realizace vykonává TDI díla, kontroluje faktury a schvaluje příkazy k úhradě faktur, projednává případné změny projektu, zajišťuje kolaudaci stavby a její předání do užívání.

sleduje stav díla, případně uplatňuje reklamace

Pro ostatní úkony město najalo externí dodavatele včetně administrátora zakázky (viz. tabulka). Důvodem bylo snížení rizika porušení ZVZ nebo metodických pokynů pro příjemce dotace při zadání zakázky. Je však otázkou, zda byly brány v potaz vlastní kapacity městského úřadu k zajištění zákonnosti zadávací procedury.

společnost	IČ	předmět plnění	Termín plnění	Kč bez DPH
Unitender, s.r.o.	25394495	Výkon zadavatelských činností	2012	15.000
Moravia Consult, a.s.	64610357	Zpracování projektová dokumentace	2011/2012	715 550,00
		Výkon autorského dozoru	2012/2013	35 700,00
Pavel Palát	18504400	Koordinace BOZP	2012/2013	49 946,00

Mezi osobami zajišťující úkony zadavatele a dodavatelem zakázky nebyly identifikovány žádné rizikové vazby.

7. Byly vymezeny požadavky na dodavatele zakázky, typ a délku smluvního vztahu, způsob soutěže atp. vzhledem k potřebám a cílům projektu? /NE

Žádné bližší požadavky na dodavatele prací, požadavky na způsob jeho výběru nebo náležitosti smluvního vztahu nebyly vzhledem k cílům projektu předem stanoveny ani hodnoceny kromě druhu zadávacího řízení na dodavatele stavebních prací. Nastavení zadávacího řízení nemuselo zcela odpovídat cílům projektu, jelikož jeho parametry nebyly podrobeny žádnému zkoumání (např. různé způsoby jak zajistit výběr nejvýhodnější nabídky z hlediska hodnoty za peníze v celém životním cyklu realizovaného díla). V případě použití externího administrátora není jasné, nakolik zadavatel určoval konečnou podobu soutěžních podmínek.

2. Fáze přípravy zadávacího řízení: bylo zadávací správně nastaveno z hlediska dodržení hospodářské soutěže a zákonných povinností?

Podklady:

- Zadávací dokumentace
- Oznámení o zahájení zadávacího řízení
- Potvrzení o odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení
- Usnesení rady ze dne 27. 2. 2012, kterým se schvaluje zadávací dokumentace
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 208664
- Profil zadavatele: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00298077000>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění změn provedených nařízením vlády č. 474/2009 Sb., č. 276/2011 Sb., a č. 447/2011 Sb.

Pozn.: S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 28. 2. 2012, tj. před nabytím účinnosti tzv. „transparenční novely“ zákona č. 55/2012 Sb., podléhají povinnosti zadavatele v zadávacím řízení právní úpravě ZVZ platné a účinné do 31.3.2012, vyjma povinnosti zadavatele k uveřejňování dle § 147a zakotvené zákonem č. 55/2012 Sb., vznikla-li tato po nabytí účinnosti této novely

Test zákonnosti:

- Zvolený druh zadávacího řízení
- Náležitosti zadávací dokumentace
- Splnění povinnosti uveřejnění

**1. Byl zvolen odpovídající druh zadávacího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 ZVZ?
ANO / zadavatel zvolil otevřené řízení, tj. nejtransparentnější druh zadávacího řízení**

Předmětem veřejné zakázky byly stavební práce s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky ve výši 47 702 283,00,-Kč bez DPH.

Test zákonnosti:

Dle § 12 ZVZ a nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ, se tak jednalo o podlimitní veřejnou zakázku. Dle ustanovení § 21 ZVZ mohl zadavatel použít pro zadání veřejné zakázky otevřené nebo užší řízení. Zadavatel použil otevřené řízení. Otevřené řízení je přitom nejtransparentnějším a nejotevřenějším zadávacím řízením.

2. Byl obsah zadávací dokumentace v souladu se zákonem?

**a) Dodržení stanovených lhůt pro podání nabídek dle § 39 ZVZ
ANO / zadavatel dodržel lhůtu pro podání nabídek stanovenou ZVZ**

V oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve věstníku veřejných zakázek dne 2. 3. 2012 je stanovena lhůta k podání nabídek uchazečů do dne 21. 3. 2012. Zadavatel doložil, že oznámení bylo odesláno dne 28. 2. 2012.

Test zákonnosti: Dle § 39 odst. 3 písm. b) ZVZ nesmí být lhůta k podání nabídek v otevřeném řízení kratší než 22 dní. Lhůta dle § 39 odst. 5 začíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Dle § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ je řízení zahájeno dnem odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Zadavatel doložil, že oznámení bylo odesláno dne 28. 2. 2012, 22denní lhůta tudíž počala běžet dne 29. 2. 2012. Zadavatel dodržel zákonnou lhůtu, když stanovil 22 denní lhůtu k podání nabídek.

**b) Povinné náležitosti zadávací dokumentace dle § 44 odst. 3 ZVZ
ANO / zadávací dokumentace obsahovala zákonem požadované náležitosti**

**c) Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií dle § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ -
transparentnost hodnotících kritérií
ANO / zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritéria nejnižší
nabídkové ceny v souladu se zákonem**

**d) Vymezení části plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem dle § 44 odst. 6 ZVZ
Zadavatel v čl. 5.3 zadávací dokumentace nepožaduje procentuální či věcné vymezení, aby
subdodávky nepřekročily takto vymezenou část plnění zakázky.**

Test zákonnosti:

Dle § 44 odst. 6 ZVZ účinného v době tvorby zadávací dokumentace si zadavatel mohl vyhradit požadavek, že určitá část plnění nesmí být plněna subdodavatelem, tzv. transparentní novelou bylo toto ustanovení zákona změněno tak, že část plnění musí být věcně vymezena, tato povinnost se však na zadavatele ještě nevztahovala.

**e) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady dle
§ 54 ZVZ
ANO / základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady byly
stanoveny v souladu se zákonem**

f) Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady dle § 55 ZVZ

NE/ ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny v rozporu se zákonem - diskriminačním způsobem

Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 20 mil. Kč a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích s ohledem na předmět veřejné zakázky stavební práce pro požadovaný obor, tj. pro stavby v oblasti dopravních staveb, za rekonstrukce silnic, za stavební práce na pozemních komunikacích, a to min. 70 mil. Kč v každém účetním období.

Test zákonnosti: Možnost zadavatele požadovat po dodavateli ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stanovené v § 55 ZVZ, tj. předložení pojistné smlouvy a údaje o celkovém obratu dodavatele, byla tzv. transparentní novelou zrušena, nicméně v době zadávacího řízení ji mohl zadavatel s ohledem na zahájení řízení před uvedenou novelou požadovat.

Otázka, zda je stanovení výše požadovaného ročního obratu v souladu se zákonem, je vždy nutno posoudit s ohledem na výši předpokládané hodnoty zakázky. Předpokládaná hodnota zakázky je zadavatelem uvedena ve výši 47 702 283,00,-Kč bez DPH, požadavek na výši obratu se tak sice může jevit jakožto přiměřený, nicméně je na místě zdůraznit, že zadavatel požadoval dosažení obratu údajně pro stavební práce pro požadovaný obor, který definoval jakožto obor pro stavby v oblasti dopravních staveb, za rekonstrukce silnic, za stavební práce na pozemních komunikacích, ačkoli tyto stavební práce nebyly předmětem veřejné zakázky.

Předmětem veřejné zakázky byly přitom tyto stavební práce: úprava veřejného a dětského hřiště v areálu ZŠ Alšova, úprava veřejných ploch před ZŠ Alšova, posezení a úprava atrie, revitalizace zahrady na ul. Máchova, úprava povrchů vybraných chodníků (ke škole), zeleň, výměna mobiliáře, vybudování víceúčelového hřiště s oplocením. Požadavek zadavatele na doložení obratu v rámci shora uvedených stavebních prací lze tak dle našeho názoru považovat za diskriminační a zcela nepřiměřený předmětu zakázky, tudíž za učiněný v rozporu se zákonem. Stanovení nezákonného požadavku zužujícího potenciální uchazeče mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť byli ze soutěže vyloučeni uchazeči nesplňující uvedené ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady.

g) Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ

NE / zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v rozporu se zákonem - diskriminačním způsobem

Zadavatel požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let včetně osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací, doložení provedení minimálně 3 staveb obdobného charakteru, tj. stavby v oblasti dopravních staveb, rekonstrukce silnic, stavební práce na pozemních komunikacích s finančním objemem min. 15 mil. Kč bez DPH pro každou zakázku. Zadavatel dále požadoval předložení certifikátu systému bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (OHSAS 18000), certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, certifikát EMAS.

Test zákonnosti: Dle § 56 odst. 3 ZVZ může zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let. Zadavatel tak dodržel zákonem požadovanou dobu 5 let (v případě, že by zadavatel stanovil dobu kratší nežli 5 let, bylo by takové jednání v rozporu se zákonem). K posouzení požadované výše objemu předmětu plnění zakázky min. 15 mil. Kč bez DPH pro každou zakázku, lze použít jako jisté vodítko limit obsažený ve vyhlášce č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška 1“), ač tato nebyla

ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná. V § 3 odst. 3 písm. a) vyhlášky 1 stanoveno, že zadavatel zadávající zakázku na stavební práce odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady dodavatele, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota uvedených stavebních prací je v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Souhrnná finanční hodnota požadovaných významných veřejných zakázek činící 45 mil. Kč, sice dosahuje přibližně výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nicméně je na místě zdůraznit, že zadavatel požadoval doložení seznamu stavebních prací, údajně pro požadovaný obor, který definoval jakožto obor pro stavby v oblasti dopravních staveb, za rekonstrukce silnic, za stavební práce na pozemních komunikacích, ačkoli tyto stavební práce nejsou předmětem veřejné zakázky. Předmětem veřejné zakázky přitom byly tyto stavební práce: úprava veřejného a dětského hřiště v areálu ZŠ Alšova, úprava veřejných ploch před ZŠ Alšova, posezení a úprava atrie, revitalizace zahrady na ul. Máchova, úprava povrchů vybraných chodníků (ke škole), zeleň, výměna mobiliáře, vybudování víceúčelového hřiště s oplocením.

Požadavek zadavatele na doložení seznamu shora uvedených stavebních prací lze tak dle našeho názoru považovat za diskriminační a zcela nepřiměřený předmětu zakázky, tudíž za učiněný v rozporu se zákonem. Stanovení nezákonného kritéria zužujícího potenciální uchazeče mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť byli ze soutěže vyloučeni uchazeči nesplňující požadované technické kvalifikační předpoklady.

3. Splnil zadavatel zákonné povinnosti uveřejnění?

a) Předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 ZVZ

Zadavatel neodeslal předběžné oznámení veřejného zadavatele.

Dle § 86 ZVZ se povinnost uveřejnit předběžné oznámení se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala na nadlimitní veřejné zakázky a pouze na případ, pokud by zadavatel hodlal zkrátit lhůtu k podání nabídek.

b) Oznámení o zahájení zadávacího řízení dle § 26 ZVZ

ANO / Zadavatel zahájil zadávací řízení řádným odesláním oznámení o zakázce do Věstníku VZ.

c) Odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele

Povinnost uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

d) Uveřejnění textové části zadávací dokumentace

Povinnost uveřejnit textovou část zadávací dokumentace se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

3. Fáze výběru dodavatele

Podklady:

- Protokol o otevírání obálek ze dne 26.3.2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 26.3.2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 5.4.2012, hodnocení a posouzení nabídek ze dne 5.4.2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9.5.2012
- Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 5.4.2012
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.4.2012
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.4.2012
- Oznámení o výsledku zadávacího řízení
- Potvrzení o odeslání výsledku zadávacího řízení
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA dne 14.5.2012
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 208664
- Profil zadavatele: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00298077000>

Právní předpisy:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)

Test zákonnosti:

1. Posouzení a hodnocení nabídek
2. Ukončení zadávacího řízení
3. Splnění povinnosti uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Postupoval zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem?

a) Posouzení nabídek dle § 76 ZVZ, hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ

ANO / zadavatel hodnotil nabídky dle hodnotícího kritéria, tj. nejnižší nabídkové ceny

Do zadávacího řízení se celkem přihlásilo sedm uchazečů. Ani jedna z nabídek nebyla vyloučena. Nabídky byly hodnoceny dle hodnotícího kritéria- nejnižší nabídková cena bez DPH. Hodnotící komisí byla vybrána nabídka uchazeče, který podal nejnižší nabídkovou cenu.

2. Splnil zadavatel zákonné požadavky při ukončení zadávacího řízení?

a) Výběr nejvhodnější nabídky dle § 81

ANO / zadavatel dodržel zákonnou lhůtu k odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Dne 23. 4. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a dne 23. 4. 2012 odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Test zákonnosti:

Dle § 81 odst. 3 zadavatel odešle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům.

b) Uzavření smlouvy dle § 82

ANO / zadavatel uzavřel smlouvu ve lhůtě stanovené zákonem

Smlouva o dílo byla mezi zadavatelem a společností SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, tj. vítězným uchazečem, uzavřena dne 14. 5. 2012, přičemž oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 23. 4. 2012.

Test zákonnosti: Dle § 82 odst. 1 a odst. 2 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem. Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle § 110 odst. 4 ZVZ mohou být námitky podány do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V daném případě tedy lhůta k podání námitek uplynula nejdříve dne 11. 5. 2012, přičemž smlouva byla uzavřena cca 3. den po uplynutí lhůty po podání námitek.

c) Písemná zpráva zadavatele dle § 85

ANO / Zadavatel vyhotovil písemnou zprávu dle § 85 ZVZ.

Povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku.

3. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle ZVZ?

a) povinnost uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek

ANO / zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ve lhůtě stanovené zákonem

Zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do věstníku veřejných zakázek dne 29. 5. 2012, tj. 5 dní po uzavření smlouvy. Dle § 83 ZVZ byl povinen zadavatel do 48 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

b) uveřejnění na profilu zadavatele

Povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku

4. Fáze realizace předmětu zakázky

Podklady:

- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA dne 14.5.2012
- Výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění včetně změnových listů
- Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 27.8.2012
- Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 21.12.2012
- Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 5.6.2013
- Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 28.6.2013
- Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 15.8.2013
- Dodatek č. 6 ke smlouvě o dílo ze dne 22.10.2013
- Zápis o předání a převzetí dokončené stavby
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 208664
- Profil zadavatele: <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/00298077000>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen

„ZVZ“)

- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 30. 6. 2012

Test zákonnosti:

1. Soulad obsahu zadávací dokumentace s obsahem smlouvy
2. Náležitosti smlouvy
3. Uzavření dodatku/ů ke smlouvě
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Byl obsah uzavřených smluv v souladu s obsahem zadávací dokumentace?

ANO / obsah smlouvy je v souladu s obsahem zadávací dokumentace

Obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci představují závazný vzor smlouvy o dílo. Smlouva o dílo se shodným obsahem byla uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem.

2. Byl obsah smlouvy v souladu se zákonem? Odpovídala smlouva svým zpracováním (z hlediska detailnosti, nastavení práv a povinností) předmětu a hodnotě veřejné zakázky?

ANO / smlouva byla v souladu se zákonem

Test zákonnosti:

Náležitosti smlouvy o dílo jsou stanoveny v § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejší znění. K posouzení vhodného obsahu smlouvy lze dále vycházet z vyhlášky č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce (dále jen „vyhláška 2“), ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná:

- smlouva byla v souladu se zákonem, neobsahuje jednostranně nevýhodná ustanovení, nepřiměřené sankce,
- smlouva obsahovala náležitosti požadované vyhláškou 2, ač toto nebylo ke dni podpisu smlouvy zákonnou povinností zadavatele,
- smlouva byla zpracována detailně, dobře ošetřena ochrana zadavatele v případě porušení povinností ze strany zhotovitele.

3. Byly ke smlouvě uzavřeny dodatky? Bylo postupováno v souladu se ZVZ?

a) postup zadání a uzavření dodatků podle ZVZ

ANO / byly uzavřeny dodatky v souladu se ZVZ

Ke smlouvě bylo uzavřeno celkem 6 dodatků, na základě kterých byla cena za provedení díla navýšena o vícepráce v celkové hodnotě 749 712,4 Kč bez DPH Kč. Tyto dodatky byly uzavřeny na základě jednacního řízení bez uveřejnění. Zadavatel dodržel zákonem předvídaný procedurální postup jednacního řízení bez uveřejnění.

Č.	Datum výzvy	Datum podpisu	Předmět dodatku	Změna ceny dodání (Kč bez DPH)	Změna termínu dodání
1	9.7.12	27.7.12	Odstranění nefunkčního teplovodu, výkop a zásyp jámy na projektované trase a přemístění příjezdu,	+ 258 982,40	ne
2	29.10.12	21.12.12	Úprava ŘS, chodník u tělocvičny, přeložky kabelů NN, úprava chodníků	+ 243 001,70	ne
3.	10.5.13	5.6.13	Sanace podloží, demoliční práce, dodatečné	+ 142 713,70	ne

			doplňky		
4.		28.6.13	Prodloužení termínu plnění kvůli stavbě nových tepelných rozvodů		31.7.2013
5.	15.7.13	15.8.13	Odečty nerealizovaných položek, dodatečné změny a úpravy (bourání, přemístování,	+ 105 014,60	?
6.		22.10.13	Změna DPH		
				749 712,40	

Test zákonnosti:

Dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ lze zadat v rámci jednacího řízení bez uveřejnění dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a tyto stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Dle § 23 odst. 7 písm. a) alinea 3 ZVZ nesmí celkový rozsah dodatečných stavebních prací překročit 20% ceny původní veřejné zakázky.

Zadavatel splnil shora uvedený limit 20%, pro posouzení oprávnění k uzavření dodatku č. 1 by bylo zapotřebí hlubší znalosti objektivně nepředvídatelných okolností, jež jsou podmínkou pro zadání víceprací

b) Splnil zadavatel povinnost oznámit výsledek zadávacího řízení na dodatečné práce v rámci jednacího řízení bez uveřejnění dle § 83 ZVZ?

NE / zadavatel nesplnil povinnost dle § 83 ZVZ

Z údajů zveřejněných ve Věstníku VZ nevyplývá, že by zadavatel odeslal oznámení o výsledku jednacího řízení bez uveřejnění k uveřejnění.

4. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění na profilu zadavatele?

ČÁSTEČNĚ / všechny údaje a dokumenty nebyly uveřejněny v zákonné lhůtě

Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu o dílo dne 24. 5. 2012, dodatek č. 1 ze dne 4. 9. 2012, dodatek č. 2 ze dne 18. 4. 2013, dodatek č. 3 ze dne 11. 6. 2013, dodatek č. 4 ze dne 17. 9. 2013, dodatek č. 5 dne 17. 9. 2013, dodatek č. 6 ze dne 20. 11. 2013 a seznam subdodavatelů ze dne 18. 4. 2013 dne 20. 11. 2013. Skutečně uhrazená cena vč. DPH byla uveřejněna dne 29. 11. 2013.

Test zákonnosti: Dle § 147a zavedeného tzv. transparentní novelou (nabyla účinnosti až po zahájení zadávacího řízení, nicméně v případě, že smlouva byla uzavřena již za účinnosti této novely, povinnost stanovená v § 147a se na dodavatele vztahuje) je zadavatel povinen smlouvu na profilu zadavatele uveřejnit do 15 dnů ode dne jejího uzavření, výše skutečně uhrazené ceny do 90 od splnění smlouvy, seznam subdodavatelů do 90 dnů od splnění smlouvy.

Dokumenty uveřejněné v zákonné lhůtě:

smlouva byla uveřejněna po 10 dnech ode dne jejího uzavření,
dodatek č. 1 byl uveřejněn po 8 dnech ode dne jeho uzavření,
dodatek č. 3 byl uveřejněn po 6 dnech ode dne jeho uzavření,
výše skutečně uhrazené ceny
seznam subdodavatelů

Dokumenty uveřejněné po zákonné lhůtě:

dodatek č. 2 byl uveřejněn po necelých 4 měsících ode dne jeho uzavření,
dodatek č. 4 byl uveřejněn po 81 dnech ode dne jeho uzavření,
dodatek č. 5 byl uveřejněn po 33 dnech dne jeho uzavření,
dodatek č. 6 byl uveřejněn po 31 dnech ode dne jeho uzavření

5. Byla realizace předmětu zakázky náležitě kontrolována?

NE / nebyly doloženy záznamy o provedených kontrolách, požadované změny v realizaci nebyly plně dokladovány

V průběhu realizace díla bylo uzavřeno celkem 6 smluvních dodatků, které navýšily cenu plnění o 749 712,4 Kč bez DPH, tj. na konečných 24 009 356,4 Kč bez DPH.

Ve změnových listech, které byly přílohou smluvních dodatků, nebylo uvedeno, čím byla změna vyvolána (záměrem objednatele, chybou v ZD, chybou zhotovitele, vyšší mocí, jinou okolností). Zadavatel tak neměl informace o zdroji pochybení a nemohl případné selhání řešit s odpovědnými osobami.

Z podkladových dokumentů taktéž není známo, jakým způsobem bylo činěno rozhodnutí o potřebě dodatečných prací a zahájení JŘBU.

Dále byl identifikován **rozpor údajů v 5. dodatku k SoD s údaji v Zápisu o předání a převzetí dokončené stavby**, který byl podepsán dne 31. 7. 2013. Zápis se odkazoval na plnění dle SoD ve znění dodatků č. 1 – 5, přitom 5. dodatek byl schválen RM dne 12. 8. 2013 a byl uzavřen až 15. 8. 2013. Zadavatel se tímto postupem patrně snažil ukončit realizaci projektu do 31. 7. 2013, což bylo datum stanovené v žádosti jako konečné datum realizace projektu a dodatek č. 5 byl uzavřen pouze formálně. V Zápisu o předání a převzetí dokončené stavby byly uvedeny vady a nedodělky, které byly odstraněny do stanoveného termínu 31. 8. 2013.

O provedených kontrolách zadavatel neuvedl detailnější informace, nelze tedy posoudit, nakolik zadavatel přistupoval ke kontrole plnění díla s péčí řádného hospodáře.

5. Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání

Podklady:

- Zápis o předání a převzetí dokončené stavby,
- Seznam uhrazených faktur.

1. Odpovídají výsledky realizace úvodnímu zadání? / ANO

Dle poskytnutých dokumentů byl předmět zakázky realizován v čas, v požadované kvalitě, rozsahu a ceně, odpovídal původnímu zadání, avšak s výše uvedenými výhradami ke způsobu kontroly a uzavírání dodatků ke smlouvě. Drobné vady a nedodělky byly odstraněny do 31. 8. 2013, tedy o měsíc později, než jak bylo plánováno v projektu.

2. Bylo provedeno konečné vyhodnocení realizované zakázky, (zda bylo dosaženo stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání)? / NE

Zadavatel neprovedl žádné vyhodnocení investice, v rámci kterého by posuzoval míru naplnění potřeb místních obyvatel. To je do značné míry dáno už tím, že dané potřeby nebyly jasně stanoveny ani v přípravné fázi (např. kvantifikace cílových skupin, indikátory úspěšnosti projektu). Není ani zřejmé, že by zadavatele přistoupil k vyhodnocení dopadu investice na zlepšení kvality života jiným způsobem (např. monitoring návštěvnosti, anketa mezi obyvateli).