

Případová studie veřejné zakázky

**Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Václavkova 1040, Mladá Boleslav
město Mladá Boleslav**

Oživení o. s., září 2014

Martin Kameník, věcné hodnocení
Andrea Kohoutková, test zákonnosti

Obsah

I.	Metodika zpracování případové studie.....	2
II.	Hlavní zjištění	3
III.	Případová studie: otázky a odpovědi	4
1.	Fáze přípravy veřejné zakázky	4
2.	Fáze přípravy zadávacího řízení	5
3.	Fáze výběru dodavatele	8
4.	Fáze realizace předmětu zakázky.....	10
5.	Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání.....	13

I. Metodika zpracování případové studie

Základní informace

Zadavatel:	město Mladá Boleslav
Název veřejné zakázky:	Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Václavkova 1040, Mladá Boleslav
Předmět:	Stavební práce
Druh řízení:	Otevřené
Nabídková cena:	18 376 784 Kč bez DPH
Dodavatel:	Konstruktiva Konsit a. s., IČ: 18630197

Cíl případové studie

Popsat a vyhodnotit postup zadavatele ve všech fázích veřejné zakázky. Jednotlivé fáze chápeme jako komplexní proces zahrnující nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale také všechny ostatní úkony, které souvisí se zdárnou realizací veřejných projektů. Tedy od definování cílů reagujících na veřejné potřeby až po jejich naplnění.

Fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Postup zpracování a hodnocení

Případová studie byla zpracována dle logiky jednotlivých fází procesu veřejné zakázky. Pro každou fázi byly položeny elementární otázky k relevantním úkonům zadavatele. Otázky vychází z metodiky pro snižování korupčních rizik (Oživení, 2012).¹

1) věcné hodnocení postupu zadavatele:

- kvalita a úplnost informací pro úvodní fázi, kdy se zadavatel rozhodoval o realizaci veřejné zakázky (tj. zdůvodnění potřeby realizovat zakázku, předložené varianty řešení potřeby, zdůvodnění hodnoty za peníze, zdůvodnění parametrů pro výběrové řízení a typ smluvního vztahu s dodavatelem vzhledem k cílům veřejné zakázky),
- personální zajištění všech úkonů potřebných pro zdárnou přípravu a realizaci veřejné zakázky,
- monitoring případných střetů zájmů osob zajišťujících úkony zadavatele (interní i externí osoby). V této souvislosti jsme sledovali možné rizikové vazby a propojení mezi osobami provádějící:

[přípravu zakázky] X [kontrolu plnění]
 [přípravu zakázky] X [dodání]
 [kontrolu plnění] X [dodání]

- intenzita a způsob kontroly plnění předmětu zakázky,
- konečné parametry předmětu zakázky a způsob vyhodnocení dopadu vzhledem

¹ Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy, Oživení, 2012; dostupné na http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/09/metodika_FINAL.pdf

k původním potřebám.

2) testování zákonnosti postupu zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů:

- a) náležitosti vyhlášení veřejné zakázky a zadávací dokumentace,
- b) postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatel,
- c) nastavení smluvního vztahu s dodavatelem, postup zadavatele v případě uzavírání smluvních dodatků.

Zdroje informací

- věstník veřejných zakázek a profily zadavatelů (informační povinnosti, související zadávací řízení atp.),
- odpovědi zadavatelů na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha 1) (dokumentace k hlavním fázím celé veřejné zakázky),
- aplikace BIZquard od společnosti Bisnode ČR a. s. (monitoring možných majetkových a personálních propojení externích osob podílejících se na úkonech souvisejících s přípravou, zadáním a realizací zakázky),

II. Hlavní zjištění

Fáze	Popis nedostatku
1.	Nebyly zdůvodněny parametry zadávacího řízení ani požadavky na dodavatele, typ smlouvy, kvalitu ani čas plnění vzhledem k cílům a potřebám projektu.
3.	Faktické rozpory mezi zápisem z jednání hodnotící komise a zprávou o posouzení a hodnocení nabídek, což lze kvalifikovat jako porušení zásady transparentnosti při výběru dodavatele.
4.	Ve smlouvě s dodavatelem nebylo explicitně upraveno, kdo je nositelem nebezpečí škody na díle v průběhu jeho realizace.
4.	Zadavatel neoznámil výsledek jednacího řízení bez uveřejnění na dodatečné práce ve Věstníku VZ.
5.	Nebyl vyhodnocen dopad (přínos) investice po její realizaci.

III. Případová studie: otázky a odpovědi

1. Fáze přípravy veřejné zakázky

Podklady:

- energetický audit Základní školy Mladá Boleslav, Václavkova 1040 (červenec 2009),
- žádost o poskytnutí podpory (únor 2010)
- seznam zaměstnanců a třetích osob podílejících se na zakázce,

1. Byla doložena potřeba realizovat zakázku? / ANO

Projekt reaguje na problém energetických ztrát při provozu základní školy. Cílem projektu bylo snížit energetickou náročnost provozu školy. V podkladových dokumentech byla tato potřeba jednoznačně specifikována a odůvodněna.

2. Byly předloženy jiné způsoby řešení potřeb? / ANO

Zadavatel měl k dispozici 2 varianty řešení problému energetických ztrát ve vztahu k rozsahu investic, ekonomických úspor a dopadů na životní prostředí.

3. Byla veřejná zakázka v souladu s cíli a strategiemi? / ANO

Zakázka byla plánována v souladu s Integrovaným plánem rozvoje města Mladá Boleslav.

4. Byla určitým způsobem zdůvodněna hodnota za peníze? / ANO

Byla vyčíslena úspora nákladů na energie provozu ZŠ v případě realizace zakázky.

5. Byly alokovány potřebné prostředky před zadávacím řízením? / ANO

Předpoklad financování z prostředků z OPŽP Udržitelné využívání zdrojů energie s finanční spoluúčastí rozpočtu města 10 %.

6. Měl zadavatel personálně zajištěnou realizaci zadávacího řízení a dodávky? / ČÁSTEČNĚ

Z informací je zřejmé, že ve fázi přípravy byli zapojeni zaměstnanci odboru školství do vytipování škol vhodných do programu OPŽP, ve fázi výběru dodavatele účast v hodnotící komisi a při realizaci díla provádění kontroly a akceptace plnění vedoucím stavebního odboru.

Není však jasné, zda a jak mělo město zajištěno příprava zadávacího řízení a celkové řízení projektu, a to zejména s přihlédnutím na značné zastoupení externích dodavatelů různých služeb souvisejících s projektovou přípravou, výběrem dodavatele i realizací zakázky, tj. komunikace při plnění, kontrola, jejich řízení.

Externí dodavatelé služeb spojených s přípravou a realizací veřejné zakázky

Společnost	IČ	Předmět plnění
RAEN s. r. o.	44267576	Zpracování energetického auditu
HOLIDAY CZECH s. r. o.	00238295	Technická pomoc při zpracování revize žádosti o dotace
IM PROJECT s. r. o.	00238295	Technická pomoc při zpracování nových výkazů výměr, autorský dozor
AQE Advisors a. s.	26954770	Výkon dotačního managementu
PFI s. r. o.	00238295	Výkon činnosti zadavatele veřejné zakázky
MB INVEST s. r. o.	48952770	Technický dozor investora a koordinátor BOZP

Nebyly identifikovány žádné vazby mezi osobami vykonávající úkony výše uvedené úkony a dodavateli.

7. Byly vymezeny požadavky na dodavatele zakázky, typ a délku smluvního vztahu, způsob soutěže atp. vzhledem k potřebám a cílům projektu? /NE

Nastavení podmínek a parametrů zadávacího řízení, typ a délka smluvního vztahu nebylo nikde v podkladových materiálech zdůvodněno vzhledem k potřebám a cílům projektu.

2. Fáze přípravy zadávacího řízení: bylo zadávací správně nastaveno z hlediska dodržení hospodářské soutěže a zákonných povinností?

Podklady:

- Zadávací dokumentace
- Oznámení o zahájení zadávacího řízení
- Potvrzení o odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení
- Usnesení rady č. 2047 ze dne 16. 2. 2012, kterým se schvaluje zadání výběrového řízení formou otevřeného řízení
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 212382
- Profil zadavatele, <https://www.softender.cz/home/zakazka/2753759>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění změn provedených nařízením vlády č. 474/2009 Sb., č. 276/2011 Sb., a č. 447/2011 Sb.

Pozn.: S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 30. 3. 2012, tj. před nabytím účinnosti tzv. „transparentní novely“ zákona č. 55/2012 Sb., podléhají povinnosti zadavatele v zadávacím řízení právní úpravě ZVZ platné a účinné do 31.3.2012, vyjma povinnosti zadavatele k uveřejňování dle § 147a zakotvené zákonem č. 55/2012 Sb., vznikla-li tato po nabytí účinnosti této novely.

Test zákonnosti:

- Zvolený druh zadávacího řízení
- Náležitosti zadávací dokumentace
- Splnění povinnosti uveřejnění

1. Byl zvolen odpovídající druh zadávacího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 ZVZ? ANO / zadavatel zvolil otevřené řízení, tj. nejtransparentnější druh zadávacího řízení

Předmětem veřejné zakázky byly stavební práce s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky ve výši 26.372.586,-Kč bez DPH.

Test zákonnosti: Dle § 12 ZVZ a nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ, se tak jednalo o podlimitní veřejnou zakázku. Dle ustanovení § 21 ZVZ mohl zadavatel použít pro zadání veřejné zakázky otevřené nebo užší řízení. Zadavatel použil otevřené řízení. Otevřené řízení je přitom nejtransparentnějším a nejotevřenějším zadávacím řízením.

2. Byl obsah zadávací dokumentace v souladu se zákonem?

a) Dodržení stanovených lhůt pro podání nabídek dle § 39 ZVZ ANO / zadavatel dodržel lhůtu pro podání nabídek stanovenou ZVZ

V oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněném ve věstníku veřejných zakázek dne

2. 4. 2012 je stanovena lhůta k podání nabídek uchazečů do dne 23. 4. 2012. Zadavatel doložil, že oznámení bylo odesláno dne 30. 3. 2012.

Test zákonnosti:

Dle § 39 odst. 3 písm. b) ZVZ nesmí být lhůta k podání nabídek v otevřeném řízení kratší než 22 dní. Lhůta dle § 39 odst. 5 začíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Dle § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ je řízení zahájeno dnem odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Zadavatel doložil, že oznámení bylo odesláno dne 30. 3. 2012, 22denní lhůta tudíž počala běžet dne 31. 3. 2012. Zadavatel dodržel zákonnou lhůtu, když stanovil 24 denní lhůtu k podání nabídek.

**b) Povinné náležitosti zadávací dokumentace dle § 44 odst. 3 ZVZ
ANO / zadávací dokumentace byla zpracována v souladu s § 44, odst. 3 ZVZ**

Test zákonnosti:

Ustanovení § 44 odst. 3 ZVZ obsahuje povinné obsahové náležitosti zadávací dokumentace, přičemž ustanovení § 44 odst. 4 obsahuje povinné náležitosti specifické pro stavební práce. V zadávací dokumentaci jsou jako její přílohy uvedeny krycí list, vzor čestného prohlášení, technická specifikace - projektová dokumentace a výkaz výměr, smluvní podmínky - vzor smlouvy.

**c) Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií dle § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ -
transparentnost hodnotících kritérií
ANO / zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek zadavatel podle jediného kritéria
nejnižší nabídkové ceny.**

Dle zadávací dokumentace byla základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena.

Test zákonnosti:

Dle § 78 odst. 1 písm. ZVZ je základní hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. U veřejné zakázky na stavební práce je přitom více než u veřejných zakázek, jejichž předmětem je jiný druh plnění, obecně kladen důraz na výši nabídkové ceny.

**d) Vymezení části plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem dle § 44 odst. 6 ZVZ
ANO / zadavatel vymežil část plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem v
souladu se zákonem**

Zadavatel v čl. 5.3 zadávací dokumentace požadoval, aby subdodávky nepřekročily 15% objemu zakázky.

Test zákonnosti:

Dle § 44 odst. 6 ZVZ účinného v době tvorby zadávací dokumentace si zadavatel mohl vyhradit požadavek, že určitá část plnění nesmí být plněna subdodavatelem, tzv. transparenční novelou bylo toto ustanovení zákona změněno tak, že část plnění musí být věcně vymezena, tato povinnost se však na zadavatele ještě nevztahovala.

**e) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady dle
§ 54 ZVZ**

**ANO / základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady byly
stanoveny v souladu se zákonem**

f) Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady dle § 55 ZVZ

**ANO / ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny v souladu se
zákonem**

Zadavatel v čl. 4.4 zadávací dokumentace požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž

předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 15 mil. Kč a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích s ohledem na předmět veřejné zakázky (stavební práce), a to min. 35 mil. Kč v každém účetním období.

Test zákonnosti:

Možnost zadavatele požadovat po dodavateli ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stanovené v § 55 ZVZ, tj. předložení pojistné smlouvy a údaje o celkovém obratu dodavatele, byla tzv. transparenční novelou zrušena, nicméně v době zadávacího řízení ji mohl zadavatel s ohledem na zahájení řízení před uvedenou novelou požadovat.

Otázka, zda je stanovení výše požadovaného ročního obratu v souladu se zákonem, je vždy nutno posoudit s ohledem na výši předpokládané hodnoty zakázky. Předpokládaná hodnota zakázky zadavatelem uvedena ve výši 26 372 586 Kč. Výši požadovaného obratu lze proto považovat za přiměřenou.

g) Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ

ANO / zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem

Zadavatele požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let včetně osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací, doložení provedení minimálně 2 prací obdobného předmětu plnění zakázky (zateplování budov) v objemu min. 10 mil. Kč bez DPH pro každou zakázku. V rámci požadavku na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci zadavatel požadoval praxi stavbyvedoucího min. 3 roky s realizací minimálně 1 obdobné zakázky o objemu rozpočtových nákladů 10 mil. Kč bez DPH. Zadavatel dále požadoval předložení certifikátu systému řízení jakosti pro činnost odpovídající předmětu veřejné zakázky podle českých technických norem řady ČSN ISO 9000 a dále doklad o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí EMAS.

Test zákonnosti:

Dle § 56 odst. 3 ZVZ může zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let. Zadavatel tak dodržel zákonem požadovanou dobu 5 let (v případě, že by zadavatel stanovil dobu kratší nežli 5 let, bylo by takové jednání v rozporu se zákonem). K posouzení požadované výše objemu předmětu plnění zakázky min. 10 mil. Kč bez DPH pro každou zakázku, lze použít jako jisté vodítko limit obsažený ve vyhlášce č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška 1“), ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná. V § 3 odst. 3 písm. a) vyhlášky 1 stanoveno, že zadavatel zadávající zakázku na stavební práce odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady dodavatele, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota uvedených stavebních prací je v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Souhrnná finanční hodnota požadovaných významných veřejných zakázek přitom činí 20 mil. Kč, tudíž nedosahuje ani předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

3. Splnil zadavatel zákonné povinnosti uveřejnění?

a) Předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 ZVZ

Povinnost uveřejnit předběžné oznámení se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku.

b) Oznámení o zahájení zadávacího řízení dle § 26 ZVZ

ANO / Zadavatel zahájil zadávací řízení řádným odesláním oznámení o zakázce do Věstníku VZ.

Zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění

dne 30. 3. 2012 do věstníku veřejných zakázek. Ve věstníku veřejných zakázek bylo oznámení uveřejněno dne 2. 4. 2012.

c) Odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele

Povinnost uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

d) Uveřejnění textové části zadávací dokumentace

Povinnost uveřejnit textovou část zadávací dokumentace se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

3. Fáze výběru dodavatele

Podklady:

- Protokol o otevírání obálek ze dne 23. 4. 2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 23. 4. 2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 26. 4. 2012
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2012
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 5. 2012
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2012
- Oznámení o výsledku zadávacího řízení
- Potvrzení o odeslání výsledku zadávacího řízení
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností KONSTRUKTIVA KONSIT a.s. dne 8. 6. 2012
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 212382
- Profil zadavatele, <https://www.softender.cz/home/zakazka/2753759>

Právní předpisy:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)

Test zákonnosti:

1. Posouzení a hodnocení nabídek
2. Ukončení zadávacího řízení
3. Splnění povinnosti uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Postupoval zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem?

a) Posouzení nabídek dle § 76 ZVZ, hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ

ČÁSTEČNĚ / zadavatel hodnotil nabídky dle daných hodnotících kritérií, avšak byly zjištěny faktické rozpory mezi zápisem z jednání hodnotící komise a zprávou o posouzení a hodnocení nabídek.

Přílohou protokolu o otevírání obálek ze dne 23. 4. 2012 je seznam podaných nabídek pro veřejnou zakázku a dále tabulka výsledků kontroly obálek při otevírání obálek. Z této vyplývá, že nabídku podalo 8 uchazečů, přičemž žádný z nich nebyl vyřazen, když bylo konstatováno, že nabídky všech uchazečů obsahují všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise konaném dne 26. 4. 2014 vyplývá, že hodnotící

komise požádala o písemné vysvětlení 5 uchazečů, přičemž lhůtu k odpovědi stanovila do dne 4. 5. 2012. Hodnotící komise na uvedeném jednání konstatovala, že nabídky uchazečů: BAK stavební společnost, a.s., OSF 2000, s.r.o. a Interma, akciová společnost splňují požadavky stanovené zákonem nebo zadavatelem v zadávacích podmínkách a tyto nabídky lze dále hodnotit. V protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 9. 5. 2012 je obsaženo pořadí nabídek jako výsledek hodnocení nabídek obsahující šest nabídek uchazečů v pořadí dle hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny včetně DPH. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 5. 2012 je uvedeno, že byli vyřazeni dva uchazeči: společnost OSF 2000, s.r.o. s odůvodněním, že uchazeč nepředložil výpis z rejstříku právnických osob k prokázání základních kvalifikačních předpokladů, a společnost TRIGON MB s.r.o. s odůvodněním, že uchazeč neprokázal splnění ekonomického a kvalifikačního předpokladu.

Test zákonnosti:

Dle § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Dle § 76 odst. 3 může hodnotící komise požadovat vysvětlení nabídky, přičemž nabídku vyřadí, nedoručí-li uchazeč vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dní, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Dle § 78 odst. 1 je základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnížší nabídková cena. Dle § 79 odst. 4 ZVZ je-li základním hodnotícím kritériem nejnížší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Dle § 80 odst. 1 o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu obsahující odůvodnění výsledku hodnocení nabídek a popis hodnocení jednotlivých nabídek.

Z výše uvedeného vyplývá, že:

- zadavatel hodnotil nabídky dle hodnotícího kritéria, tj. nejnížší nabídkové ceny,
- zadavatel dodržel lhůtu k doručení vysvětlení nabídky podané uchazeči,
- zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že vyloučil dva uchazeče, kde jedním z nich byla společnost OSF 2000, s.r.o., ačkoli ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 26. 4. 2014 vyplývá závěr hodnotící komise, že nabídka tohoto uchazeče splňuje požadavky stanovené zákonem nebo zadavatelem v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 ZVZ. **Rozpor mezi závěry hodnotící komise obsaženými v uvedeném protokolu a zprávě o posouzení a hodnocení nabídek lze vnímat jako netransparentní postup zadavatele, tj. v rozporu se zásadou transparentnosti a nediskriminace obsaženou v § 6 ZVZ.**

2. Splnil zadavatel zákonné požadavky při ukončení zadávacího řízení?

a) Výběr nejvhodnější nabídky dle § 81

ANO / zadavatel dodržel zákonnou lhůtu k odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Dne 9. 5. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a dne 11. 5. 2012 odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Test zákonnosti:

Dle § 81 odst. 3 zadavatel odešle oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům

b) Uzavření smlouvy dle § 82

ANO / zadavatel uzavřel smlouvu ve lhůtě stanovené zákonem

Smlouva o dílo byla mezi zadavatelem a společností KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., tj. vítězným uchazečem, uzavřena dne 8. 6. 2012, přičemž oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 11. 5. 2012.

Test zákonnosti:

Dle § 82 odst. 1 a odst. 2 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem. Pokud nebyly ve

stanovené lhůtě podány námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle § 110 odst. 4 ZVZ mohou být námitky podány do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V daném případě tedy lhůta k podání námitek uplynula nejdříve dne 26. 5. 2012, přičemž smlouva byla uzavřena cca 11. den po uplynutí lhůty po podání námitek.

c) Písemná zpráva zadavatele dle § 85

Povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku.

3. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle ZVZ?

a) povinnost uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek

ANO / zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení ve lhůtě stanovené zákonem

Zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení do věstníku veřejných zakázek dne 13. 6. 2012, tj. 5 dní po uzavření smlouvy. Dle § 83 ZVZ byl povinen zadavatel do 48 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

b) uveřejnění na profilu zadavatele

Povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku

4. Fáze realizace předmětu zakázky

Podklady:

- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností KONSTRUKTIVA KONSIT a.s. dne 8. 6. 2012
- Zadávací dokumentace pro zpracování nabídky k veřejné zakázce zadané v jednacím řízení bez uveřejnění (dodatečné stavební práce)
- Výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 10. 9. 2012
- Rozhodnutí zadavatele o ustanovení hodnotící komise ze dne 12. 9. 2012
- Nabídka na veřejnou zakázku (dodatečné stavební práce)
- Rozhodnutí o přidělení zakázky ze dne 17. 9. 2012
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a přidělení zakázky ze dne 17. 9. 2012
- Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 20. 9. 2012
- Zápis z kontrolních dnů (25. 6. - 24. 10. 2012)
- Zápis o předání a převzetí stavby ze dne 25. 6. 2012
- Protokol o předání a převzetí stavby ze dne 17. 10. 2012
- Věstník veřejných zakázek, ev.č. zakázky 212382
- Profil zadavatele, <https://www.softender.cz/home/zakazka/2753759>

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále již jen „ZVZ“)
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 30. 6. 2012

Test zákonnosti:

1. Soulad obsahu zadávací dokumentace s obsahem smlouvy
2. Náležitosti smlouvy
3. Uzavření dodatku/ů ke smlouvě
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Byl obsah uzavřených smluv v souladu s obsahem zadávací dokumentace?

ANO / obsah smlouvy je v souladu s obsahem zadávací dokumentace

Obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci představovali závazný vzor smlouvy o dílo. Smlouva o dílo se shodným obsahem byla uzavřena mezi zadavatelem a vítězným uchazečem.

2. Byl obsah smlouvy v souladu se zákonem? Odpovídala smlouva svým zpracováním (z hlediska detailnosti, nastavení práv a povinností) předmětu a hodnotě veřejné zakázky?

ČÁSTEČNĚ /smlouva byla v souladu se zákonem, chybělo však detailnější vymezení doby předání staveniště, nebylo explicitně upraveno, kdo je nositelem nebezpečí škody na díle

Test zákonnosti:

Náležitosti smlouvy o dílo jsou stanoveny v § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejší znění. K posouzení vhodného obsahu smlouvy lze dále vycházet z vyhlášky č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce (dále jen „vyhláška 2“), ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná.

Smlouva byla v souladu se zákonem, neobsahovala jednostranně nevýhodná ustanovení a nepřiměřené sankce.

Smlouva byla s ohledem na předmět plnění a hodnotu veřejné zakázky koncipována dosti jednoduše, chybělo explicitní stanovení doby předání staveniště, (což vyžaduje vyhláška 2, ač toto nebyla ke dni podpisu smlouvy zákonná povinnost zadavatele), nebylo explicitně upraveno, kdo je nositelem nebezpečí škody na díle v průběhu realizace díla.

3. Byly ke smlouvě uzavřeny dodatky? / ANO

Bylo postupováno v souladu se ZVZ?

a) postup zadání a uzavření dodatků podle ZVZ

ANO / byl uzavřen dodatek v souladu se ZVZ

Ke smlouvě byl uzavřen dodatek č. 1 dne 20. 9. 2012, na základě kterého byla cena za provedení díla navýšena o dodatečné práce v celkové hodnotě 315 385,67 Kč vč. DPH. Tento dodatek byl uzavřen na základě jednacího řízení bez uveřejnění. Zadavatel dodržel zákonem požadovaný procedurální postup jednacího řízení bez uveřejnění.

Test zákonnosti:

Dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ lze zadat v rámci jednacího řízení bez uveřejnění dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a tyto stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Dle § 23 odst. 7 písm. a) alinea 3 ZVZ nesmí celkový rozsah dodatečných stavebních prací překročit 20% ceny původní veřejné zakázky.

Zadavatel splnil limit shora uvedený limit 20%, pro posouzení oprávnění k uzavření dodatku č. 1 by bylo zapotřebí hlubší znalosti objektivně nepředvídatelných okolností, jež jsou podmínkou pro zadání víceprací.

b) Splnil zadavatel povinnost oznámit výsledek zadávacího řízení na dodatečné práce v rámci jednacích řízení bez uveřejnění dle § 83 ZVZ?

NE / zadavatel nesplnil povinnost dle § 83 ZVZ

Z údajů zveřejněných ve věstníku veřejných zakázek nevyplývá, že by zadavatel odeslal oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do věstníku VZ.

4. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění na profilu zadavatele?

NE / údaje a dokumenty nebyly uveřejněny v zákonem stanovené lhůtě

Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele smlouvu o dílo dne 28. 6. 2012, dodatek č. 1 dne 18. 12. 2012 a seznam subdodavatelů dne 5. 8. 2013. Datum uveřejnění skutečně uhrazené ceny vč. DPH z profilu zadavatele nevyplývá.

Test zákonnosti: Dle § 147a zavedeného tzv. transparentní novelou (nabyla účinnosti až po zahájení zadávacího řízení, nicméně v případě, že smlouva byla uzavřena již za účinnosti této novely, povinnost stanovená v § 147a se na dodavatele vztahuje) je zadavatel povinen smlouvu na profilu zadavatele uveřejnit do 15 dnů ode dne jejího uzavření, výše skutečně uhrazené ceny do 90 od splnění smlouvy, seznam subdodavatelů do 90 dnů od splnění smlouvy.

Z uvedeného vyplývá, že:

- smlouva byla uveřejněna po 20 dnech ode dne jejího uzavření, dodatek č. 1 byl uveřejněn po 59 dnech ode dne jeho uzavření, tj. po zákonem stanovené lhůtě,
- seznam subdodavatelů byl uveřejněn dne 5. 8. 2013, ačkoli smlouva byla splněna dne 17. 10. 2012, tj. po zákonem stanovené lhůtě,
- datum uveřejnění skutečně uhrazené ceny z profilu zadavatele nevyplývá, nelze tudíž ověřit splnění zákonné lhůty.

5. Byla realizace předmětu zakázky náležitě kontrolována?

ANO / provedeno 16 kontrol na místě

Kontroly probíhali pravidelně každý týden po celý průběh stavby. Celkem bylo provedeno v průběhu plnění (od 25. 6. do 24. 10. 2012) 16 kontrol za účasti zaměstnanců města, zhotovitele, autorského dozoru, technického dozoru investora a koordinátora BOZP.

V průběhu plnění vyvstala potřeba dodatečných prací, v době 10. 9. – 20. 9. 2012 proběhlo JŘBU na dodatečné práce za 262 821 Kč bez DPH a realizace díla byla prodloužena do 17. 10. 2012.

Z dokumentů není zřejmé, zda potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností, nicméně vzhledem k marginálnímu navýšení ceny o 1,43 % není tento nedostatek závažný.

Dílo bylo předáno zadavateli dle smluvního dodatku v termínu. **Nebyli však k dispozici přílohy předávacího protokolu o rozsahu vad a nedodělků ani zápis z kontrolního dne 24. 10. 2012, kdy měla proběhnout kontrola odstranění závad z přejímky.**

5. Fáze ukončení realizace a předání předmětu plnění do užívání

Podklady:

- Zápis o předání a převzetí dokončené stavby,
- Seznam uhrazených faktur.

1. Odpovídají výsledky realizace úvodnímu zadání? / ANO

Dle poskytnutých dokumentů byl předmět zakázky realizován dle uzavřené smlouvy a dodatku (rozsahem, termínem a cenou). Došlo pouze k drobnému navýšení ceny o 1,42 % a prodloužení termínu plnění o 14 dní, což nemohlo mít podstatný vliv na efekt předmětu zakázky.

2. Bylo provedeno konečné vyhodnocení realizované zakázky, (zda bylo dosaženo stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání)? / NE

Zadavatel neprovedl žádné vyhodnocení investice, v rámci kterého by posuzoval míru splnění stanovené cíle.