

Případová studie veřejné zakázky

Celková rekonstrukce dětského hřiště v Kostelní ulici, Praha 7
Hlavní město Praha

Oživení o. s., září 2014

Martin Kameník, věcné hodnocení
Andrea Kohoutková, testování zákonnosti

Obsah

I.	Metodika zpracování případové studie	2
II.	Hlavní zjištění.....	3
III.	Případová studie: otázky a odpovědi.....	4
1.	Fáze přípravy veřejné zakázky.....	4
2.	Fáze přípravy zadávacího řízení.....	5
3.	Fáze výběru dodavatele.....	9
4.	Fáze realizace předmětu zakázky	11
5.	Fáze ukončení realizace a předání předmětu do užívání	12

I. Metodika zpracování případové studie

Základní informace

Zadavatel:	Hlavní město Praha
Název veřejné zakázky:	Celková rekonstrukce dětského hřiště v Kostelní ulici, Praha 7
Předmět:	Stavební práce
Druh řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Cena:	14 352 197 Kč bez DPH
Dodavatel:	CENTRA a.s., IČ: 18628966
	SWIETELSKY stavební s.r.o., IČ: 48035599

Cíl případové studie

Popsat a vyhodnotit postup zadavatele ve všech fázích veřejné zakázky. Jednotlivé fáze chápeme jako komplexní proces zahrnující nejen samotné zadání zakázky, tak, jak je regulován v zákoně č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ale také všechny ostatní úkony, které souvisí se zdárnou realizací veřejných projektů. Tedy od definování cílů reagujících na veřejné potřeby až po jejich naplnění.

Fáze procesu veřejné zakázky



(zdroj: Transparency International 2006 – upraveno)

Postup zpracování a hodnocení

Případová studie byla zpracována dle logiky jednotlivých fází procesu veřejné zakázky. Pro každou fázi byly položeny elementární otázky k relevantním úkonům zadavatele. Otázky vychází z metodiky pro snižování korupčních rizik (Oživení, 2012).¹

1) věcné hodnocení postupu zadavatele:

- kvalita a úplnost informací pro úvodní fázi, kdy se zadavatel rozhodoval o realizaci veřejné zakázky (tj. zdůvodnění potřeby realizovat zakázku, předložené varianty řešení potřeby, zdůvodnění hodnoty za peníze, zdůvodnění parametrů pro výběrové řízení a typ smluvního vztahu s dodavatelem vzhledem k cílům veřejné zakázky),
- personální zajištění všech úkonů potřebných pro zdárnou přípravu a realizaci veřejné zakázky,
- monitoring případných střetů zájmů osob zajišťujících úkony zadavatele (interní i externí osoby). V této souvislosti jsme sledovali možné rizikové vazby a propojení mezi osobami provádějící:

[přípravu zakázky] X [kontrolu plnění]
 [přípravu zakázky] X [dodání]
 [kontrolu plnění] X [dodání]

- intenzita a způsob kontroly plnění předmětu zakázky,
- konečné parametry předmětu zakázky a způsob vyhodnocení dopadu vzhledem k původním potřebám.

2) testování zákonnosti postupu zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve

¹ Korupční rizika ve veřejných zakázkách: jak jim čelit? Metodika pro územní samosprávy, Oživení, 2012; dostupné na http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2011/09/metodika_FINAL.pdf

znění pozdějších předpisů a dalších souvisejících předpisů:

- a) náležitosti vyhlášení veřejné zakázky a zadávací dokumentace,
- b) postup zadavatele při hodnocení nabídek a výběru dodavatel,
- c) nastavení smluvního vztahu s dodavatelem, postup zadavatele v případě uzavírání smluvních dodatků.

Zdroje informací

- věstník veřejných zakázek a profily zadavatelů (informační povinnosti, související zadávací řízení atp.),
- odpovědi zadavatelů na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím (příloha 1) (dokumentace k hlavním fázím celé veřejné zakázky),
- aplikace BIZguard od společnosti Bisnode ČR a. s. (monitoring možných majetkových a personálních propojení externích osob podílejících se na úkonech souvisejících s přípravou, zadáním a realizací zakázky),

II. Hlavní zjištění

Fáze	Popis nedostatku
1.	Nebyla dostatečně zdůvodněna potřeba dané investice vzhledem k hodnotě za peníze
1.	Problematické využití služeb externího administrátora zakázky
1.	Nebyly žádným způsobem zdůvodněny požadavky na dodavatele a způsob jeho výběru vzhledem k potřebám a cílům projektu.
2.	Nejasný způsob hodnocení u subkritéria výše bankovní záruky s vahou 20 %
2.	Omezení možnosti prokazovat kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele
3.	Netransparentní výběr dodavatele, znaky manipulace v zadávacím řízení
5.	Nebyl vyhodnocen dopad (přínos) investice po její realizaci

III. Případová studie: otázky a odpovědi

1. Fáze přípravy veřejné zakázky

Podklady:

- důvodová zpráva k usnesení Rady HMP č. 652 ze 17. 5. 2011 (online),
- analýza návštěvnosti a typů provozovaných aktivit na dětském hřišti (odpověď),
- aktualizovaný výkaz výměr (odpověď),
- seznam zaměstnanců a třetích osob podílejících se na zakázce (odpověď),
- evidence smluv HMP (online).

Byla doložena potřeba realizovat zakázku? /NE

Zadavatel neměl pro rozhodnutí o výběrovém řízení dostatečně zdůvodněnou potřebu na rekonstrukci dětského hřiště. Sice identifikoval a kvantifikoval cílové skupiny, kterým pravděpodobně bude rekonstruované hřiště sloužit (záznamy o návštěvnosti hřiště, typu provozovaných aktivit). Tyto údaje však nebyly posouzeny z hlediska předpokládaných nákladů na realizaci a účelného vynaložení finančních prostředků. Např. není zřejmé, dle jakých kritérií bylo dané hřiště určeno k rekonstrukci, zvláště za předpokladu, že má město ve správě mnohem více podobně zastaralých hřišť. Nebyl taktéž vymezen konečný cíl projektu ani předpoklady pro jeho dosažení.

Pro rozhodnutí zadavatele – konkrétně Rady hl. m. Prahy – byla k dané zakázce doložena důvodová zpráva, ve které se pouze konstatuje, že plocha daného dětského hřiště neodpovídá požadavkům na vybavení certifikovanými herními prvky včetně dopadových ploch.

Byly předloženy jiné způsoby řešení potřeb? /NE

Vzhledem k absenci potřeb neměl zadavatel k dispozici ani varianty způsobu jejich řešení.

Byla veřejná zakázka v souladu s cíli a strategiemi? / NE

V podkladových dokumentech není zmíněno, zda daná zakázka vychází z určitých strategií rozvoje daného území či odpovídá relevantním státním či místním politikám. V důvodové zprávě je uveden odkaz pouze na programové prohlášení Rady HMP na léta 2006 – 2010, které je však příliš obecné na posouzení toho, zda daná zakázka skutečně vychází z určitých dlouhodobějších strategií.

Byla určitým způsobem zdůvodněna hodnota za peníze? / NE

Poskytnuté materiály neobsahují žádnou analýzu dokladující účelnost, hospodárnost ani účinnost investice do rekonstrukce dětského hřiště. Je samozřejmě obtížné stanovit přidanou hodnotu rekonstrukce takového veřejného prostoru pro místní občany a volnočasové aktivity. Chybělo však např. také jakékoli odůvodnění zvoleného technického řešení v souvislosti s náklady životního cyklu investice (náklady na údržbu vybavení, zeleně, životnost upravených ploch a instalovaných prvků) a stanoveny podmínky pro kvalitní a ekonomické dodání.

Byly alokovány potřebné prostředky? / ANO

Byla alokována částka na rekonstrukci dětských hřišť z rozpočtu HMP na rok 2011. k usnesení Rady HMP č. 652 ze 17. 5. 2011).

Měl zadavatel personálně zajištěnou realizace zadávacího řízení a dodávky? / ČÁSTEČNĚ

Zadavatel měl k dispozici 3 své zaměstnance, jejichž úkolem bylo zajišťovat technický dozor na stavbě a celkové zastupování zadavatele. Z poskytnutých informací však nevyplývá, že by zadavatel měl personálně zajištěnou přípravu zadávacího řízení a celkové řízení realizace projektu (tj. řízení interních i externích osob, komunikace s nimi, odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace, smluvní podmínky).

Zadavatel řadu souvisejících činností zajišťoval externími dodavateli služeb (projektová příprava, administrace zakázky, technický dozor investora).

Externí dodavatelé služeb spojených s přípravou a realizací veřejné zakázky

dodavatel	IČ	předmět plnění	termín plnění	Cena Kč bez DPH
Ing. arch. Pavla Hlaváčová	44875614	Zpracování kontrolního rozpočtu		
Ing. Štěpánka Šmídová	71650881	Zpracování projektu ke stavebnímu povolení, realizační dokumentace, autorský dozor a technická pomoc při realizaci	2005, 2007, 2010 – 2011	547 250
MV Projekt	26137917	PD pro vodovodní přípojku a přepracování PD	2 a 6/2007	17 200
SPORTSERVIS s.r.o.	28199618	Zpracování vstupní revize dětského hřiště (v Kostelní ul. a Seminářské zahradě)	12/2011	22 520
Veřejné zakázky s.r.o.	26726050	Administrace zadávacího řízení	6/2011	99 000
PSK Tuzar	25604678	Technický dozor investora	3 a 6/2012	219 450

V této souvislosti nebyly identifikovány žádné střety zájmů.

Z hlediska vhodnosti zapojení externích subjektů se problematicky jeví použití administrátora (Veřejné zakázky, s. r. o.) vzhledem k předmětu a charakteru zadávacího řízení, kterou lze považovat za obvyklou a často se opakující. HMP by tedy mělo zadání zvládnout vlastními silami. Daný administrátor je HMP využíván velmi často (od roku 2004 s ním město uzavřelo 44 smluv o výkonu zadavatelských činností). (evidence smluv HMP).

Byly vymezeny požadavky na dodavatele zakázky, typ a délku smluvního vztahu, způsob soutěže atp. vzhledem k potřebám a cílům projektu? /NE

Zadavatelem nebyly žádným způsobem zdůvodněny navrhované parametry zadávacího řízení ani typ smluvního vztahu vzhledem k cílům projektu a veřejným potřebám.

2. Fáze přípravy zadávacího řízení: bylo zadávací správně nastaveno z hlediska dodržení hospodářské soutěže a zákonných povinností?

Podklady:

- Rozhodnutí o okruhu vyzvaných dodavatelů ze dne 13. 8. 2010 (odpověď),
- Výzva k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 17. 8. 2010 adresovaná vyzvaným dodavatelům (odpověď),
- Zadávací dokumentace k veřejné zakázce (odpověď),
- Věstník veřejných zakázek,

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 29.12.2010 (dále již jen „ZVZ“)
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění změn provedených nařízením vlády č. 474/2009 Sb.,

Test zákonnosti:

- Zvolený druh zadávacího řízení
- Náležitosti zadávací dokumentace
- Splnění povinnosti uveřejnění

1. Byl zvolen odpovídající druh zadávacího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 ZVZ?

ANO / zadavatel zvolil druh zadávacího řízení v souladu se zákonem

Předmětem veřejné zakázky byly stavební práce s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky ve výši 14 000 000,-Kč bez DPH.

Test zákonnosti:

Dle § 12 ZVZ a nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely ZVZ, se tak jednalo o podlimitní veřejnou zakázku. Dle ustanovení § 25 ZVZ mohl zadavatel použít pro zadání veřejné zakázky zjednodušené podlimitní řízení v případě podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 000 000,-Kč bez DPH.

2. Splnila písemná výzva k podání nabídky náležitosti stanovené zákonem?

ANO s drobným nedostatkem / výzva k podání nabídky neobsahovala údaj o IČ zadavatele.

Test zákonnosti: Dle § 38 ZVZ má písemná výzva zadavatele k podání nabídky mimo jiné obsahovat i údaj o IČ zadavatele.

3. Byl obsah zadávací dokumentace v souladu se zákonem?

a) Dodržení stanovených lhůt pro podání nabídek dle § 39 ZVZ

ANO / Zadavatel dodržel zákonnou lhůtu pro podání nabídek, když stanovil, že lhůta končí 21. den po odeslání výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném řízení ze dne 17. 8. 2010.

Test zákonnosti:

Dle § 39 odst. 3 písm. b) ZVZ nesmí být lhůta kratší než 15 dní. Lhůta dle § 39 odst. 5 začíná běžet dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídky.

b) Povinné náležitosti zadávací dokumentace dle § 44 odst. 3 ZVZ

ANO / zadavatel dodržel povinné náležitosti zadávací dokumentace

Test zákonnosti:

Ustanovení § 44 odst. 3 ZVZ obsahuje povinné obsahové náležitosti zadávací dokumentace, přičemž ustanovení § 44 odst. 4 obsahuje povinné náležitosti specifické pro stavební práce.

c) Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií dle § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ - transparentnost hodnotících kritérií

NE / zadavatel nestanovil jasný a určitý způsob hodnocení nabídek v rámci subkritéria výše bankovní záruky, čímž mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Dle zadávací dokumentace byla základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky. Dílčí hodnotící kritéria byla zadavatelem stanoveny následovně:

- Výše celkové nabídkové ceny- váha 70 %
- Záruční lhůta na stavební práce- váha 10%
- Bankovní záruky- váha 20%

V rámci hodnotícího kritéria *bankovní záruky* pak zadavatel stanovil subkritéria:

- a) výše bankovní záruky za provedení díla, kdy maximální počet bodů v rámci kritéria stanovil na 60 bodů,
- b) výše bankovní záruky za kvalitu díla během záruční lhůty, kdy maximální počet bodů v rámci kritéria stanovil na 40 bodů.

Test zákonnosti:

Dle § 78 odst. 1 písm. ZVZ je základní hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. V případě kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se dílčí kritéria se musí stanovit tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Pokud se týká dílčích kritérií záruční doba a bankovní záruka, tyto

může zadavatel jakožto dílčí stanovit. Zadavatel je však povinen v zadávací dokumentaci stanovit způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií/subkritérií. Z údajů v zadávací dokumentaci však jednoznačně nevyplývá způsob, jakým budou přiřazovány body jednotlivým nabídkám uchazečů v rámci subkritéria výše bankovní záruky, tj. zadavatel nespécifikoval přesně způsob a metodu hodnocení nabídek v rámci tohoto subkritéria.

d) Vymezení části plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem dle § 44 odst. 6 ZVZ NE / zadavatel v rámci vymezení části plnění předmětu veřejné zakázky subdodavatelem dle § 44 odst. 6 ZVZ omezil možnost prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel v čl. 9.1 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč provedl minimálně 70% objemu stavebních prací vlastními silami. Dále zadavatele stanovil, že pomocí subdodavatelů prokazujících profesní kvalifikační předpoklady lze plnit maximálně 0,1% objemu veřejné zakázky.

Test zákonnosti:

Dle § 44 odst. 6 ZVZ účinného v době tvorby zadávací dokumentace si zadavatel mohl vyhradit požadavek, že určitá část plnění nesmí být plněna subdodavatelem, tzv. transparenční novelou bylo toto ustanovení zákona změněno tak, že část plnění musí být věcně vymezena, tato povinnost se však na zadavatele ještě nevztahovala. Dle § 51 odst. 4 ZVZ je dodavatel oprávněn v chybějícím rozsahu prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.

Obdobnou problematikou se zabýval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č.j. : ÚOHS- S430,446/2010/VZ-7942/2010/520/Ema ze dne 29.6.2010, které nabylo právní moci dne 16.7.2011, kdy konstatoval následující: "... realizaci plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele lze omezit pouze vymezením určité části plnění, která nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele (viz § 44 odst. 6 zákona), nikoliv procentuálním omezením možnosti prokazovat kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele. Při posuzování otázky oprávněnosti omezení prokazování kvalifikace subdodavatelem, mimo zákazu prokazování výslovně uvedených kvalifikačních předpokladů (§ 50 odst. 1 písm. a) a § 54 písm. a) zákona), je nutné tedy vycházet z ustanovení zákona, které sice zadavateli umožňují určit si určitou část plnění, která nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele a zároveň dává dodavatelům možnost prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele za podmínky, že předloží smlouvu, ze které mj. jiné vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. V šetřeném případě zadavatel omezil možnost prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, aniž by mu k takovému postupu některé z ustanovení zákona dávalo prostor.

Jelikož se v přezkoumávané zakázce jedná o obdobný postup zadavatele, lze vyslovit závěr, že zadavatel mohl porušit ustanovení § 6 ZVZ, kdy omezením možnosti prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatelů mohlo dojít k diskriminaci potenciálních dodavatelů. Uvedený postup zadavatele mohl mít vliv na počet podaných nabídek, neboť potenciální dodavatelé zvažují při podání nabídky svoje možnosti, tedy, zda jsou schopni zajistit plnění předmětu veřejné zakázky samostatně nebo ve spolupráci se subdodavatelem.

e) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 ZVZ a profesní kvalifikační předpoklady dle § 54 ZVZ ANO / základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady byly stanoveny v souladu se zákonem

Test zákonnosti:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady v souladu s ustanoveními obsaženými v §53 ZVZ a § 54 ZVZ.

f) Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady dle § 55 ZVZ

ANO avšak s vyššími požadavky na roční obrat / ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny v souladu se zákonem

Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval doložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění na odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s pojistným plněním v minimální výši 15 mil. Kč, s maximální spoluúčastí ve výši 15.000,-Kč (navýšeno z původního 1.000,-Kč) a dále prokázání obratu v posledních 3 účetních obdobích s ohledem na předmět veřejné zakázky (stavební práce pro požadovaný obor), a to min. 20 mil. Kč v každém účetním období.

Test zákonnosti: Možnost zadavatele požadovat po dodavateli ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stanovené v § 55 ZVZ, tj. předložení pojistné smlouvy a údaje o celkovém obratu dodavatele, byla tzv. transparenční novelou zrušena, nicméně v době zadávacího řízení ji mohl zadavatel s ohledem na zahájení řízení před uvedenou novelou požadovat.

Otázku, zda je stanovení výše požadovaného ročního obratu v souladu se zákonem, je nutno posoudit s ohledem na místní podmínky, výši předpokládané hodnoty zakázky (14 mil. Kč bez DPH) a možná rizika spojená s realizací. To se vnějšímu pozorovateli odhaduje velmi obtížně. Vzhledem k hodnotě zakázky lze výši požadovaného obratu 20 mil. Kč považovat za mírně nadhodnocenou podmínku pro dodavatele.

g) Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ

ANO / zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady v souladu se zákonem

V rámci tohoto kritéria zadavatele požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let včetně osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací, za nejvýznamnější stavební akci přitom zadavatel považuje provedení a řádné dokončení prací spočívajících v provedení nové výstavby či rekonstrukce podobných objektů jako jsou předmětem této zakázky, a to vlastními prostředky v minimálním rozsahu prací 60% a minimálním objemu investičních nákladů 10 mil. Kč, Zadavatel dále požadoval předložení certifikátu OHSAS 18001, SA 8000, ISO 9001 a ISO 14001.

Test zákonnosti:

Dle § 56 odst. 3 ZVZ mohl zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat seznam stavebních prací provedených za posledních 5 let. Zadavatel tak dodržel zákonem požadovanou dobu 5 let (v případě, že by zadavatel stanovil dobu kratší nežli 5 let, bylo by takové jednání v rozporu se zákonem). K posouzení požadované výše objemu předmětu plnění zakázky min. 10 mil. Kč pro každou zakázku, lze použít jako jisté vodítko limit obsažený ve vyhlášce č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška 1“), ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná. V § 3 odst. 3 písm. a) vyhlášky 1 je stanoveno, že zadavatel zadávající zakázku na stavební práce odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady dodavatele, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota uvedených stavebních prací činí v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Souhrnná finanční hodnota požadovaných významných veřejných zakázek přitom činila 50 mil. Kč, tudíž dosahovala cca. trojnásobku předpokládané hodnoty. Pokud se týká požadovaných certifikátů, s ohledem na stávající právní závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nebyl shledán rozpor se zákonem.

4. Splnil zadavatel zákonné povinnosti uveřejnění?

a) Předběžné oznámení veřejného zadavatele dle § 86 ZVZ

Povinnost uveřejnit předběžné oznámení se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku.

b) Oznámení o zahájení zadávacího řízení dle § 26 ZVZ

ANO / Zadavatel zahájil zadávací řízení písemnou výzvou adresovanou minimálně pěti zájemcům k podání nabídky a uveřejněním výzvy na elektronické úřední desce magistrátu.

Test zákonnosti:

Dle § 26 zadavatel nemusí uveřejnit tuto informaci v informačním systému o veřejných zakázkách. Písemnou výzvu však musí uveřejnit vhodným způsobem. Tj. zejména na úřední desce zadavatele.

c) Odůvodnění veřejné zakázky uveřejněné na profilu zadavatele

Povinnost uveřejnit odůvodnění veřejné zakázky se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

d) Uveřejnění textové části zadávací dokumentace

Povinnost uveřejnit textovou část zadávací dokumentace se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době na zadavatele nevztahovala.

3. Fáze výběru dodavatele

Podklady:

- Protokol o otevírání obálek ze dne 22. 9. 2010
- Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 30. 9. 2010
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 9. 2010
- Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 5. 2011
- Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19. 5. 2011
- Usnesení rady hlavního města Prahy č. 652 ze dne 17. 5. 2011 o schválení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem
- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společnostmi CENTRA a.s. a SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby STŘED dne 8. 6. 2011
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek na zakázku Dětské hřiště U lanové dráhy, Praha 1 – Malá strana ze dne 30. 9. 2010

Právní předpisy:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 29.12.2010 (dále již jen „ZVZ“), a dále ve znění účinném do 31.3.2012
- Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění změn provedených nařízením vlády č. 474/2009 Sb.,

Test zákonnosti:

1. Posouzení a hodnocení nabídek
2. Ukončení zadávacího řízení
3. Splnění povinnosti uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Postupoval zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem?

a) Posouzení nabídek dle § 76 ZVZ, hodnocení nabídek dle § 79 ZVZ, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ

ANO avšak netransparentně / nebylo provedeno hodnocení nabídek, jelikož v soutěži zbyla jediná nabídka

V zadávacím řízení bylo podáno 5 nabídek, přičemž 4 byly z dalšího hodnocení vyloučeny kvůli nesplnění kvalifikačních předpokladů. S ohledem na ustanovení § 79 odst. 6 komise neprovedla hodnocení nabídky jediného zbývajcího uchazeče.

V dokumentech bohužel nejsou zaneseny nabídkové ceny ostatních uchazečů, což je přitom v praxi obvyklá procedura při otevírání obálek s nabídkami. Nelze proto posoudit, nakolik byl výběr jediné nabídky pro zadavatele ekonomicky výhodný.

2. Splnil zadavatel zákonné požadavky při ukončení zadávacího řízení?

a) Výběr nejvhodnější nabídky dle § 81

ANO

Dne 19.5.2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a dne 20.5.2011 odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Přitom hodnocení nabídek bylo provedeno 30. 9. 2010. Důvodem prodlevy byl návrh na přezkum podaný uchazečem Zlínské stavby, a. s. k ÚOHS² dne 11. 11. 2010. Správní řízení však bylo zastaveno, jelikož navrhovatel nesložil kauci.

b) Uzavření smlouvy dle § 82 ANO

ANO / zadavatel uzavřel smlouvu ve lhůtě stanovené zákonem

Smlouva o dílo byla mezi zadavatelem a společností společnostmi CENTRA a.s. a SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby STŘED uzavřena dne 8.6.2011, přičemž oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo odesláno dne 20.5.2011.

Test zákonnosti:

Dle § 82 odst. 1 a odst. 2 ZVZ zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem. Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle § 110 odst. 4 ZVZ mohou být námitky podány do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. V daném případě tedy lhůta k podání námitek uplynula nejdříve dne 5. 6. 2011, přičemž smlouva byla uzavřena po uplynutí lhůty pro podání námitek.

c) Písemná zpráva zadavatele dle § 85

Povinnost vyhotovit písemnou zprávu zadavatele se dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době vztahovala pouze na nadlimitní veřejné zakázky, nikoli tedy na přezkoumávanou veřejnou zakázku.

3. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek?

ANO / dodržel lhůtu pro uveřejnění ve Věstníku VZ

Zadavatel doložil vyplněný formulář o oznámení o výsledku zadávacího řízení s datem vyplnění dne 22. 6. 2011, který byl téhož dne odeslán k uveřejnění, tj. 14 dní po uzavření smlouvy.

Test zákonnosti:

Dle § 83 ZVZ je povinen zadavatel do 48 dnů od uzavření smlouvy odeslat oznámení o výsledku zadávacího řízení.

Přes formální splnění povinností ZVZ při hodnocení nabídek lze fázi výběru dodavatele považovat za velmi netransparentní s podezřením na manipulaci zadávacího řízení:

1) velmi netransparentní průběh soutěže, nelze posoudit, zda byl výběr dodavatele pro zadavatele skutečně ekonomicky nejvýhodnější,

2) ve stejnou dobu probíhala soutěž na obdobnou veřejnou zakázku (rekonstrukce Dětského hřiště U

² <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-8693.html>

lanové dráhy, Praha 1 - Malá Strana³), se shodnými parametry i výsledky:

- shodné hodnotící kritéria se stejnou vahou,
- téměř shodní uchazeči: 4 z 5 uchazečů bylo totožných,
- stejný výsledek: 4 nabídky byly vyřazeny, zůstala nabídka Sdružení SWIETELSKY – CENTRA, která nebyla hodnocena,
- stejný administrátor, který zastupoval zadavatele v řízení,
- obdobná hodnota plnění: 14 352 197 Kč bez DPH a 12 299 989 Kč bez DPH.

3) u obou zakázek prakticky nedošlo k žádné soutěži, což se jeví jako velmi nepravděpodobný výsledek. Vzhledem k nedostatku informací o druhé zakázce (nebyla předmětem zkoumání) nelze jednoznačně prokázat manipulaci v soutěži, např. porušení ustanovení § 38, odst. 3 ZVZ, dle kterého zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky či jinými zvláštními okolnostmi.

4. Fáze realizace předmětu zakázky

Podklady:

- Smlouva o dílo uzavřená mezi zadavatelem a společností CENTRA a.s. a společností SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED dne 8.6.2011,
- zápisy z provedených kontrolních dnů.

Právní předpisy:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.3.2012 (dále již jen „ZVZ“)

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 14.7.2011

Test zákonnosti:

1. Soulad obsahu zadávací dokumentace s obsahem smlouvy
2. Náležitosti smlouvy
3. Uzavření dodatku/ů ke smlouvě
4. Splnění povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele

1. Je obsah zadávací dokumentace v souladu s obsahem uzavřené smlouvy o dílo?

ANO

Obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci představují závazný vzor smlouvy o dílo vyjma údajů, které má doplnit uchazeč, tj. cena, doba provádění díla, délka záruční doby, Smlouva o dílo se shodným obsahem byla uzavřena mezi zadavatelem a jediným nevyločeným uchazečem.

2. Je obsah smlouvy v souladu se zákonem? Odpovídá smlouva svým zpracováním (z hlediska detailnosti, nastavení práv a povinností) předmětu a hodnotě veřejné zakázky?

ANO /smlouva je v souladu se zákonem a obsahuje obchodní podmínky, které byly stanoveny vyhláškou č. 231/2012 Sb.

Tato vyhláška nám slouží jako hodnotící rámec pro stanovení minimálních podmínek pro obsah smluv s dodavatelem, ač tato nebyla ještě v době tvorby zadávací dokumentace platná a účinná.

Náležitosti smlouvy o dílo jsou stanoveny v § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku v tehdejší znění.

3. Byly ke smlouvě uzavřeny dodatky? Bylo postupováno v souladu se ZVZ?

Ke smlouvě nebyly uzavřeny žádné dodatky.

³ <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/en/Form/Display/114427>

4. Splnil zadavatel povinnost uveřejnění na profilu zadavatele?

Povinnost uveřejnit smlouvu, výši skutečně uhrazené ceny a seznamu dodavatelů se na zadavatele dle právní úpravy platné a účinné v rozhodné době nevztahovala.

5. Byla realizace předmětu zakázky náležitě kontrolována?

ANO

Proběhlo 16 kontrolních dnů na staveništi (12. 7. 2011 – 15. 11. 2011) za účasti zaměstnanců HMP, technického dozoru investora a dodavatele.

5. Fáze ukončení realizace a předání předmětu do užívání

Podklady:

- Akceptační protokol o předání díla bez vad a nedodělků ze dne 15. 11. 2011,
- Seznam uhrazených faktur.

1. Odpovídají výsledky realizace původnímu zadání? / ANO

Konečná cena a termín plnění nepřekročily hodnoty uvedené ve smlouvě. Konečná cena 13 675 513,37 Kč bez DPH, termín plnění 128 dnů.

2. Bylo provedeno konečné vyhodnocení realizované zakázky, (zda bylo dosaženo stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání)? / NE

Zadavatel však neposkytl žádné informace o závěrečném hodnocení investice z hlediska splnění původně stanovených cílů a potřeb, harmonogramu, nákladů a kvality dodání.