

Mgr. ANDREA KOHOUTKOVÁ
Advokát /Attorney at Law

Muchova 232/13, 160 00 Praha 6
Tel.:(+420)774 737 279
Email:and.kohoutkova@gmail.com
ID datové schránky: ha333gi

Obvodní soud pro Prahu 6

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 8. dubna 2015

Žalobce: **Mgr. Bořek Černovský**
nar. 13. dubna 1961
bytem Španielova 1273/42, 163 00 Praha 6

zastoupen: **Mgr. Andrea Kohoutková, advokát**
IČO:02159813, reg. ČAK 15186, sídlem Praha 6, Muchova 13/232, PSČ: 160 00
zástupce žalobce žádá o doručování písemností **prostřednictvím datové schránky**
ID datová schránka: ha333gi

žalovaný: **Městská část Praha 17,**
IČ: 00231223
Žalanského 291/12 b, 163 00 Praha - Řepy

Žaloba zastupitele Městské části Praha 17 na uveřejnění doplňující informace dle § 15a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona

Plná moc

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy dle textu

I.

Žalobce je zastupitel Městské části Praha 7 zvolený za Hnutí LEPŠÍ ŘEPY.

Žalovaný je vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku nazvaného „Řepská 17“, viz tiráž periodického tisku, který je měsíčníkem. (1)(2)

Důkaz:

- (1) Seznam zastupitelů zveřejněný na webových stránkách žalovaného
- (2) Výtisk periodického tisku žalovaného „Řepská 17“

II.

Žalobce požádal přípisem ze dne **9. 12. 2014** doručeným žalovanému dne 10. 12. 2014, o **uveřejnění sdělení** ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“) tj. sdělení žalobce vyjadřujícího názor zastupitelů Hnutí LEPŠÍ ŘEPY týkající se dotčeného územního samosprávného celku. (3)

Žalovaný uvedené sdělení žalobce však v periodickém tisku „Řepská 17“ **neuveřejnil**. Žalobce tak uveřejnění sdělení opětovně urgoval svým podáním ze dne 10.2.2015. Jelikož žalovaný dotčené sdělení žalobce neuveřejnil ve lhůtě 3 měsíců, vzniklo žalobci právo na uveřejnění doplňující informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. a) TZ. **Dne 13.3.2015** požádal žalobce žalovaného jakožto vydavatele periodického tisku dle § 11a TZ o **uveřejnění doplňující informace** v periodickém tisku „Řepská 17“. Žalovanému byla žádost doručena na podatelnu dne 13.3.2015. Žalovaný byl dle § 13 odst. 2 TZ povinen doplňující informaci zveřejnit do 8 dnů od doručení žádosti, respektive v nejbližším čísle periodického tisku, tedy v dubnovém vydání periodického tisku „Řepská 17“. **Dotčený periodický tisk byl vydán dne 1.4.2015**, ani v tomto vydání však **nebyla doplňující informace uveřejněna**. (4)(5)(6)

Důkaz:

- (3) Žádost žalobce o uveřejnění sdělení ze dne 9.12.2014
- (4) Urgence uveřejnění sdělení ze dne 10.2.2015
- (5) Žádost o uveřejnění doplňující informace ze dne 13.3.2015
- (6) Periodický tisk Řepská 17 – dubnové vydání 2015

III.

S ohledem na shora uvedené skutkové tvrzení je žalobce toho názoru, že žalovaný postupoval v rozporu se zákonnými ustanoveními v TZ a porušili povinnost stanovenou dle § 4a, potažmo § 11a a § 14 TZ a navrhuje, aby soud rozhodl

r o z s u d k e m

takto:

I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Řepská 17“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku, text doplňující informace:

Omlouvám se čtenářům Řepské 17, za zdánlivě neaktuální článek, pojednávající o situaci po komunálních volbách v říjnu 2014. Bohužel v době, kdy tento článek reagoval na aktuální situaci, mi bylo znemožněno jej publikovat. Teprve při mém nekompromisním trvání na aplikaci ustanovení tiskového zákona, proti nedemokratickému omezování práva na vyjadřování názorů zastupitelů, vydavatel Řepské 17 umožnil publikaci tohoto článku.

*Mgr. Bořek Černovský
zastupitel*

Ohlédnutí za volbami

Rád bych poděkoval našim voličům za podporu Hnutí LEPŠÍ ŘEPY a za hlasy pro naše kandidáty. Podařilo se nám obhájit počet mandátů z minulých voleb a to nás zavazuje. Bohužel tento dobrý volební výsledek se nám již nepodařilo proměnit na účast v řepské radě, neboť jsme nechtěli dělat další čtyři roky stafáž nejsilnější řepské politické straně – ODS a alternativní většinovou koalici se nám bohužel nepodařilo sestavit. Pro tento postup jsme měli dva zásadní důvody.

Prvním z důvodů byla naše nespokojenost s vedením obce, jehož jsme byli v minulosti součástí. Vyčítáme mu nízkou výkonnost a absenci toho, co bych nazval tahem na branku. Jako příklad mohu uvést nekompetentnost přípravy výstavby sportovního centra, o kterém se hovoří více jak sedm let, byly utraceny milióny a pořád není jasno, co se vlastně postaví a kolik to bude stát. Dalším příkladem může být tristní výsledek programu rekonstrukcí kontejnerových stání pro domovní odpad. Tento program byl schválen již před volbami v roce 2010 a za uplynulé 4 roky se z plánované rekonstrukce cca 80 kontejnerových stání podařilo zrealizovat rekonstrukci čtyř. Tímto tempem se budou kontejnerová stání rekonstruovat dalších cca 76 let.

Druhým důvodem, proč jsme odmítli další spolupráci ve starých kolejích je naše nespokojenost s personální politikou městské části. Stalo se neblahým zvykem obsazovat vedení radniční společnosti OPTIMIS politiky z řad ODS a výsledek: Závěrečný účet za rok 2013 jsme schvalovali s výhradou z důvodu zjištění závažných chyb v účetnictví s byty, auditory zjištěné inventarizační rozdíly se blíží částkám 1 mil. Kč. O tom jste se samozřejmě v Řepské 17 nedočeti. Dále nechápeme působení syna paní starostky v kulturním středisku Průhon, to považujeme za nepřípustný střet zájmů. Kulturní středisko se vůbec, dle našeho názoru, vymklo kontrole a utrácí více prostředků, než kolika disponuje rozpočet pro sociální oblast. Nelíbí se nám tento nepoměr, nelíbí se nám utrácení našich daní za megalomanské koncerty s pankovými kapelami (Bike Beet Fest, náklady přesahující 0.5 mil. Kč), akce s hosteskami, najatými fotografy atd. pořádané kulturním centrem Průhon.

Rezignace občanů na snahu něco změnit

Bohužel uplynulé komunální volby poznamenala v historii Řep nejnižší volební účast. Čím si to vysvětlovat? Buď je v Řepích všechno tak perfektní, nebo je to známka znechucení našich občanů nad politikou a převažující pocit, že volbami nelze nic ovlivnit. Ta první varianta se zdá méně pravděpodobná. Pro druhou

variantu svědčí názory našich občanů z volební kampaně, kdy jsem absolvoval desítky a stovky rozhovorů s občany Řep a slyšel v drtivé většině kritiku. Mnoho občanů mluvilo o rezignaci na snahu něco změnit. Říkali, že k volbám nejdou, neboť se po nich stejně nic nezmění.

A bohužel měli pravdu, v čele obce máme znovu neoblíbenou starostku z ODS. Ale mohou si za to sami, kdyby přišli k volbám, mohlo to po volbách vypadat možná trochu jinak. To, že paní Synkovou nazývám neoblíbenou starostkou, není projevem nějaké mé osobní zášti. K tomuto výroku mne přivádí interpretace průzkumu oblíbenosti starostů velkých městských částí, který byl zveřejněn na webu Sanep.cz. Respondenti v tomto průzkumu z července a září tohoto roku odpovídali na otázku, zda starostové jednají v zájmu občanů nebo zda mají setrvat ve své funkci i po letošních volbách. O Jitce Synkové si myslí necelých 16 % respondentů, že jedná v zájmu občanů a necelých 11 % si přálo její setrvání ve funkci, čímž si vysloužila 15 místo z 22 městských částí. Přičemž nejlépe hodnocení starostové dosahovali kladných ohlasů až ve výši 35 %.

A závěrem vysvětlení, proč jsem nepřál starostce a řepské ODS k volebnímu vítězství. Proto, že se domnívám, že ve volební kampani starostka nepřipustně využila svoji funkci a kulturní středisko Průhon ke svojí propagaci. Dále v průběhu voleb dostatečně nezajistila veřejný pořádek, neboť naše volební strana byla jako jediná terčem záměrného kriminálního činu. Za jednu noc nám cíleně, hanlivými a vulgárními výrazy, zničil nezjištěný pachatel několik desítek volebních plakátů a náš jediný billboard.

Mgr. Bořek Černovský
zastupitel

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci k rukám Mgr. Andrey Kohoutkové, advokátky, náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Mgr. Andrea Kohoutková, advokát
v plné moci**